

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20CoP/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315201153
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8315201153.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a sudcov JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Elišky Wagshalovej vo veci starostlivosti súdu o mal. U. O., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, za účasti rodičov Z. O., nar. X.X.XXXX, bytom U., P. Y. XXXX/X a T. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XXXX, U., zast. JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom, Námestie slobody 25, Humenné, o zmenu úpravy styku a zvýšenie výživného, o odvolaní otca maloletej proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 10P 36/2015-20 zo dňa 15. 4. 2015 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č. k. 10P 36/2015-25 zo dňa 15. 4. 2015 a opravným uznesením č. k. 10P 36/2015-27 zo dňa 21. 4. 2015 jednohlasne takto

rozhodol:

- I. Z a s t a v u j e sa odvolacie konanie vo vzťahu k úprave styku.
- II. P o t v r d z u j e sa rozsudok v spojení s opravným uznesením vo výroku o výživnom, vo výroku o dlžnom výživnom a vo výroku o trovách konania.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom v spojení s opravným uznesením Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvého stupňa“) zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné č. k. 19P 262/2011 zo dňa 13.11.2012 v časti úpravy styku tak, že ruší úpravu styku otca s maloletou v utorok a vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou U. O., nar. XX.X.XXXX každý piatok od 13.00 hod. do 20.00 hod. Vo zvyšku úpravy styku otca s maloletou ostáva v platnosti rozsudok č. 19P 262/2011. Ďalším výrokom súd zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné č. 22C 104/2010 zo dňa 17.12.2010 v časti výšky výživného tak, že zvýšil výživné pre maloletú U. O. zo sumy 75 eur mesačne na sumu 90 eur mesačne od 4.2.2015, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred. Zaostalé výživné za obdobie od 4.2.2015 do 15.4.2015 vo výške 60 eur mesačne je otec povinný zaplatiť do 30.6.2015. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa okrem iného odôvodnil tým, že na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že sú tu dôvody na zmenu úpravy styku otca s maloletou tak, aby sa otec s maloletou nestretával počas týždňa, pričom čas, ktorý mal vymedzený v utorok a vo štvrtok je nahradený piatkom a zmenená úprava styku bude platiť iba počas školského roka. Súd prvého stupňa mal za preukázané, že u maloletej bola zistená porucha ADHD, porucha pozornosti, pričom jej bolo odporúčané stabilné rodinné prostredie. To neznamená, že by otec maloletej nebol dobrým rodičom a že by nezvládol prípravu maloletej do školy, ale podľa odporúčaní lekárov sa javí vhodnejšie, aby

maloletá počas týždňa žila v jednotnom a stabilnom prostredí. Preto matka maloletej navrhla, aby sa otec s maloletou namiesto utorka a štvrtka, stretával s maloletou v piatok. Po uplynutí určitej bude možné vyhodnotiť, či takáto úprava styku otca s maloletou, bola na prospech maloletej. Preto súd prvého stupňa zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné č. 19P 262/2011 zo dňa 13.11.2012 tak, že zrušil úpravu styku počas štvrtka a utorka a nahradil ho piatkom od 13.00. hod. do 20.00 hod., pričom počas prázdnin bude platiť úprava uvedená v tomto rozsudku.

Čo sa týka výšky výživného bolo zistené, že naposledy bolo výživné upravené rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 22C 104/2010 zo dňa 17.12.2010, kedy bolo určené výživné vo výške 75 eur mesačne. V tom čase sa rodičia maloletej na výške výživného dohodli. Podľa vyjadrenia otca bol jeho príjem vo výške 750 eur mesačne. Maloletá v tom čase navštevovala predškolské zariadenie. Je nepochybné, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletej a to v tom, že táto v súčasnosti navštevuje 2. ročník základnej školy, pričom pri poslednej úprave výživného navštevovala predškolské zariadenie. Súd prvého stupňa bol toho názoru, že pri vstupe na základnú školu došlo k zvýšeniu nákladov na maloletú tým, že sa zvýšili náklady na ošatenie, obuv, ale najmä na zakúpenie základných školských pomôcok. Taktiež je nepochybné, že na poslednej výške výživného sa rodičia maloletej dohodli, pričom výška výživného sa neodvíjala od príjmu otca. Je pravdou, že od poslednej úpravy výživného došlo k poklesu príjmu na strane otca, ktorý poberá výsluhový dôchodok vo výške 285 eur mesačne a pracuje na dohodu s príjmom vo výške 103,29 eur mesačne. Jeho celkový mesačný príjem je vo výške 388,29 eur. Náklady na bývanie predstavujú sumu 100 eur mesačne, pričom inú výživovaciú povinnosť otec nemá. Na uspokojenie ostatných jeho potrieb mu ostáva suma 288,29 eur mesačne, pričom súd prvého stupňa bol toho názoru, že môže prispievať na výživu maloletej sumou 90 eur mesačne. Po odpočítaní výživného vo výške 90 eur mesačne mu ostane suma 198,29 eur, čo postačuje na uspokojenie jeho základných potrieb ako sú strava, ošatenie a pod. Súd prvého stupňa výživné vo výške 90 eur mesačne považoval za dostatočné na uspokojenie základných potrieb maloletej. Preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Zvýšené výživné súd prvého stupňa priznal od podania návrhu do dňa vyhlásenia rozsudku, t.j. od 4.2.2015 do 15.4.2015. Mesačne to predstavuje sumu 15 eur. Keďže výživné sa platí vopred a v danom prípade je splatnosť 15. dňa v mesiaci, v čase vyhlásenia rozhodnutia bolo splatné výživné aj za mesiac máj. Za obdobie od februára do mája 2015 je to suma 60 eur (4x15), ktoré je otec, vzhľadom na výšku sumy povinný uhradiť v hotovosti do 30.6.2015.

O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Dopíňacím rozsudkom zo dňa 15. 4. 2015 č. k. 10P 36/2015-25 súd prvého stupňa vyslovil, že rozsudok Okresného súdu Humenné č. 10P 36/2015 zo dňa 15. 4. 2015 platí odo dňa vyhlásenia od 15. 4. 2015 do 30. 6. 2015 a od 1. 9. 2015 do 30. 6. 2016. V dopíňacom rozsudku súd prvého stupňa uviedol, že v danom prípade mala zmenená úprava styku platiť len po dobu školského roka, aby bolo možné zistiť, či zmena úpravy styku má vplyv na správanie sa maloletej. Preto súd prvého stupňa doplnil hore uvedený rozsudok o dobu platnosti zmenenej úpravy styku a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Opravným uznesením zo dňa 21. 4. 2015 č. k. 10P 36/2015-27 súd prvého stupňa vo výrokovej časti rozsudku Okresného súdu Humenné č. 10P 36/2015 zo dňa 15.4.2015 opravil dátum 15.3.2015 na dátum 15.4.2015. V opravnom uznesení uviedol, že v danom prípade ide o zrejmu nesprávnosť, kedy súd prvého stupňa uviedol nesprávny dátum, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Proti tomuto rozsudku v spojení s dopíňacím rozsudkom a opravným uznesením podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletej. V odvolaní okrem iného uviedol, že návrhom doručeným súdu dňa 4. 2. 2015 sa navrhovateľka domáhala zmeny rozhodnutia ohľadom styku otca s mal. U. O. tak, aby sa s ňou otec mohol stretávať len každú párnú sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a zároveň žiadala zvýšenie výživného zo sumy 75 Eur mesačne na sumu 100 Eur mesačne. Návrh v týchto dvoch bodoch však neodôvodnila žiadnymi adekvátnymi dôvodmi, len tvrdeniami, že maloletá má viac školských povinností, a preto je terajšia úprava styku pre ňu zaťažujúca. Nepredložila však žiadne potvrdenie alebo relevantný dôkaz, ktoré by jej tvrdenia potvrdzovali. Zároveň odôvodňuje návrh na zvýšenie výživného zdravotným stavom maloletej, školskými

potrebami, oblečením a obuvou, ale opäť nepredložila ani len prehľad pravidelných výdavkov maloletej, ktoré by odôvodňovali zvýšenie výživného. K zmenenej úprave styku je potrebné uviesť, že otec s týmto návrhom v žiadnom prípade nesúhlasí. S mal. U. má vytvorený silný citový vzťah. Maloletá U. s ním rada trávi čas, teší sa na stretnutie s ním a s jeho rodičmi. Vždy, keď navrhovateľka zaslala mal. U. školské úlohy, tak ich spolu robili a mal. U. sa s ním veľmi rada učila. Maloletá U. v škole dosahuje výborné výsledky. Obmedzenie styku otca s mal. U. tak, ako to žiada matka mal. U., odvolateľ považuje za veľký zásah do práv dieťaťa na budovanie si rovnocenného vzťahu dieťaťa k obidvom rodičom a takáto úprava v žiadnom prípade nemôže byť v prospech mal. U.. Bolo by vhodné, aby sa styk s otcom rozšíril aj počas noci v pracovné dni, pretože odporca sa vie o mal. U. postarať a zabezpečiť jej všetky potreby, ako aj pripraviť sa s ňou do školy. Taktiež čo sa týka zvýšenia výšky výživného, tak s týmto odporca nesúhlasí z dôvodu, že navrhovateľka žiadnym spôsobom nepreukázala zvýšenie výdavkov na mal. U.. Na druhej strane príjem odporcu neumožňuje platiť výživné na mal. U. vo vyššej sume. Odporca má príjem v celkovej výške 299,18 Eur. Z tohto príjmu hradí 100 Eur ako príspevok na bývanie a domácnosť, 10 Eur poplatok za internet, 15 Eur poplatok za mobil, 75 Eur mesačné výživné, zvyšok sumy mu zostáva na jeho základné potreby, ako je oblečenie cca vo výške 30 Eur mesačne, hygiena cca vo výške 20 Eur mesačne, strava vo výške cca 50 Eur mesačne a pod. Bez pomoci jeho rodičov by nebol schopný plniť ani vyživovaciu povinnosť stanovenú súdom vo výške 75 Eur mesačne. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby odvolací súd rozsudok v spojení s dopĺňacím rozsudkom a opravným uznesením v celej časti zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, resp. aby súd návrh matky v celom rozsahu zamietol.

K odvolaniu otca maloletej s písomne vyjadrila matka maloletej, ktorá žiadala potvrdiť rozsudok v spojení s dopĺňacím rozsudkom a opravným uznesením.

K odvolaniu otca maloletej sa písomne vyjadril kolízny opatrovník, ktorý navrhol odvolanie otca zamietnuť a napadnutý rozsudok v plnom rozsahu potvrdiť.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok spolu s dopĺňacím rozsudkom a opravným uznesením spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, podľa zásad upravených v § 212 O.s.p., s nariadeným pojednávaním na deň 25. 2. 2016 a zistil, že odvolanie otca v časti výživného a dlžného výživného je neopodstatnené a vo vzťahu k úprave styku otec na tomto pojednávaní zoberal svoje odvolanie v tejto časti späť.

Podľa § 207 ods. 1 O.s.p. vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 207 ods. 2 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 O.s.p. ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Vzhľadom na skutočnosť, že otec maloletej na pojednávaní dňa 25. 2. 2016 po zvážení všetkých okolností a po pokuse súdu o zmier medzi rodičmi maloletej, zoberal svoje odvolanie vo vzťahu k styku späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Na základe tohto dispozitívneho úkonu otca maloletej odvolací súd odvolacie konanie vo vzťahu k úprave styku zastavil.

Keďže odvolaním otca maloletej bol rozsudok súdu prvého stupňa napadnutý vo výroku výživnom a vo výroku o dlžnom výživnom, odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti a zistil, že odvolanie otca je neopodstatnené.

Prvostupňový súd správne zistil skutkový stav, správne z neho vyvodil právne závery a vo veci aj správne rozhodol, pričom odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozsudku súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením vo vzťahu k výživnému a dlžnému výživnému a vo výroku o trovách konania, pričom na tieto dôvody v ostatnom odkazuje (§ 219 O.s.p.).

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Prvostupňový súd v intenciách ustanovení § 75 ods. 1 a § 78 ods. 1 Zákona o rodine rozhodol o zmene rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 22C 104/2010 zo dňa 17. 12. 2010 v časti výšky výživného, a to tak, že zvýšil toto výživné pre maloletú zo sumy 75 Eur na 90 Eur mesačne od 4. 2. 2015 a zaviazal otca k povinnosti platiť k rukám matky toto zvýšené výživné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, pričom zaostané výživné za obdobie 4. 2. 2015 do 15. 4. 2015 vo výške 60 Eur mesačne zaviazal otca zaplatiť do 30. 6. 2015.

Súd prvého stupňa pri zmene uvedeného rozsudku a zvýšení výživného v plnej miere prihliadal na odôvodnené potreby maloletej, ako aj na schopnosti a majetkové pomery povinného, teda otca maloletej tak, ako to vyplýva z uvedeného rozsudku Okresného súdu Humenné, ktorým bolo naposledy upravované výživné vo vzťahu k maloletej, od tejto úpravy uplynulo viac ako 5 rokov, a preto všetky námietky otca maloletej vo vzťahu k napadnutému výroku o výživnom a dlžnom výživnom sú neopodstatnené.

Správne aj súd prvého stupňa vychádzal z príjmu otca, ktorý dosahoval v hasičskom zbore, ktorý činil cca 700 až 750 Eur čistého mesačne, pretože bez dôležitého dôvodu sa otec maloletej vzdal výhodnejšieho zamestnania.

So zreteľom na uvedené preto odvolací súd postupom podľa § 219 O.s.p. napadnutý rozsudok v spojení s opravným uznesením vo výroku o výživnom, vo výroku o dlžnom výživnom a vo výroku o trovách konania ako správny potvrdil.

Rozhodnutie odvolacieho súdu o trovách odvolacieho konania má svoju oporu v ust. § 224 ods. 1 O.s.p. s poukazom na ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a keďže toto konanie je konaním, ktoré možno začať i bez návrhu, tak žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.