

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513211831
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2513211831.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpeného: Mgr. Ľubomírom Karikom, advokátom so sídlom M. R. Štefánika 638/56, 907 01 Myjava proti žalovanému: F. A., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. T.. K. XXXX/XX, XXX XX X., toho času na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou: Q. B., I. H. Q. X.T., o zaplatenie 546,60 eura s príslušenstvom a zmluvnej pokuty, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 394,60 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 394,60 eura od 16.06.2012 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania za trovy právneho zastúpenia vo výške 25,- eur a za súdny poplatok vo výške 8,93 eura, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám advokáta žalobcu.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 5,50 eura na účet Okresného súdu Piešťany.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.10.2013 a doplnenou dňa 25.02.2014 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 546,60 eura s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 546,60 eura od 16.6.2012 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 92,40 eura a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil titulom uzavretej zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 3.1.2012, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 400,- €, odplata za úver bola 152,-€ a povinnosť žalovaného tento úver v celkovej výške 552,-€ zaplatiť v 13 splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach po 2 € a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach po 54,60 €. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, žalobca v predžalobnej upomienke zo dňa 18.4.2012 upozornil žalovaného na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 9.1.2013 žalobca oznámil žalovanému, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 15.6.2012. Dĺžná suma 546,60 eura predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom navýšeným o odplatu vo výške 552,-€ a sumou uhradenou žalovaným vo výške 5,40€. K tomu žiadal zmluvnú pokutu vo výške 92,40 €, ktorá je za 7 mesiacov po 13,20 eura od júna 2012 do decembra 2012.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, toho času sa nachádza na neznámom mieste, preto mu súd v zmysle § 29 ods. 2, 6 O.s.p. ustanovil opatrovníka a konal s opatrovníkom. Ustanovený opatrovník žalovaného sa k žalobe nevyjadril.

Zástupca žalobcu ani opatrovník žalovaného sa na pojednávanie nedostavili, hoci boli naň riadne a včas predvolaní, súd vec prejednal preto bez ich účasti postupom v zmysle v § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: zmluvou o spotrebiteľskom úvere, obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, oznámením o zosplatnení záväzku a zistil tento skutkový stav veci:

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 3.1.2012 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 400,-€, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť spolu s odplatom vo výške 152,-€, teda celkovo v sume 552,-€, a to v prvých 3 mesačných splátkach po 2 € a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach po 54,60 €, so splatnosťou prvej splátky 10. deň po uzatvorení zmluvy, u ostatných splátok so splatnosťou 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. V zmluve nebola uvedená konečná splatnosť úveru. Z obsahu zmluvy o úvere mal súd preukázané, že na druhej strane zmluvy v obchodných podmienkach je v rámci textu uvádzaná RPMN pri 7 mesiacoch 66,19 % a pri 13 mesiacoch 67,70 %. Podľa bodu 3 Obchodných podmienok, zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník/spoludlžník nesplní svoj záväzok podľa čl. II zmluvy, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka/spoludlžníka zmluvnú pokutu za omeškane vo výške 3,3 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov.

Nakoľko žalovaný neplnil riadne a včas, žalobca ho upozornil na možnosť zosplatnenia celého dlhu v zmysle ust. § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka písomnosťou zo dňa 18.4.2012. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 9.1.2013 žalobca oznámil žalovanému, že celý dlh zo zmluvy č. XXXXXXXXXX sa stal splatným dňa 15.06.2012. Žalovaný bol súčasne vyzvaný na vrátenie dlžnej sumy vo výške 719 €, ktorá podľa poštového podacieho hárku bola odoslaná na adresu žalovaného.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.1.2009 do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne len v časti, ktorej súd vyhovel. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. V zmysle § 9 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platných v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a musí obsahovať aj určité náležitosti, kde v prípade, že tieto v zmluve absentujú, spôsobuje to, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi účastníkmi konania neobsahuje náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ, t.j. termín konečnej splatnosti, obsahuje len údaj o počte splátok, čo je na účely ust. § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ nedostatočné, nakoľko zákon jednoznačne vyžaduje termín (uvedenie konkrétneho údaj) konečnej

splatnosti úveru. Zmluva taktiež neobsahuje náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ, t.j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Výkladom ust. § 9 ods. 2 písm. k) však treba dospieť k záveru, že každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Z dôvodu absencie vyššie uvedených zákonných náležitostí v zmluve sa preto predmetný úver považuje v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ za bezúročný a bez poplatkov (kam je potrebné zahrnúť i požadovanú zmluvnú pokutu vo výške 92,40 €). Súd považoval preto žalobu žalobcu za dôvodnú len v časti zodpovedajúcej rozdielu medzi výškou poskytnutému úveru, t.j. sumou 400 € a žalovanou uhradenou sumou 5,40 €, a preto žalobe v tejto časti, t.j. v sume 394,60 € (400 € - 5,40 €) vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 394,60 €. Súd žalobu vo zvyšnej časti istiny (ako i k nej prislúchajúcemu úroku z omeškania) a zmluvnej pokuty ako nedôvodnú zamietol, keďže poskytnutý úver právne posúdil ako úver bezúročný a bez poplatkov. Za nedôvodnú súd považoval žalobu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 92,40 € i z toho dôvodu, že žalobca odvodzoval svoj nárok na zmluvnú pokutu z dojednaní, ktoré bolo už v inom konaní (konanie Okresného súdu Trnava - rozsudok č.k. 17C/100/2014 zo dňa 11.11.2014, právoplatný dňa 16.12.2014), vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súd predmetné dojednanie nevyhlásil znovu za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ale týmto len poukazuje na predmetný rozsudok súdu a v časti nároku žalobcu na zmluvnú pokutu vo výške 92,40 eura žalobu zamietol.

Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením tohto peňažného dlhu, má žalobca nárok aj na úrok z omeškania. Súd priznal žalobcovi ním požadovaný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne (no len z priznanej sumy 394,60 €) v zmysle ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ktorého výška je v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to od 16.6.2012, t.j. deň nasledujúci po vyhlásení splatnosti celého úveru.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 149 ods. 1 O.s.p., a pretože mal žalobca vo veci úspech len čiastočný, priznal mu súd náhradu trov konania zodpovedajúcu jeho úspechu vo veci. Pokiaľ ide o mieru neúspechu žalobcu v konaní tak v časti, kde bola žaloba zamietnutá ide o sumu 244,40 € a táto predstavuje 38,25 % celkovo uplatňovanej žalovanej sumy (639,-€, t.j. 546,60 € + 92,40 €). Úspech žalobcu potom predstavuje 61,75 % z uplatňovanej sumy (100 % - 38,25 %). Čistý úspech žalobcu potom predstavuje rozdiel medzi jeho úspechom vo veci (61,75 %) a neúspechom vo veci (38,25 %), teda predstavuje 23,50 % celkovo uplatňovaného nároku. Vzhľadom na pomerné krátenie trov konania súd potom žalobcovi priznal právo na náhradu 23,50 % účelne vynaložených trov konania, ktoré zo sumy 38 € (súdny poplatok za návrh na začatie konania) predstavuje suma 8,93 eura.

Trovy právneho zastúpenia boli uplatnené vo výške 106,39 € pri plnom úspechu žalobcu, a to nasledovne:

Odmena za 1 úkon právnej služby bola správne uplatnená v zmysle § 10 ods. 1, 2 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., a preto základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je vo výške 36,52 €. Trovy právneho zastúpenia patria za tieto úkony a v nasledujúcej výške:

a) prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 30.9.2013 /§13a ods. 1 písm. a) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z./ vo výške 36,52 € + režijský paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. uplatnený za rok 2013 vo výške 7,81 € + 20 % DPH v zmysle § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., t.j. spolu 53,196 €,

b) písomné podanie na súd zo dňa 30.9.2013 - návrh na začatie konania /§13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky / vo výške 36,52 € + režijský paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. uplatnený za rok 2013 vo výške 7,81 € + 20 % DPH v zmysle § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., t.j. spolu 53,196 €.

Trovy právneho zastúpenia (pri plnom úspechu) teda predstavuje suma 106,39 € (2× 53,196 €). Vzhľadom na pomerné krátenie trov konania súd potom žalobcovi priznal právo na náhradu 23,50 % účelne vynaložených trov konania, ktoré zo sumy 106,39 € predstavuje suma 25,- eur.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb., poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok za návrh.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľa dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba") alebo pevnou sumou.

Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb., pri percentnej sadzbe je základom poplatku cena predmetu poplatkového úkonu.

Podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba je súdny poplatok z ceny (z úhrady) 6 %, najmenej 16,50 eura.

Súd v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení zákona č. 71/1992 Zb. súčasne uložil žalobcovi ako poplatníkovi povinnosť zaplatiť, resp. doplatiť súdny poplatok (doplatok) z návrhu na začatie konania vo výške 5,50 € (38,-€ - 32,50 €), nakoľko žalobca zaplatil súdny poplatok vo výške 32,50 €, no správna výška súdneho poplatku pri žalovanej sume 639,-€ (istina 546,60 € + zmluvná pokuta v sume 92,40 €) predstavuje suma 38,-€, t.j. žalobca doposiaľ zaplatil súdny poplatok v nižšej výške, ako je jeho zákonná povinnosť podľa § 7 ods.1 zákona č. 71/1992 Zb.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)