

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 3T/54/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615010215  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1615010215.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

### rozhodol:

trestný rozkaz:

Obvinený C. P., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom U. F. č. XXX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou,

sa uznáva za vinného, že

1/

v presne nezistenom čase v priebehu troch týždňov do 18.00 h dňa 09.05.2014 v katastrálnom území obce C. v chatovej oblasti zv. U. vnikol do chaty s popisným číslom V tak, že nezisteným spôsobom a predmetom odstránil visiaci zámok zn. FAB na plechových dverách miestnosti slúžiacej ako náradovňa, ktorá sa nachádza v spodnej časti chaty pod terasou, vošiel dnu odkiaľ odcudzil elektrickú pílu na drevo zn. Narex, modrej farby s označením EPR 35, kovové vidly, dve lopaty, plechový fúrik a dve sekery zn. Fiskars, čím poškodenému U. C., trvale bytom Q. č. XX, Q. spôsobil podľa odborného vyjadrenia škodu krádežou vo výške 330,- Eur a poškodením vo výške 30,- Eur, a konal tak napriek tomu, že dňa 14.05.2013 bol trestným rozkazom okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T 68/2013, právoplatným dňa 15.05.2013 odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a dňa 15.10.2013 bol trestným rozkazom okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T 155/2013, právoplatným dňa 30.10.2013 odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

2/

v presne nezistenom čase od 12.00 h dňa 02.05.2014 do 13.00 h dňa 19.05.2014 v katastrálnom území obce U. F. v chatovej oblasti zv. Q. vnikol do chaty č. R tak, že nezisteným spôsobom vylomil drevené dvere v oblasti zámku, pričom poškodil drevené dvere aj kovovú zárubňu, vošiel dnu odkiaľ odcudzil vodné čerpadlo, šedej farby nezistenej značky s hmotnosťou približne 150 kg s elektromotorom na trojfázový prúd, 3 ks náteru zn. Palisander hmotnosti 5 kg, elektrický kábel trojfázový, elektrický kábel dvojfázový, 2 ks kobercov v rozmere 2 x 5 m, montážne železo s celkovou hmotnosťou približne 200 kg a drobné ručné náradie, čím poškodenému MUDr. U. E., trvale bytom Y. č. XXX/X, Q. spôsobil podľa odborného vyjadrenia škodu krádežou vo výške 927,68 Eur a poškodením vo výške 100,- Eur, a konal tak napriek tomu, že dňa 14.05.2013 bol trestným rozkazom okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T 68/2013, právoplatným dňa 15.05.2013 odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a dňa 15.10.2013 bol trestným rozkazom okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T 155/2013, právoplatným dňa 30.10.2013 odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa §

212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

3/

v presne nezistenom čase od 12.00 h dňa 24.08.2014 do 15.00 h dňa 28.08.2014 v chatovej oblasti zv. U. v katastrálnom území obce U. F. vnikol do chaty č. BI-X tak, že nezisteným predmetom odstránil visiaci zámok na kovovej zábrane, následne poškodil nezisteným predmetom vchodové dvere chaty v oblasti zámku, takto vošiel do interiéru chaty, kde doposiaľ nezisteným predmetom a spôsobom otvoril ďalšie dvere vedúce do obývacej časti a následne z priestorov chaty odcudzil horský bicykel zn. DEMA, elektrickú kosačku zn. Comfort, elektrickú vŕtačku zn. Bosch, elektrickú vibračnú brúsku zn. MacAllister, elektrickú pílu zn. Husqvarna 455 Rancher, DVD prehrávač nezistenej značky a výrobného čísla, TV set (No Apple TV HD), rádio zn. Sony, elektrickú varnú kanvicu zn. Sencor, kríkové nožnice nezistenej značky a výrobného čísla, elektrický radiátor nezistenej značky a výrobného čísla, ručný mixér nezistenej značky a výrobného čísla, vysávač nezistenej značky a výrobného čísla, čerpadlo ozn. CECA250145 NC3 25-60/180, elektrickú vŕtačku - skrutkovač nezistenej značky a výrobného čísla a odišiel na neznáme miesto, čím poškodenej L. F., trvale bytom J. L. č. XXXX/X, Q. spôsobil podľa odborného vyjadrenia škodu krádežou vo výške 1.280,- Eur a poškodením vo výške 250,- Eur, a konal tak napriek tomu, že dňa 14.05.2013 bol trestným rozkazom okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T 68/2013, právoplatným dňa 15.05.2013 odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a dňa 15.10.2013 bol trestným rozkazom okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T 155/2013, právoplatným dňa 30.10.2013 odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

4/

v presne nezistenom čase od 08.30 h do 14.30 h dňa 29.04.2014 vnikol do neobývaného rodinného domu v obci U. F. č. XXX tak, že na pletivovom plote vytvoril dieru v rozmere asi 2 x 2 m, vošiel do dvora rodinného domu, podišiel k dvojkrídlovým dreveným dverám, na ktorých poškodil uzamykací mechanizmus, cez tieto prešiel k ďalším dreveným dverám, ktoré vylomil v oblasti zámku, vnikol do domu, ktorý prehľadal, odkiaľ odcudzil fotoaparát zn. MINOLTA, čiernej farby, nezisteného výrobného čísla s rokom výroby 1970 a fotoaparát zn. EXAKTA, čiernej farby, nezisteného výrobného čísla s rokom výroby 1969 a následne odišiel na neznáme miesto, čím poškodenej T. W., trvale bytom P. č. XX, Q. spôsobil podľa odborného vyjadrenia škodu krádežou vo výške 40,- Eur a poškodením vo výške 170,- Eur, a konal tak napriek tomu, že dňa 14.05.2013 bol trestným rozkazom okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T 68/2013, právoplatným dňa 15.05.2013 odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a dňa 15.10.2013 bol trestným rozkazom okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T 155/2013, právoplatným dňa 30.10.2013 odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

5/

v presne nezistenom čase od 16.35 h do 17.05 h dňa 31.08.2014 vnikol do motorového vozidla zn. K. K. U. s ev. č. BA - XXXTD, ktoré bolo zaparkované na odpočívadle zv. Kamenný mlyn v katastrálnom území obce Lozorno tak, že doposiaľ nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň na zadnom okne batožinového priestoru vozidla, vošiel dnu, odkiaľ odcudzil kabelku zn. Luis Vuitton s obsahom 2 ks peňaženiek zn. Luis Vuitton, z toho jedna hnedej a druhá tmavomodrej farby, v ktorých sa nachádzali OP, VP, kartička poisťovne, platobná karta Tatrabanky, pas, všetky doklady na meno poškodenej, mobilný telefón zn. iPhone SS, striebornej farby nezisteného IMEI, tri cestovné pasy na mená P. B., Y. B., A. Q. a hotovosť vo výške 300,- Eur a následne odišiel na neznáme miesto, čím poškodenej JUDr. D. B., trvale bytom R. ulica č. XXXX/XX, A. spôsobil škodu krádežou vecí vo výške 3.280,- Eur a škodu poškodením podľa odborného vyjadrenia vo výške 176,59,- Eur, a konal tak napriek tomu, že dňa 14.05.2013 bol trestným rozkazom okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T 68/2013, právoplatným dňa 15.05.2013 odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné

a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a dňa 15.10.2013 bol trestným rozkazom okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T 155/2013, právoplatným dňa 30.10.2013 odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

6/

v presne nezistenom čase od 17.00 h do 19.00 h dňa 07.09.2014 v katastrálnom území obce Plavecký Štvrtok na lesnej asfaltovej ceste z Kamenného mlynu do Plaveckého Štvrtka na pravo smerom k diaľnici do lesa, kde poškodená zaparkovala svoje osobné motorové vozidlo zn. A. J., šedej metalízy s ev. č. BL - XXXFE, vnikol do tohto vozidla tým spôsobom, že kameňom rozbil okno na zadných ľavých dverách, následne vošiel do vozidla, z ktorého odcudzil ruksak zn. NIKE, čiernej farby s obsahom: pánske tepláky zn. Reebok, červenej farby, mikina, šedej farby, neznámej značky vo veľkosti XL, kožená peňaženka zn. PatCalvin, čiernej farby s obsahom finančnej hotovosti 3,- Eur, 100,- Kč (4,- Eur), VP, OP, dve platobné karty ČSOB, kartička poisťovne Union, služobný preukaz z N., vstupná kartička do budovy priestorov N., električenka na MHD v Q. na meno L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., F. XX, technický preukaz od vozidla N. N. s ev. č. BL -XXXHL, tmavomodrej metalízy, zväzok kľúčov a kľúč od vozidla zn. N. N. s ev. č. BL - XXXHL, čím poškodenej J. B., trvale bytom N. č. XX, Q. spôsobil podľa odborného vyjadrenia škodu krádežou vo výške 417,- Eur a poškodením vo výške 100,- Eur, a konal tak napriek tomu, že dňa 14.05.2013 bol trestným rozkazom okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T 68/2013, právoplatným dňa 15.05.2013 odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a dňa 15.10.2013 bol trestným rozkazom okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T 155/2013, právoplatným dňa 30.10.2013 odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

v bode 1/ až 6/

opakovane si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 1/ až 4/

opakovane protiprávne vnikol do nebytového priestoru iného,

č í m    s p á c h a l

v bode 1/ až 6/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 1/ až 4/

v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd

u p ú ť a

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne so zaradením do Ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený obvinenému vo výroku o treste II. trestného rozkazu Okresného súdu Malacky sp.

zn. 2T/75/2014 zo dňa 14.01.2015, právoplatný dňa 13.04.2015, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení:

- MUDr. U. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., Y. XXX/X,
- L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., J. L. č. X,
- ČSOB Poisťovňa, a.s., so sídlom Vajnorská 100/B, Bratislava, IČO: 31325416,
- T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., P. XXXX/XX,
- Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00151700,
- JUDr. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., R. XXXX/XX,
- J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., N. XXXXX/XX,

o d k a z u j ú s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal ( § 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. ( § 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. ( § 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste ( § 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom ( § 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 ( § 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil,

že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)