

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17C/99/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113206250
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3113206250.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, ul. Bajkalská 28, IČO: 35763469, zastúpený JUDr. Oliverom Balážom, advokátom so sídlom v Bratislave, ul. Zámocká 10, proti odporkyni: G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom v Skalici, ul. Petrovská 10, zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom v Chorvátskom Grobe, Nám. Josipa Andriča 1, o zaplatenie 753,46 eur s príslušenstvom, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 255,56 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 10.02.2012 do zaplatenia.

II. Súd návrh vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresnému súdu Trenčín bol dňa 11.03.2013 telefaxom doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa proti odporkyni domáha, aby súd rozhodol o splnení povinnosti odporkyne zaplatiť navrhovateľovi sumu 753,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 504,51 eur od 10.02.2012 do zaplatenia a zo sumy 248,95 eur od 28.08.2010 do zaplatenia. Zároveň si uplatnil aj právo na náhradu trov konania. Toto podanie bolo dňa 14.03.2013 doplnené doručením jeho písomného originálu. Podaný návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že medzi jeho právnym predchodcom, T - Mobile Slovensko, a.s., a odporkyňou bola dňa 12.02.2010 uzavretá Zmluva o pripojení č. XXXXXXXX, ďalej len „Zmluva č.1“, na základe ktorej bola odporkyni poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. K tejto Zmluve č.1 bol zároveň uzatvorený Dodatok, na základe ktorého bol odporkyni poskytnutý zľavnený mobilný telefón zn. Samsung S3650 za kúpnu cenu 1 euro, ktorého skutočná hodnota bola 159 eur. Odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v Dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur. Medzi navrhovateľom a odporkyňou bola dňa 11.12.2009 uzavretá Zmluva o pripojení FIX č. XXXXXXXX, ďalej len „Zmluva č.2“, na základe ktorej bola odporkyni poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. K tejto zmluve č.2 bol zároveň uzatvorený Dodatok FIX 16, na základe ktorého bol odporkyni poskytnutý zľavnený mobilný telefón zn. Samsung S5230 pink za kúpnu cenu 19 eur, ktorého skutočná hodnota bola 159 eur. Odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne plniť zmluvné povinnosti a mesačne „dobíjať“ kredit minimálne o sumu 16 eur. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v Dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur. Súčasťou zmlúv sú aj Všeobecné zmluvné podmienky, ktoré si odporkyňa prevzala spolu s Cenníkom služieb.

Odporkyňa si neplnila riadne svoje zmluvné povinnosti zo Zmluvy č.1 a neplatila cenu za poskytnuté služby, ktoré jej boli vyfakturované. Dňa 13.05.2010 po márnom uplynutí lehoty na zaplatenie dlžnej sumy navrhovateľ odstúpil od Zmluvy. Žalovaná suma predstavuje poplatky za hovorné, ostatné telekomunikačné služby a zmluvnú pokutu. Úrok z omeškania si uplatňuje od 10.02.2012, čo je deň nasledujúci po dni splatnosti ostatnej faktúry. Pokus o zmier zo dňa 30.04.2010 bol neúspešný.

Odporkyňa si neplnila riadne svoje zmluvné povinnosti ani zo Zmluvy č.2 a nedobíjala si kredit ako sa zaviazala v Dodatku FIX 16. Následne faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyúčtoval odporkyni zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur so splatnosťou do 27.08.2010. Od Zmluvy č. 2 navrhovateľ odstúpil dňa 13.10.2010. Odporkyňa svojim konaním zapríčinila odstúpenie od Zmluvy č. 2 a vznik pohľadávky vo výške 248,95 eur titulom nezaplatenia zmluvnej pokuty.

Odporkyni bol návrh spolu s prílohami doručený dňa 23.01.2014. Odporkyňa na doručený návrh navrhovateľa nereagovala.

V priebehu konania podaním zo dňa 07.10.2013 vstúpil do konania vedľajší účastník, Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, a to na stranu odporcu. Vedľajší účastník je združenie pôsobiace na ochranu práv spotrebiteľov. Hlavnou náplňou činnosti tohto združenia je zastupovanie spotrebiteľov a ich podpora formou vedľajšieho účastníctva v konaní, zastupovanie spotrebiteľov v konaní správnych a kontrolných orgánov, urovnávanie a riešenie spotrebiteľských sporov mediáciou, podávania návrhov na zdržanie sa protiprávneho konania vo veci ochrany spotrebiteľov. Vstup vedľajšieho účastníka bol navrhovateľovi aj odporkyni oznámený.

Podaním zo dňa 27.01.2014 navrhovateľ namietal proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, pričom súd na základe tejto námietky rozhodol uznesením č.k. 17C/99/2013 - 51 tak, že vedľajšie účastníctvo vedľajšieho účastníka na strane odporkyne je prípustné. Toto rozhodnutie bolo potvrdené aj odvolacím súdom dňa 27.05.2015.

Dňa 11.02.2014 bolo súdu doručené podanie vedľajšieho účastníka, obsahom ktorého je jeho vyjadrenie. Podstata tohto vyjadrenia spočíva v tom, že poukazuje na spotrebiteľský charakter zmluvy o pripojení a na absolútnu neplatnosť dojednaní o zmluvných pokutách z dôvodu ich neprijateľnosti, pretože sú neprimerané a rovnako tak aj poplatku vo výške 1,95 eur za oneskorenú platbu. Poukázal na rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Brandenbure z 21.06.2006. Zároveň vzniesol námietku premlčania práva na zaplatenie sumy 73,37 eur s odôvodnením, že navrhovateľ mohol svoje právo po prvý krát vykonať dňa 11.03.2010, pričom návrh podal na súd dňa 14.03.2013, po uplynutí trojročnej premlčacej doby. V rozpore so znením návrhu ďalej navrhol, aby súd návrh v časti uplatnenej náhrady škody zamietol. V návrhu si navrhovateľ neuplatňoval právo na náhradu škody, ale právo na zaplatenie dvoch zmluvných pokút zo Zmluvy č.1 a Zmluvy č.2, obe vo výške 248,95 eur. Preto navrhuje, aby súd návrh čiastočne zamietol. Zároveň si uplatnil aj právo na náhradu trov konania a požiadal súd, aby rozhodol v jeho neprítomnosti.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože vo veci ide o drobný spor a podľa názoru súdu vo veci možno rozhodnúť bez pojednávania. Súd sa oboznámil s návrhom, Zmluvou č.1 zo dňa 12.02.2010, Dodatkom k Zmluve č. 1, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., faktúrami na č.l. 14 až 19, č.l. 24, písomným pokusom o zmier zo dňa 30.04.2010, Zmluvou č.2 zo dňa 11.12.2009, Dodatkom k Zmluve č.2 a písomným pokusom o zmier zo dňa 30.09.2010. Po tomto oboznámení sa s návrhom a listinnými dôkazmi súd zistil tento, pre rozhodnutie o návrhu podstatný skutkový stav:

Navrhovateľ je univerzálny právny nástupca zaniknutej obchodnej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. na základe Zmluvy o zlúčení vo forme notárskej zápisnice N 187/2010, Nz 21818/2010 zo dňa 17.06.2010. Právny predchodca navrhovateľa, teda zaniknutá obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. a odporkyňa uzavreli dňa 12.02.2010 podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, Zmluvu č.1 v znení jej Dodatku zo dňa 12.02.2010, na základe ktorej bol navrhovateľ povinný zriadiť odporkyni prístup k verejnej elektronickej komunikačnej sieti a sprístupniť jej súvisiace služby. Týmito službami sú v bežnom ponímaní prevažne telefónne služby, teda telefonovanie, ale aj iné dátové služby. Tieto služby právny predchodca navrhovateľa odporkyni sprístupnil a zriadil jej prístup

do verejnej elektronickej komunikačnej siete prostredníctvom SIM karty s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX. V zmluve je uvedený program služieb ako: Podľa Seba 1 (3000). Odporkyňa bola podľa Zmluvy č.1 (najmä bod 1b Dodatku k Zmluve č.1) povinná riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a Cenníka. Súčasťou Zmluvy č.1 sú aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronickej komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., ďalej len „Všeobecné podmienky“.

V Dodatku k Zmluve č.1 ďalej boli uvedené podmienky používania služieb, dohoda o povinnosti odporkyne zaplatiť navrhovateľovi sumu 9,92 eur ako aktivačný poplatok, záväzok odporkyne, že po dobu 24 mesiacov od dátumu účinnosti Zmluvy nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by vzniklo Podniku právo zrušiť túto Zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať túto Zmluvu z dôvodu porušenia povinnosti zo strany Účastníka. Za žiadosť o vypojenie z prevádzky sa považuje najmä výpoveď Zmluvy zo strany Účastníka, ako aj odstúpenie Účastníka od Zmluvy z iného dôvodu, než je porušenie povinnosti na strane Podniku. Podľa bodu 4 Dodatku v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm.b/ tohto Dodatku alebo v čl.3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm.a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 Dodatku 248,95 eur). Podľa bodu 13.3 písm.b/ Všeobecných podmienok navrhovateľ môže od Zmluvy odstúpiť, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnuté Služby ani do 45 dní po dni splatnosti tejto ceny. V písomnom pokuse o zmier - predsporová výzva zo dňa 30.04.2010, ktorý bol adresovaný odporkyni, navrhovateľ uviedol, že v prípade, že odporkyňa neuhradí navrhovateľovi do 12.05.2010 dlžnú sumu 255,56 eur za poskytnuté služby vyfakturované faktúrami zo dňa 22.02.2010, 22.03.2010, 22.04.2010 navrhovateľ odstupuje od Zmluvy.

Okrem Zmluvy č. 1 právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli dňa 11.12.2009 podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronickej komunikácii, aj Zmluvu č.2 v znení jej Dodatku zo dňa 11.12.2009, na základe ktorej bol navrhovateľ takisto povinný zriadiť odporkyni prístup k verejnej elektronickej komunikačnej sieti a sprístupniť jej súvisiace služby, opätovne teda telefónne služby, ale aj iné dátové služby. Tieto služby právny predchodca navrhovateľa odporkyni sprístupnil a zriadil jej prístup do verejnej elektronickej komunikačnej siete prostredníctvom SIM karty s prideleným telefónnym číslom 0902427743. V zmluve je uvedený program služieb ako: Fix 16. Odporkyňa bola podľa Zmluvy č.2 (najmä bod 1b Dodatku k Zmluve č.2) povinná riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a Cenníka. Súčasťou Zmluvy č.1 sú aj Všeobecné podmienky.

V Dodatku k Zmluve č.2 ďalej boli uvedené podmienky používania služieb, záväzok odporkyne, že bude riadne a včas realizovať dobíjanie podľa bodu 3.1 Osobitných podmienok vo výške 16 eur s DPH za každé zúčtovacie obdobie počas trvania Zmluvy č.2, záväzok odporkyne, že po dobu 24 mesiacov od dátumu účinnosti Zmluvy nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by vzniklo Podniku právo zrušiť túto Zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať túto Zmluvu z dôvodu porušenia povinnosti zo strany Účastníka. Za žiadosť o vypojenie z prevádzky sa považuje najmä výpoveď Zmluvy zo strany Účastníka, ako aj odstúpenie Účastníka od Zmluvy z iného dôvodu, než je porušenie povinnosti na strane Podniku. Podľa bodu 3 Dodatku v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm.b/, v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl.5 bod 5.2 písm.a/ až c/ Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm.a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 Dodatku 248,95 eur). V písomnom pokuse o zmier - predsporová výzva zo dňa 30.09.2010, ktorý bol adresovaný odporkyni, navrhovateľ uviedol, že v prípade, že odporkyňa neuhradí navrhovateľovi do 12.10.2010 dlžnú sumu - zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur navrhovateľ odstupuje od Zmluvy č.2.

Faktúrou zo dňa 22.02.2010 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni cenu za poskytnuté služby na základe Zmluvy č.1 v období od 22.01.2010 do 21.02.2010 v sume 73,37 eur so splatnosťou do 11.03.2010.

Faktúrou zo dňa 22.03.2010 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni cenu za poskytnuté služby na základe Zmluvy č.1 v období od 22.02.2010 do 21.03.2010 v sume 180,24 eur so splatnosťou do 11.04.2010.

Faktúrou zo dňa 22.04.2010 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni cenu za poskytnuté služby na základe Zmluvy č.1 v období od 22.03.2010 do 21.04.2010 v sume 1,95 eur so splatnosťou do 11.05.2010.

Faktúrou zo dňa 22.01.2012 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni zmluvnú pokutu na základe Zmluvy č.1 v sume 248,95 eur so splatnosťou do 09.02.2012.

Faktúrou zo dňa 08.08.2010 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni zmluvnú pokutu na základe Zmluvy č.2 v sume 248,95 eur so splatnosťou do 27.08.2010.

Odporkyňa žiadnu z vyúčtovanú cenu za poskytnuté služby, resp. zmluvné pokuty nezaplatila.

Podľa § 52 ods.1 až 4 Občianskeho zákonníka v účinnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53a Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa § 43 ods.1, ods.2, ods.3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 5 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za úhradu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaný pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov sieťami.

Podľa § 42 ods. 1 písm.a/ zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 2 písm.b/ zákona o elektronických komunikáciách, účastník má právo na poskytnutie verejnej služby v rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify.

Podľa § 42 ods. 4 písm.b/ zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods.1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 559 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nar. vlády č. 87/1995 Zb. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa bodu 1 písm.b/ Dodatku k Zmluve č.1 predmetom tohto Dodatku je záväzok Účastníka riadne a včas platiť Podniku cenu Služieb Podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., atď.

Podľa bodu 4 Dodatku k Zmluve č.1 účastník sa zaväzuje, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm.b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 tohto Dodatku (teda vo výške 248,95 eur).

Podľa bodu 2 Dodatku k Zmluve č.2 s ohľadom na predmet plnenia uvedený v bode 1 tohto Dodatku, osobitne s ohľadom na záväzok Podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného MT podľa bodu č. 1 tohto Dodatku, účastník nepožiada o prenesenie čísla uvedeného v záhlaví tohto Dodatku od spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s.. Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete je povinný podľa bodu 3 tohto Dodatku uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku.

Podľa bodu 3 Dodatku k Zmluve č.2 účastník sa zaväzuje, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm.c/, v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 tohto Dodatku (teda vo výške 248,95 eur).

Podľa § 3 ods.3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 153 ods.4 Občianskeho súdneho poriadku ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Obe zmluvy o pripojení, teda Zmluva č.1 aj Zmluva č.2, ktorých ustanovenia sú vyššie citované, sú zmluvami, ktoré uzavrel navrhovateľ ako dodávateľ s odporkyňou ako spotrebiteľom, pretože pri ich uzatváraní navrhovateľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporkyňa je fyzickou osobou a nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Preto je sú obe spotrebiteľskými zmluvami. Tým sa pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa otvoril priestor pre súdnu kontrolu zmluvných podmienok, a to v tom zmysle, či tieto nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Touto kontrolou súd zabezpečuje ochranu podľa § 3 ods.3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Ak súd takúto skutočnosť zistí, je povinný prihliadať na ňu z úradnej povinnosti a nepriznať plnenie dodávateľovi z takej zmluvnej podmienky.

Navrhovateľ odvodzuje povinnosť odporkyne zaplatiť mu sumu 255,56 eur od jej zmluvnej povinnosti zaplatiť riadne a včas cenu za riadne poskytnuté a odobrané služby v súlade so Zmluvou č.1 a Všeobecnými podmienkami. Ďalšou časťou žalovanej sumy sú aj dve vyfakturované zmluvné pokuty vo výške 497,90 eur (248,95 eur + 248,95 eur) za porušenie zmluvných povinností. Tieto zmluvné pokuty boli odporkyni vyfakturované v dvoch faktúrach, a to: faktúrou zo dňa 22.01.2012 na základe Zmluvy č.1 so splatnosťou do 09.02.2012 a faktúrou zo dňa 08.08.2010 na základe Zmluvy č.2 so splatnosťou do 27.08.2010. Z oboch faktúr nie je zrejmé z čoho zmluvná pokuta pozostáva a za aké porušenie zmluvy bola vyfakturovaná. Z navrhovateľom predložených listinných dôkazov je možné usudzovať, že táto zmluvná pokuta je účtovaná podľa bodu 4 Dodatku k Zmluve č.1, v prípade Zmluvy č. 1. V prípade Zmluvy č. 2 nie je možné s určitosťou určiť, či tak bolo podľa bodu 2 Dodatku k Zmluve č.2 (v prípade, že účastník požiadala o prenesenie telefónneho čísla), alebo podľa bodu 3 Dodatku k Zmluve č.2 (v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm.c/, v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku). Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ netvrdil, že by odporkyňa porušila svoju zmluvnú povinnosť nepreniesť telefónne číslo od navrhovateľa, súd usudzuje, že zmluvnú pokutu jej vyfakturoval pre druhú z uvedených možností.

Vo vzťahu k uplatneným zmluvným pokutám vyfakturovaným odporkyni na základe Zmluvy č. 1 a Zmluvy č. 2 (v prípade Zmluvy č. 1 pre porušenie akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm.b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, resp. v prípade Zmluvy č. 2 pre porušenie akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm.c/, v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku), súd uvádza nasledovné:

Obdobnú zmluvnú podmienku (teda podmienku s rovnakým významom), od akých odvodzuje svoj návrh navrhovateľ, vyhlásil za neprijateľnú podmienku Okresný súd Rimavská Sobota právoplatným rozsudkom zo dňa 26.06.2013 sp.zn. 12C/209/2013. Vo výroku rozsudku rozhodol, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 3 vete prvej zmluvy o pripojení uzavretej dňa 24. 08. 2009 medzi T Mobile Slovensko, a. s. a žalovanou je neprijateľná. Touto zmluvnou podmienkou je dojednanie, že "v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 tejto zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podnik, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 eur (1.440,- Sk)." Navrhovateľ si tak v tomto konaní nielenže uplatňuje právo, ktorá mu nepatrí, ale koná v priamom rozpore s citovaným ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Pritom za používanie takejto podmienky je potrebné rozumieť aj

jej uplatňovanie si v občianskom súdnom konaní. Rovnakú zmluvnú podmienku, vyhlásil za neprijateľnú podmienku Okresný súd Komárno právoplatným rozsudkom zo dňa 01.07.2013 sp.zn. 8C/204/2012. Vo výroku rozsudku určil, že zmluvná podmienka dojednaná medzi dodávateľom T-Mobile Slovensko, a.s. a odporcom v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 16.8.2007 v bode 4: "v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku", je ako neprijateľná, neplatná.

Takisto Okresný súd Rimavská Sobota právoplatným rozsudkom zo dňa 30.06.2015 sp.zn. 13C/429/2013 určil, že rovnaká zmluvná podmienka v znení: "V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ tohto Dodatku v , dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku" dojednaná v bode 4 (vete prvej) dodatku zo dňa 29.03.2010 k zmluve o pripojení uzavretej dňa 29.03.2010 uzavretej medzi T-Mobile Slovensko, a. s., Bratislava a žalovanou je neprijateľná podmienka. Rovnako bolo rozhodnuté aj v rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 14C/302/2014 z 16.04.2015.

Nad rámec potreby tohto rozhodnutia súd uvádza, že z jeho rozhodovacej činnosti mu je známe, že súdy Slovenskej republiky už opakovane vyhlásili obdobné zmluvné dojednania rovnakého právneho predchodcu navrhovateľa, za neprijateľné. Jej neprijateľnosť spočíva v tom, že táto podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach navrhovateľa (dodávateľa) a odporcu (spotrebiteľa), v neprospech odporcu. Nejde o zmluvnú podmienku individuálne dojednanú, pretože táto je uvedená v predtlačenom formulári zmluvy a odporkyňa nemala možnosť jej obsah v tejto časti ovplyvniť. Túto skutočnosť navrhovateľ v konaní ani nerozporoval. Takisto nejde o zmluvnú podmienku, ktorá sa týka hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny.

Z uvádzaných dôvodov je návrh navrhovateľa v časti uplatnených zmluvných pokút nedôvodný, a preto ho súd v tejto časti zamietol. V tejto súvislosti na rozhodnutí nemôže zmeniť ani tá skutočnosť, že k porušeniu základnej zmluvnej povinnosti odporkyne došlo po dvoch mesiacoch od uzatvorenia zmluvy č. 1, pričom jej bola poskytnutá výrazná zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu. K argumentácii navrhovateľa ohľadne tejto skutočnosti súd uvádza, že navrhovateľ mohol predísť svojej „strate“ tým, že by ďalej účtoval odporkyňu paušálny poplatok vo výške 8,39 eur bez DPH, na ktorý sa zaviazala po dobu 24 mesiacov. Tým by mal zabezpečenú aj kompenzáciu za poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu. Navrhovateľ si tak prípadne mohol vyfaktúrovanú cenu poskytnutých služieb a paušálny poplatok od odporkyne vymáhať, tak ako to robí aj v tomto konaní. Súdu nie je zrejmé (a navrhovateľ sa k tejto skutočnosti nevyjadril), z akého dôvodu navrhovateľ takto nekonal. Ohľadne zmluvy č. 2 bola situácia iná, pretože odporkyňa porušila svoju povinnosť pravidelne mesačne dobíjať kredit minimálne v sume 16 eur. V tom prípade si navrhovateľ prípadne mohol uplatniť náhradu ušlého zisku v dôsledku porušenia právnej povinnosti odporkyne, avšak toto si neuplatnil. Uplatnil si však právo na zmluvné plnenie, ktoré mu súd z vyššie uvedených dôvodov nepriznal.

Vo zvyšnej časti navrhovateľom uplatneného návrhu, teda v časti žalovanej sumy 255,56 eur spolu s úrokom z omeškania súd návrhu vyhovel a rozhodol o splnení povinnosti odporkyne zaplatiť navrhovateľovi uvedenú sumu spolu s príslušenstvom. Súd na základe vykonaného dokazovania má za dokázané, že odporkyňa nezaplatila cenu za služby poskytnuté právnym predchodcom navrhovateľa. Cena služieb s popisom týchto služieb, resp. poplatok za oneskorenie platby bola odporkyňu vo faktúrach vyhotovených právnym predchodcom navrhovateľa riadne špecifikovaná.

Odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením vyfaktúrovaných súm v rôznych dňoch, najneskôr dňom 11.05.2010, avšak z dôvodu, že navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania za kratšie obdobie súd mu priznal úroky z omeškania za ním uplatnené obdobie. Dňa 10.02.2012 boli úroky z omeškania určené na základe § 3 ods.1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka vo výške 9 % ročne.

K námietke premlčania, ktorú vzniesol vedľajší účastník na strane odporkyne súd uvádza, že táto nie je dôvodná. Navrhovateľ mohol svoje právo na zaplatenie najskôr splatnej časti žalovanej sumy (vo výške

73,37 eur) po prvý krát uplatniť dňa 12.03.2010, nakoľko splatnosť tejto sumy nastala dňa 11.03.2010, ako je to určené vo faktúre zo dňa 22.02.2010. Návrh na začatie konania bol na súde podaný dňa 11.03.2013, išlo o faxové podanie, ktoré bolo doplnené originálom podania dňa 13.03.2013, teda v zákonnej lehote troch dní. Preto je potrebné považovať deň 11.03.2013 za deň uplatnenia si práva navrhovateľa na súde. Pri dĺžke premlčacej doby tri roky je zrejmé, že právo bolo uplatnené včas, ako nepremlčané.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pretože navrhovateľ aj odporkyňa boli v konaní čiastočne úspešní (navrhovateľ bol úspešný na 33,92 % a odporkyňa na 66,08 %) pričom miera ich úspechu bola podobná. Preto súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania, vrátane vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona