

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 19P/33/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322200810  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322200810.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní pred sudkyňou JUDr. Táňou Šefčíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. Y., narodená XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, bytom ako matka, dieťa rodičov - matky: I. Y., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, a otca: E. Y., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, toho času I. utca X/a, V., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Počnúc dňom 01.03.2022 sa zvyšuje výživné na maloletú zo sumy 100 Eur mesačne na sumu 250 Eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Dĺžné výživné za obdobie od 01.03.2022 do 30.09.2022 v sume 1.050 Eur sa povoľuje otcovi splácať v splátkach po 50 Eur mesačne spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok, a to až do zaplatenia k rukám matky.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta, číslo konania 12P/106/2013-59 zo dňa 05.09.2013, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Galanta, číslo konania 12P/106/2013-62 zo dňa 07.11.2013.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 01.03.2022 sa matka maloletého domáha zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na sumu 300 Eur mesačne od 26.02.2022. Naposledy bola vyživovacia povinnosť otca určená rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 12P/106/2013-59 zo dňa 07.11.2013 na sumu 100 Eur mesačne. Súd vychádzal z toho, že otec bol dobrovoľne nezamestnaný a mal príjem približne 400 Eur mesačne z brigád. Maloletá v danom čase navštevovala základnú školu. Otec výživné platil len sporadicky. V roku 2020 matka podala návrh na vykonanie exekúcie z dôvodu neplatenia výživného. Naposledy zaplatil výživné v januári 2021. Maloletá však 01.09.2021 začala navštevať Strednú zdravotnícku školu v Dunajskej Strede. Zvýšili sa jej výdavky na ošatenie, stravu, hygienu, cestovné. Má výdavok na mobil. Maloletá sa vo voľnom čase venuje jazde na koni. Maloletej sa v posledných troch rokoch zhoršil zdravotný stav. Má problémy s chrbticou. Podstúpila operáciu kolena a následne absolvovala rehabilitácie. Má zhoršený zrak, nosí okuliare. Navrhovateľka je od 01.01.2022 nezamestnaná. Otec maloletej podľa vedomosti matky posledné roky robí v zahraničí. Kontaktovala ho telefonicky, aj jej sľuboval, že prispeje, ale nestalo sa tak.

2. Uznesením č.k. 19P/33/2022-17 zo dňa 01.04.2022 súd ustanovil maloletej za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (ďalej len „kolízny opatrovník“).

3. Zo správy zo šetrenia kolíznym opatrovníkom zo dňa 22.04.2022 vyplýva, že matka spolu s maloletou, svojim partnerom a jeho maloletým synom obýva 4-izbový rodinný dom s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý je vo výlučnom vlastníctve partnera matky maloletej. Náklady spojené s užívaním nehnuteľnosti sú tvorené zálohovými platbami za vodu - 130 Eur/polrok, elektrinu - 35 Eur/mes., plyn - 55 Eur/mes., komunálny odpad - 30 Eur/osoba/rok. Matka maloletej má ukončené vysokoškolské vzdelanie I. stupňa v študijnom odbore predškolská a elementárna pedagogika. Od 01.01.2022 je evidovaná na príslušnom ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie s nárokom na dávku v nezamestnanosti v sume približne 616 Eur/mes. Je poberateľkou prídavku na dieťa v sume 25,88 Eur/mes. a náhradného výživného v sume 100 Eur/mes. Okrem maloletej nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Je vlastníčkou osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia v. r. 2001, nevlastní žiadny nehnuteľný majetok. Je zdravá. Medzi svoje pravidelné mesačné výdavky zahrnula výdavky na stravu- 100 Eur, ošatenie, obuv - 30 Eur, hygienu - 30 Eur, mobil - 32 Eur, životné poistenie (Poštová poisťovňa) - 7,98 Eur. Partner matky R. X., narodený XX.XX.XXXX, je rozvedený, má dve vyživovacie povinnosti voči Y. X. vo výške 100 Eur mesačne a maloletému Y., ktorý bol zverený do jeho osobnej starostlivosti a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 40 Eur mesačne. Je samostatne zárobkovo činnou osobou s priemerným čistým mesačným príjmom približne 800 Eur. Je výlučným vlastníkom rodinného domu v obci Z. a vlastníkom nákladného motorového vozidla Liaz - r. v. 1984, osobných motorových vozidiel Škoda Felícia Pick up, r. v. 1999 a Škoda Octavia r. v. 2007. Maloletá je študentkou 1. ročníka Strednej zdravotníckej školy v Dunajskej Strede, kde dosahuje študijné výsledky hodnotené známkou chválitebný, dobrý. Stravu má počas školského vyučovania zabezpečovanú v reštauračnom zariadení, kde je denné menu hradené vo výške 3,90 Eur. Nenavštevuje žiadne školské záujmové krúžky, po vyučovaní sa venuje v rámci voľnočasových aktivít jazde na koni - 100 Eur - permanentka na 10 jazd. Je v lekárskej starostlivosti detského pediatra - MUDr. Eva Kissová, Vlčany. Zároveň je dispenzarizovaná v starostlivosti oftalmológa v Kolárove, ortopéda v Bratislave (pre skoliózu a problémy s kolenom s čím súvisia zvýšené výdavky spojené so zdravotnou starostlivosťou. Ostatné výdavky sú bežné, veku primerané (strava - 180 Eur, ošatenie, obuv - 30 Eur, hygiena- 30 Eur, mobil - 20 Eur; lieky - 25 Eur; oftalmológ - 90 Eur/polrok, pričom sklíčka do okuliarov sa menia s v závislosti od výsledkov kontroly, rovnako ako i náklady od potreby výmeny rámov, náklady spojené s návštevou odborných lekárov - 15,00 Eur). Rodič v prípade ochorenia dieťaťa rešpektuje odporúčania lekára a liečebný režim dieťaťa. Dieťa má absolvované všetky preventívne prehliadky a povinné očkovania. Podľa matky je otec s maloletou v pravidelnom telefonickom kontakte približne 2-krát do týždňa a v sporadickom osobnom kontakte, keďže otec žije na ubytovni v U.. Svoju vyživovaciu povinnosť si približne rok a pol neplní, z dôvodu ktorého si uplatnila nárok na náhradné výživné prostredníctvom ÚPSVaR Nové Zámky, pracovisko Šaľa. Otec neposkytuje dieťaťu ani žiadne iné (vecné) plnenia. Rodičia maloletej medzi sebou neudržiavajú žiadnu formu kontaktu. Matka maloletej sa vyjadrila, že na podanom návrhu trvá, pričom v závislosti od príjmových pomerov otca, jeho možností a schopností bude ochotná modifikovať výšku navrhovaného výživného. Otec maloletej bol zo strany orgánu SPODaSk informovaný o prebiehajúcom konaní ako i o termíne pojednávania, ktoré vzal na vedomie a prisľúbil svoju účasť na pojednávaní. Má ukončené stredoškolské vzdelanie v stavebnom odbore so záverečnou skúškou - výučný list. T.č. je dobrovoľne nezamestnaný, bez evidencie na príslušnom úrade práce, pričom príjem si zabezpečuje príležitostnými brigádami v oblasti stavebných prác, kde si dokáže zarobiť cca 600 Eur mesačne. Okrem maloletej nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Je biologickým otcom maloletého O. K. U., narodeného XX.XX.XXXX, no nie uvedený v jeho rodnom liste, nakoľko z dôvodu straty všetkých osobných dokladov nebolo možné pristúpiť k uznaniu otcovstva a jeho zápisu do rodného listu dieťaťa. Nie je vlastníkom žiadneho nehnuteľného, resp. hnuťelného majetku väčšej hodnoty. Je zdravý, nemá zvýšené výdavky spojené so zdravotnou starostlivosťou. Medzi svoje pravidelné mesačné výdavky zahrnul výdavky na stravu - 120 Eur, ošatenie, obuv - 20,00 Eur, hygienu - 20 Eur, tabakové výrobky - 150 Eur. Partnerka otca U. U. (dátum narodenia nevedel uviesť), má maďarské občianstvo, je matkou 3 detí, z ktorých dve sú už plnoleté a zabezpečené. Je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa na mal. O. K. U.. Rodina býva v ubytovni, kde majú k dispozícii jednu miestnosť, za prenájom ktorej prenajímateľovi hradia mesačne 250 Eur vrátane energií. Otec potvrdil vyjadrenia matky maloletej týkajúce sa jeho kontaktu s maloletou ako i skutočnosti, že svoju vyživovaciu povinnosť si neplní. Uviedol, že si je vedomý skutočnosti, že sa dopúšťa trestného činu zanedbania povinnej výživy, no svoje konanie odôvodňoval tým, že dlhodobo nemal prácu, istú dobu dokonca žil na ulici a tak celá jeho pozornosť a energia bola nasmerovaná na vlastné „prežitie.“ K návrhu matky sa vyjadril, že nesúhlasí so zvýšením výživného s poukazom na jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť ako i nepravidelný príjem. Uvádza, že má prísľub nástupu do zamestnania v Nemecku a následne potom bude v jeho možnostiach prispievať na výživu vyššou sumou. Bol upozornený na skutočnosť, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (tabakové výrobky) a že každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, čo znamená, že rodič je povinný korigovať svoje potreby tak, aby mohol zabezpečiť svojmu dieťaťu, ku ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť, výživné v čo najväčšom rozsahu. Otec maloletej následne prehodnotil svoje stanovisko a uviedol, že bude súhlasiť so zvýšením výživného no maximálne na sumu 150 Eur.

4. Otec maloletej neprevzal návrh, procesné poučenia, ani ostatné písomnosti na adrese svojho trvalého pobytu. Súd následne doručoval zásielku na adresu v Maďarsku, ktorú uviedol počas šetrenia kolíznym opatrovníkom. Ani na tejto adrese neprevzal súdnu zásielku. Bola mu uložená poriadková pokuta za nedostavenie sa na pojednávanie dňa 16.05.2022, keďže bol oboznámený s termínom pojednávania počas šetrenia a zároveň nepreberal poštu na adrese trvalého pobytu a adrese, ktorú uviedol počas šetrenia, čím sťažoval postup súdu. Dňa 23.05.2022 bol vyhotovený záznam súdu, že otec bol kontaktovaný telefonicky a bolo mu oznámené, že neprevzal poštu na adrese v Maďarsku. Uviedol, že nemal vedomosť o tejto zásielke. Potvrdil, že ide o jeho korešpondenčnú adresu, na ktorú žiada doručovať všetky písomnosti. Bol mu oznámený termín pojednávania dňa 20.06.2022, na ktoré sa však nedostavil. Súd nepojednával v neprítomnosti otca, keďže v tom čase nemal k dispozícii medzinárodnú doručku, a teda nebolo zrejmé, či otec prevzal návrh ako aj ostatné písomnosti, a teda, či sú splnené podmienky pre vyhlásenie rozodnutia. Súd odročil pojednávanie na 22.09.2022, pričom predvolanie na toto pojednávanie otec prevzal dňa 21.07.2022. Súdu bola následne doručená i medzinárodná doručka, z ktorej vyplýva, že dňa 31.05.2022 otec prevzal návrh, procesné poučenia, ako aj všetky ostatné súdne písomnosti, vrátane predvolania na pojednávanie na 20.06.2022 na korešpondenčnej adrese. Vzhľadom na uvedené boli splnené podmienky pre konanie a rozhodnutie v neprítomnosti otca maloletej.

5. Súd otvoril pojednávanie dňa 16.05.2022. Nedostavil sa otec. Matka maloletej a kolízny opatrovník zhodne uviedli, že otec bol oboznámený o dnešnom pojednávaní, napriek tomu, že na dnešné pojednávanie neprišiel. Súd pojednával v neprítomnosti otca maloletej, ktorý bol oboznámený s termínom pojednávania. Predmetné pojednávanie bolo následne odročené za účelom doplnenia dokazovania. Matka maloletej navrhla zvýšiť výživné na sumu 300 Eur mesačne, resp. na sumu v zmysle výsledkov dokazovania. Maloletá od 01.09.2021 navštevuje strednú školu. Matka je momentálne nezamestnaná, i keď už má prísľub práce. Posledný pracovný pomer pre DHL v Gáni cez agentúru, v pracovnej pozícii kontrolóra s priemerným mesačným príjmom približne 900 Eur mesačne v čistom ukončila na základe dohody, z dôvodu, že mala prísľub práce v materskej škole v jasličkách v Žihárce, tieto však doteraz neboli otvorené. Je vyštudovaná v odbore učiteľstvo v materskej škole a vychovávateľstvo, preto by chcela pracovať v tomto odbore. Má prísľub pracovať na základnej škole v Šali ako vychovávateľka v družine, s príjmom približne 600 Eur mesačne, keďže má prísľub iba maximálne 90 %-ný úväzok. Partner matky ako otec mal. Y. uhrádza k rukám jeho matky zvýšené výživné vo výške 200 Eur mesačne od mája 2022, na základe súdneho rozhodnutia. Partner matky bol zamestnaný na čiastočný pracovný úväzok v období 11 - 12/2021 a 01 - 03/2022. Do 10/2021 pracoval partner matky ako vodič kamiónu ako samostatne zárobkovo činná osoba. Ako samostatne zárobkovo činná osoba pracuje aj od 04/2022 ako rozvoz. Jeho priemerný čistý mesačný príjem je v sume 800 - 1.000 Eur mesačne v čistom. V súčasnosti partner matky nie je zamestnancom, pracuje výlučne ako samostatne zárobkovo činná osoba. Partner matky mal pozastavenú živnosť v období do 02/2022, s tým, že od 11/2021 do 03/2022 nemal iný príjem ako zo zamestnania. Mal. Y. žijúci v spoločnej domácnosti je zdravý, má bežné výdavky. Nenavštevuje žiadne záujmové krúžky.

6. Otec sa nedostavil ani na pojednávanie dňa 22.09.2022. Matka upresnila, že navrhuje určiť začiatok zvýšenia vyživovacej povinnosti na deň 01.03.2022. Maloletá navštevuje 2. ročník strednej školy. Od posledného pojednávania nedošlo k zmene výdavkov. K výdavku ohľadne jazdy na koni uvádza, že sa jedná o nepravdivý výdavok, vzhľadom na študijné povinnosti maloletej. Mal. Y. navštevuje 8. ročník základnej školy v Z.. Ani na jeho strane, ani na strane partnera matky nedošlo k zmene pomerov. Kolízny opatrovník uviedol, že otec maloletej je živnostník, pričom súdu nepredložil všetky podklady na posúdenie svojho majetku, a preto by súd pri určovaní výšky výživného mal vychádzať z predpokladu, že mesačný príjem povinného rodiča je vo výške 20-násobku sumy životného minima a výživné určiť v súlade s potrebami a výdavkami maloletej.

7. Situácia na strane matky: Matka žije v rodinnom dome v Z. svojho partnera R. X. spolu s ním, jeho synom Y. a maloletou. V roku 2021 bola matka zamestnaná v spoločnosti EUROPERSONAL&FABRIKA s.r.o. s čistým priemerným mesačným príjmom vo výške 868,07 Eur. Od 01.01.2022 do 23.08.2022 bola matka nezamestnaná. V tomto období jej bola vyplatená podpora v nezamestnanosti v sume 3.596,60 Eur. Od 24.08.2022 je zamestnaná ako vychovávateľka na Základnej škole P. P. v X. v pracovnej pozícii vychovávateľky s funkčným platom v sume 842,50 Eur. Za mesiac august 2022 jej bola vyplatená suma 589 Eur. Čiže v období od 01-08/2022 bol čistý priemerný mesačný príjem matky v sume 523,20 Eur. Je poberateľkou prídavkov na maloletú, v prvej polovici roka 2022 v sume 25,88 Eur a od 01.07.2022 v sume 30 Eur mesačne. Partner matky je živnostník od 26.04.2010. Podľa daňového priznania za rok 2021 mal príjmy 8.185,50 Eur, výdavky 7.981,83 Eur, základ dane mal 203,67 Eur. V období od 12.11.2021 do 31.03.2022 bol zamestnaný ako vodič medzinárodnej nákladnej dopravy s priemerným mesačným príjmom vo výške 446,13 Eur. V danom čase mal pozastavenú živnosť. Ako samostatne zárobkovo činná osoba pracuje aj od 04/2022 ako rozvoz. Jeho priemerný čistý mesačný príjem je v sume 800 - 1.000 Eur mesačne v čistom. Na syna Y. má stanovenú vyživovaciu povinnosť v sume 200 Eur. Matka je zaviazaná prispievať na výživu maloletého Y. sumou 40 Eur mesačne. Výdavky na bývanie sú (č.l. 35): plyn 55 Eur, elektrina 35 Eur, rtvs 4,64 Eur, voda 17,67 Eur, odpad 7,28 Eur (súd nezohľadnil daň z nehnuteľnosti, čo predstavuje povinnosť partnera matky nehnuteľnosti z titulu vlastníctva), t.j. po zaokrúhlení 30 Eur/osoba (4 osoby domácnosti). Výdavky rodiny sú bežné. Matka uviedla ďalšie svoje mesačné výdavky (č.l. 35): pomerná časť výdavku na stravu 100 Eur a drogériu 15 Eur, poistenie 7,98 Eur, mobil 38,41 Eur, poistenie auta 6,34 Eur, oblečenie 30 Eur. Je vlastníčkou osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia v. r. 2001, nevlastní žiadny nehnuteľný majetok. Je zdravá.

8. Situácia na strane otca: Otec počas celého konania so súdom nespolupracoval. Informácie o svojich pomeroch poskytol iba počas šetrenia kolíznym opatrovníkom. Má ukončené stredoškolské vzdelanie v stavebnom odbore so záverečnou skúškou - výučný list. T.č je dobrovoľne nezamestnaný, bez evidencie na príslušnom úrade práce, pričom príjem si zabezpečuje príležitostnými brigádami v oblasti stavebných prác, kde si dokáže zarobiť približne 600 Eur mesačne. Okrem maloletej nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Je biologickým otcom maloletého Natana K. U., narodeného XX.XX.XXXX, no nie uvedený na jeho rodnom liste. Nie je vlastníkom žiadneho majetku väčšej hodnoty. Je zdravý, nemá zvýšené výdavky spojené so zdravotnou starostlivosťou. Pravidelné výdavky otca sú: strava 120 Eur, ošatenie, obuv 20 Eur, hygiena - 20 Eur, tabakové výrobky 150 Eur. Partnerka otca U. U. má maďarské občianstvo, je matkou 3 detí, z ktorých dve sú už plnoleté a zabezpečené. Je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa na mal. O. K.. Rodina býva v ubytovni, kde majú k dispozícii jednu miestnosť, za prenájom ktorej prenajímateľovi hradia mesačne 250 Eur vrátane energií. Ostatné informácie súd zisťoval z úradnej povinnosti. Podľa informácie z Daňového úradu Nitra zo dňa 01.06.2022 vyplýva, že otec za rok 2021 nepodal daňové priznanie. Podľa informácie z OR PZ v Šali zo dňa 09.06.2022 nie je vlastníkom žiadneho motorového vozidla. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni zo dňa 16.09.2022 vyplýva, že nemá žiadne oficiálne príjmy na území Slovenskej republiky. Z lustrácie katastra nehnuteľností zo dňa 27.05.2022 vyplýva, že na území Slovenskej republiky nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Z výpisu zo živnostenského registra zo dňa 22.09.2022 vyplýva, že dňa 12.06.2014 mu vzniklo oprávnenie vykonávať živnosť „tesárstvo“. Z lustrácie v REGOB zo dňa 16.09.2022 vyplýva, že má jedno dieťa, maloletú N.. Životné minimum bolo od 01.07.2021 do 30.06.2022 v sume 218,06 Eur. Dvadsaťnásobok predstavuje sumu 4.361,20 Eur mesačne. Životné minimum je od 01.07.2022 v sume 234,42 Eur. Dvadsaťnásobok predstavuje sumu 4.688,40 Eur mesačne. Teda pri použití zákonnej domnienky bol priemerný mesačný príjem otca za predchádzajúcich 12 mesiacov (od 09/2021 do 08/2022) v sume 4.415,73 Eur.

9. Situácia na strane maloletej: Žije v spoločnej domácnosti s matkou, jej partnerom a jeho maloletý synom Y.. Navštevuje 2. ročník Strednej zdravotníckej školy v Y. F.. Pravidelne navštevuje oftalmológa, ortopéda, neurológa. Jej pravidelné mesačné výdavky podľa matky sú: pomerná časť výdavkov na bývanie 30 Eur, strava v škole 80 Eur mesačne, strava doma 100 Eur mesačne, hygiena/drogéria 30 Eur mesačne, oblečenie 30 Eur mesačne, lieky/vitamíny 25 Eur mesačne, oftalmológ 15 Eur mesačne (rozrátaná časť na sklíčka do okuliarov), návšteva oftalmológa, ortopéda v Bratislave 15 Eur mesačne, krúžky - jazda na koni 40 Eur mesačne, zbierka na stužkovú 25 Eur mesačne, mobil 20 Eur mesačne, cestovné 100 Eur mesačne (cestuje autobusom z Z. do Z., z Z. do Y. F. a naspäť Y. F. T., z T. do Z.), denne 5 Eur, vreckové 80 Eur mesačne, školské výdavky 10 Eur mesačne. V súvislosti so zahájením školského roka, matka vynaložila sumu 500 Eur/12 mesiacov=41,67 Eur mesačne. Keďže maloletá navštevuje odbornú školu, bolo potrebné kúpiť uniformy, školské pomôcky, knihy, pracovné zošity. Súd nepovažuje

za odôvodnený mesačný výdavok jazdu na koni v sume 40 Eur mesačne, keďže sa jedná o nepravdivý výdavok a vreckové súd znížil na sumu 40 Eur mesačne, ktorá sa vzhľadom na vek maloletej a to, že má matkou všetko ostatné zabezpečené (strava v škole, cestovné, mobil) javí ako primeraná. Súd tiež znížil výdavok na stravu doma na sumu 70 Eur mesačne, keďže sa maloletá stravuje aj v škole. Celková suma odôvodnených výdavkov je tak v sume 490 Eur mesačne. Matka tiež vynaložila mimoriadny výdavok v sume 41,67 Eur mesačne. Taktiež otec neprispieva nijakým iným spôsobom na maloletú. T.z., že matka má výdavky aj na dovolenky maloletej. Súd považoval za primeraný mimoriadny výdavok rozrátaný na mesiac v sume 40 Eur. Celkové mesačné výdavky na maloletú sú 530 Eur.

10. Súd na danú vec aplikoval nasledovné právne normy:

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len "ZoR"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 ZoR, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 75 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 217 ods. 1, prvá veta CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

11. Naposledy bolo o vyživovacej povinnosti otca rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 12P/106/2013-59 zo dňa 07.11.2013, kedy bola maloletá na čas po rozvode manželstva zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na maloletú výživným vo výške 100 Eur mesačne. Matka bola zamestnaná s príjmom 313,88 Eur mesačne. Otec bol dobrovoľne nezamestnaný s príjmom z tesárskych prác na stavbách vo výške približne 400 Eur mesačne. Maloletá N. mala 7 rokov a 4 mesiace. Navštevovala 2. ročník základnej školy. Bola zdravá. Rodičia nemali inú vyživovaciu povinnosť.

12. Je nepochybné, že od posledného rozhodnutia v roku 2013 došlo k zmene pomerov už len samotným plynutím času. Pri odstupe deviatich rokov sa predpokladá zvýšenie výdavkov napríklad

na stravovanie, hygienu, oblečenie, školu, ako aj vznik nových výdavkov, napríklad na informačné technológie, špecifické záujmy. Maloletá má v čase vyhlásenia rozsudku 16 rokov a 5 mesiacov. Od 01.01.2021 navštevuje strednú školu mimo miesta pobytu. Má zdravotné problémy, ktoré v čase posledného rozhodovania nemala. Matka dosahuje vyšší príjem. Vzhľadom k tomu, že matka sa vzdala dobrovoľne lepšieho predchádzajúceho príjmu ako mala od januára do augusta 2022, súd vychádzal z jej potencionálneho príjmu v sume 868,07 Eur mesačne, ktorý dosahovala v roku 2021. Tento príjem zároveň zodpovedá príjmu, ktorý má dosahovať podľa pracovnej zmluvy v súčasnom zamestnaní (súd rozhodol v čase, kedy matke ešte nebola vyplatená mzda za celý mesiac). Vyšší príjem približne vo výške 600 Eur mesačne deklaruje aj otec. Je živnostníkom od 12.06.2014. Podľa jeho slov je biologickým otcom maloletého syna O. K. U., narodeného XX.XX.XXXX, ale nie je zapísaný v jeho rodnom liste. Otcovi maloletej teda z pohľadu práva nepribudla vyživovacia povinnosť. Súd opakovane vyzval otca maloletej, aby predložil podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov. Keďže tak neurobil, súd vychádzal zo skutočností uvádzaných v ZoR, a teda, že výška priemerného mesačného príjmu otca predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. Pri použití zákonnej domnienky bol priemerný mesačný príjem otca za predchádzajúcich 12 mesiacov (od 09/2021 do 08/2022) v sume 4.415,73 Eur. Použitie tejto nevyvrátiteľnej právnej domnienky vylučuje súčasnú modifikáciu výpočtu príjmu povinného ktorýmkoľvek smerom. Celkové mesačné výdavky na maloletú sú 530 Eur. Na základe uvedeného súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na sumu 250 Eur mesačne. Pokiaľ matka prispeje rovnakou sumou a sumu prídavkov na dieťa (30 Eur) použije na úhradu zostatkovej sumy, budú tak pokryté všetky výdavky maloletej. Vzhľadom na zvýšenie výživného zo sumy 100 Eur na sumu 250 Eur vznikol otcovi dlh na výživnom od 01.03.2022 do 30.09.2022 vo výške 1.050 Eur (7x150), ktorú súd so súhlasom matky povolil otcovi splácať v splátkach po 50 Eur s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok, a to až do zaplatenia k rukám matky. Pri takto stanovenom výživnom zostane otcovi dostatok prostriedkov na úhradu svojich výdavkov, ktoré sú uvedené v odseku 8 rozsudku. Súd sa stotožňuje s poučením kolízneho opatrovníka, ktoré adresoval otcovi maloletej počas šetrenia, a teda, že pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (tabakové výrobky), a že každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb. Je preto zarážajúce, že otec si neplní vyživovaciu povinnosť na maloletú v sume 100 Eur mesačne, ale na tabakové výrobky vynakladá sumu 150 Eur mesačne. Súd týmto apeluje na otca maloletej, aby ako rodič zodpovedne pristupoval jednak k výchove, ale aj k výžive maloletej.

13. Vo výroku III. súd zmenil rozsudok, ktorým sa naposledy rozhodovalo o výške vyživovacej povinnosti.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Na základe uvedeného súd rozhodol o trovách tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP). Za každé spracovanie podania a jeho príloh v listinnej podobe a za spracovanie podania a jeho príloh v elektronickej podobe doručeného inak ako do elektronickej schránky súdu, ak zákon ustanovuje povinnosť doručovať podanie do elektronickej schránky súdu, bude uvedená osoba povinná zaplatiť súdny poplatok vo výške 20 eur. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti rozsudku nemôže účinne podať odvolanie ten, kto sa vzdal tohto práva po vyhlásení rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolať súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).