

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9T/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116010289
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116010289.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom Mgr. Michalom Pollákom, v trestnej veci obvineného O. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., S. XXE, t. č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 25.02.2016 o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 11.02.2016, uzavretú medzi prokurátorkou okresnej prokuratúry v Trnave a obvineným O. Z. v nasledovnom znení:

Obvinený:
O. Z., nar. XX XX. XXXX v H., trvale bytom H., S. XXE, t. č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov,
je vinný, že

1) dňa 03.10.2015 v čase od 20.00 hod. do 20.30 hod., v Trnave na ulici Františkánskej, z obytného automobilu zn. C. H s ev.č. H neznámym spôsobom, bez použitia násillia odcudzil telefón zn. Samsung S3 bielej farby, neznámeho IMEI čísla, kabelku neznámej značky o veľkosti 50x50cm, z imitácie kože, na nosenie cez plece čiernej farby spolu so zväzkom kľúčov, ďalej „preukaz asistenta poslanca, karty ku vchodovým dverám pracovných kancelárií v Bratislave, občiansky preukaz, vodičský preukaz, preukaz poistenca zdravotnej poisťovne VZP, platobná karta Slovenskej sporiteľne, greed karta na internet banking, potvrdenie o pridelení DIČ čísla, preukaz Klasik karta pre Železničnú spoločnosť, všetky uvedené doklady na meno R. C., púder zn. Pupa striebornej farby, okrúhly, peňaženka obdĺžnikového tvaru zn. Just Cavali, zo svetlohnedej krokodílej kože s 13 € hotovosťou, 1 americký dolár, čím takto krádežou predmetných vecí spôsobil škodu poškodenej R. C. vo výške 203,25 € a taktiež odcudzil z tých istých priestorov iPhone 5s, farby Space Gray 16GB, IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, čím spôsobil škodu poškodenej PhDr. M. S., Y. vo výške 508,06 €, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 2T 25/14 zo dňa 3.4.2014, právoplatným dňa 7.4.2014 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a 6 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 1T 53/2014 zo dňa 09.06.2014, toho istého dňa právoplatným odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením do NVÚ pre mladistvých,

2) dňa 04.10.2015 v čase o 18.49 hod. v Trnave na ul. Jeruzalemskej č. 2 vošiel do otvorenej reštaurácie AVENUE, nepozorovane prešiel za barový pult, z ktorého zo zásuvky odcudzil barmanskú peňaženku v hodnote 9,65 € spolu s tržbou v presne nezistenej výške najmenej 300,- €, čím spôsobil spoločnosti avenue 2 s.r.o., ul. S. č. XXXX/XXA, C. škodu vo výške najmenej 309,65 €, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 2T 25/14 zo dňa 3.4.2014, právoplatným dňa 7.4.2014 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom

na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a 6 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 1T 53/2014 zo dňa 09.06.2014, toho istého dňa právoplatným odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením do NVÚ pre mladistvých,

teda

v bodoch 1) - 2)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a tento čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

v bodoch 1) - 2)

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obvineného nahradiť poškodenej R. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F. č. XXX, Z. škodu vo výške 79,80 € a poškodenej spoločnosti avenue 2 s.r.o., ul. S. č. XXXX/XXA, C., L.: 46 065 652 škodu vo výške 309,65 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú R. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F. č. XXX, Z. a poškodenú spoločnosť Avenue 2 s.r.o., ul. S. č. XXXX/XXA, C., IČO: 46 065 652 so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú A. M. S., Y. nar. X.X.XXXX, trvale bytom Z. XX/X, N. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajší súd bol dňa 12. 02. 2016 podaný návrh Okresnej prokuratúry Trnava č. 1 Pv 648/15/2207-33 zo dňa 11. 02. 2016 podľa ust. § 233 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým prokurátor okresnej prokuratúry navrhol schváliť dohodu o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Trnava dňa 11. 02. 2016 pod č. 1 Pv 648/15/2207-213-214.

Súdca preskúmal návrh dohody o vine a treste podľa jej obsahu, ako aj priložený trestný spis a vo veci určil termín verejného zasadnutia.

Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu na schválenie dohody o vine a treste okresným prokurátorom samosúdca formou otázok na obvineného zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež či bol poučený, že sa s obhajcom môže radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, či súhlasí s navrhovaným trestom, tento prijíma a výkonu tohto trestu sa v stanovených lehotách podriadi, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal „áno“ na všetky uvedené otázky.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste uzavretá medzi obvineným a okresnou prokuratúrou bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, nie je nespravodlivá, a preto ju na verejnom zasadnutí podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil týmto rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.