

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 10Cb/149/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615210723  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615210723.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mária Blahovská, v právnej veci žalobcu N. Ď., A.. X.XX.XXXX, W. F.. X. XX/X, X. právne zastúpený JUDr. Jozef Kol', advokát, Hutnícka 1, Košice proti žalovanému W. - X., X..H..E.., H. XX, X. A. Q., G.: XX XXX XXX, právne zastúpený JUDr. Dáša Bajanová, advokátka, Starosaská 3, Spišská Nová Ves, o zrušenie účasti spoločníka v spoločnosti, takto

### rozhodol:

Účasť žalobcu v spoločnosti W. - X., X..H..E.. X.Á. A. Q., X. X. H. XX Q. X. A. Q., zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Košice I, v oddieli X., vo vložke Č.. XXXX/V z r u š u j e .

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 99,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 314,80 Eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 11.6.2015 domáhal zrušenia účasti spoločníka v spoločnosti žalovaného. Svoj návrh odôvodnil tým, že od vzniku spoločnosti W. - X., X..H..E.. X. A. Q., H.M. XX, X. A. Q., G.: XX XXX XXX, t.j. v tomto konaní žalovaného, od roku 1994 až do 27.12.2012 bol konateľom spoločnosti a po celé toto obdobie prakticky sám zabezpečoval chod spoločnosti, vrátane zabezpečovania obchodných kontraktov pri jej podnikaní. V tomto období sa ostatní spoločníci prakticky osobným výkonom ( až na ojedinelé výnimky ) nepodieľali na podnikaní spoločnosti. Z funkcie konateľa bol odvolaný valným zhromaždením, ktoré sa konalo dňa 10.12.2012. Ako dôvod odvolania bola uvedená situácia so stavom pohľadávky voči dlhoročnému obchodnému partnerovi J., s.r.o., ktorá podala návrh na reštrukturalizačné konanie. Po dobu výkonu funkcie konateľa spoločnosti táto dlhodobá dosahovala dobré hospodárenia, o čom svedčí aj skutočnosť, že spoločnosť ku koncu roka 2012 mala na účte nerozdeleného zisku minulých období značnú sumu.

Už v čase pred odvolaním z funkcie konateľa bola voči žalobcovi vytvorená zo strany ostatných spoločníkov nepriateľská atmosféra, vrátane obviňovania žalobcu, že svojím konaním mal spôsobiť žalovanej škody. Vzhľadom na napätú situáciu, keď mu ako spoločníkovi vlastniacemu 40 % obchodný podiel, nie je umožnené realizovať svoje práva spoločníka podľa § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka a keď na zasadnutí valného zhromaždenia žalovanej nie sú akceptované jeho návrhy, rozhodol sa ukončiť svoju účasť na podnikaní spoločnosti a navrhol predaj svojho obchodného podielu spoločníkom postupom podľa bodu XI. Spoločenskej zmluvy.

V čase pred konaním valného zhromaždenia spoločnosti, ktoré sa konalo dňa 27.3.2014 ponúkol prevod svojho obchodného podielu obidvom spoločníkom spoločnosti a to alternatívne s možnosťou prijatia potrebnej zmeny spoločenskej zmluvy, ktorá by umožnila rozdelenie obchodného podielu a následný prevod častí obchodného podielu žalobcu na spoločníkov, podľa ich dohody. Na valnom zhromaždení dňa 27.3.2014 spoločníci U. Š. a Ing. Q. M. odmietli návrh na zmenu spoločenskej zmluvy, ktorá by umožnila rozdelenie obchodného podielu na základe rozhodnutia valného zhromaždenia a vyhradili si

právo vyjadriť sa k ponuke žalobcu na predaj obchodného podielu do 1.5.2014. Po márnom uplynutí lehoty, ktorú si sami spoločníci voči žalobcovi určili, žalobca opätovne ponúkol písomne listami zo dňa 19.5.2014 odpredaj svojho obchodného podielu, avšak aj tento úkon ostal bez odozvy.

O zhodnom konaní proti žalobcovi zo strany oboch spoločníkov jednoznačne svedčí aj ich ďalší postup pri prijímaní a realizácii rozhodnutí valným zhromaždením. Jedná sa o rozhodnutia:

1/ uznesením valného zhromaždenia konaného dňa 20.12.2010, ktorým bolo po dohode všetkých troch spoločníkov schválené rozdelenie zisku z predchádzajúcich období v celkovej výške 83.332,50 Eur. Uvedené uznesenie bolo realizované voči spoločníkom Ing. M. vo výške 33.333 Eur a Š. vo výške 16.666,50 Eur. Títo spoločníci však odmietajú, resp. upierajú toto právo žalobcovi, ktorého podiel podľa uznesenia predstavuje 33.333 Eur. Skutočnosť, že došlo k realizácii uvedených podielov na zisku potvrdil aj Okresný súd v Spišskej Novej Vsi v odôvodnení rozsudku č. 4C/165/2014 zo dňa 11.5.2015.

2/ uznesením valného zhromaždenia konaného dňa 27.3.2014, ktorým bolo schválené hlasmi Ing. M. Y. Š. rozdelenie zisku spoločnosti s úplným ignorovaním obchodného podielu žalobcu tak, že si priznali obidvaja po 30.000 Eur a žalobcovi, ako spoločníkovi so 40 % podielom nárok nepriznali. Bol nútený podať žalobu na súd o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia. Okresný súd v Spišskej Novej Vsi rozsudkom sp. zn. 15Cb/27/2014, zo dňa 19.5.2015 určil, že prijaté uznesenie je neplatné. Rozhodnutie súdu nie je doposiaľ právoplatné.

3/ uznesením valného zhromaždenia konaného dňa 28.10.2014, ktorým bolo schválené hlasmi Ing. M. Y. Š. rozdelenie zisku spoločnosti tak, že si priznali obidvaja po 66.000 Eur a žalobcovi ako spoločníkovi so 40 % podielom priznali sumu 2.147,35 Eur. Žalobca bol opäť nútený podať žalobu na súd. Konanie je vedené na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi č. 15Cb/64/2014, doposiaľ nebolo vytýčené pojednávanie.

Pokúšal sa opakovane riešiť situáciu v spoločnosti dosiahnutím mimosúdnej dohody s tým, že by došlo k zastaveniu súdnych konaní. Na list zo dňa 23.2.2015, ktorý bol doručený Ing. Q. M. Y. U.A. Š., títo vôbec nereagovali.

Žalovaný závažným spôsobom porušuje svoje základné povinnosti voči nemu ako spoločníkovi, čo zakladá dôvod na zrušenie jeho účasti v spoločnosti súdom podľa § 148 ods. 1 Obchodného zákonníka, pretože za týchto okolností nemožno od neho spravodlivo požadovať, aby v spoločnosti zotrval. Navyše žalovaná spoločnosť výrazne znížila za obdobia rokov 2013 a 2014 objem výroby, jej tržby klesajú a spoločnosť pravidelne hospodári so stratou, čím dochádza k poklesu hodnoty obchodného podielu žalobcu.

Žalovaná spoločnosť vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 10.7.2015 uviedol, že spoločnosť vznikla dňa 14.4.1994, so základným imaním 6 640,- Eur a od začiatku sú spoločníkmi:

1/ Ing. Q.H. M., s vkladom 2 656,- Eur, s výškou obchodného podielu 40%, počet hlasov 80

2/ N. Ď., s vkladom 2 656,- Eur, s výškou obchodného podielu 40%, počet hlasov 80

3/ U. Š., s vkladom 1 328,- Eur, s výškou obchodného podielu 20%, počet hlasov 40

Nie je pravdivé tvrdenie žalobcu, že nie je mu umožnené realizovať práva spoločníka podľa § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka. Na prijatie rozhodnutia valného zhromaždenia je podľa spoločenskej zmluvy potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny. Na rozhodnutia v závažných veciach, týkajúcich sa spoločnosti, a to okrem iného rozhodovanie o zmene spoločenskej zmluvy, rozhodovanie o znížení a zvýšení základného imania o zmene spoločenskej zmluvy, alebo zmene právnej formy, je potrebný súhlas aspoň dvojtretinovej väčšiny všetkých hlasov. Dvojtretinová väčšina všetkých hlasov spoločníkov sa nedosiahne bez súhlasu žalobcu, pretože tento má 40 % obchodný podiel s prihliadnutím k pomeru výšky vkladu k základnému imaniu spoločnosti, žalobca má počet hlasov 80. Celkovo je počet hlasov 200. Dvojtretinová väčšina hlasov predstavuje počet hlasov 133,33.

Nie sú pravdivé tvrdenia žalobcu, že na konaní valného zhromaždenia nemôže realizovať svoje práva ako spoločník a že nie sú akceptovateľné jeho návrhy. V spoločnosti je menšinovým vlastníkom obchodného podielu U. Š., ktorý má podiel v percentuálnom prepočte 20 %, žalobca má podiel 40 %. Práve preto žalobca má možnosť ovplyvniť chod spoločnosti a má vplyv na chod spoločnosti, čo bolo a je nesporné počas celej doby trvania spoločnosti. To, že nie sú údajne prijaté návrhy, ktoré predkladá, žalobca neuviedol o aké návrhy ide a kedy ich predložil a na ktorom valnom zhromaždení.

To, že má žalobca záujem previesť svoj obchodný podiel, o tento obchodný podiel musí mať niekto záujem. Nemôže žalobca ako spoločník nanútiť niektorému zo spoločníkov kúpu obchodného podielu, keď spoločníci o to neprejavujú záujem za podmienok, ktoré si dáva žalobca a to, nie je dôvodom na ukončenie účasti spoločníka v spoločnosti.

Čo sa týka zániku účasti spoločníka v spoločnosti, v čl. XV. spoločenskej zmluvy je uvedené, že zánik účasti spoločníka v spoločnosti sa bude riadiť príslušnými ustanoveniami - 148 až 150 Obchodného

zákonníka. Z § 148 ods. 1 jednoznačne vyplýva, že spoločník môže navrhnúť, aby súd zrušil jeho účasť v spoločnosti, ak nemožno od neho spravodlivo požadovať, aby v spoločnosti zotrval. Dôvody, ktoré uviedol žalobca v žalobe, čo sa týka nezájmu o kúpu obchodného podielu ostatných spoločníkov, sú v danom prípade právne irelevantné.

Tvrdenie žalobcu o zhodnom konaní zo strany oboch spoločníkov spoločnosti pri prijímaní a realizácii rozhodnutí valným zhromaždením, sa nezakladá na pravde. Uznesenie valného zhromaždenia dňa 20.12.2010 odsúhlasili všetci spoločníci spoločnosti. Žalobca sa domáhal vrátenia pôžičky v sume 33.333,- Eur, ktorú nikdy neposkytol. Vedel, že spoločnosť nemala finančné prostriedky na vyplatenie podielov zo zisku, nemala k dispozícii finančné prostriedky na účte ani v pokladni, Uvedená vec je právoplatne skončená - žaloba bola zamietnutá.

Čo sa týka uznesení valného zhromaždenia zo dňa 27.3.2014, žalobca využil svoje právo a podal žalobu o neplatnosť rozhodnutia valného zhromaždenia, súdne konanie nie je právoplatne skončené. Uvedené nie je dôvodom na zrušenie účasti spoločníka súdom. Takýto postup žalobca zvolil i vo vzťahu k uzneseniu valného zhromaždenia zo dňa 28.10.2014 a podal žalobu na súd.

Žalobca v žalobe tvrdí, že nemožno od neho spravodlivo požadovať, aby zotrval v spoločnosti z dôvodu, že spoločnosť výrazne znížila za obdobie rokov 2013, 2014 objem výroby, klesajú jej tržby a spoločnosť pravidelne hospodári so stratou, čím dochádza k poklesu hodnoty jeho obchodného podielu. Uvedené sa nezakladá na pravde. Počas pôsobenia samotného žalobcu, tento pravidelne dodával betónovú zmes spoločnostiam, ktoré neboli platobne schopné a spoločnosť mala obrovské množstvo pohľadávok a taktiež mala i značné dlžoby. Počas pôsobenia žalobcu ako konateľa spoločnosti dochádzalo k tomu, že žalobca ako konateľ spoločnosti podpisoval ručiteľské záväzky na jemu spriaznenú firmu W. F. X., X..H..E. D., v ktorej bol spoločníkom, poskytoval tejto spoločnosti pôžičky, dodával betónovú zmes pre túto spoločnosť a to i napriek tomu, že táto spoločnosť dlhovala žalovanému prakticky sumu okolo 200 tis. Eur.

Čo sa týka pohľadávok vo vzťahu k iným dodávateľom, keď bol žalobca počas svojho pôsobenia ako konateľ spoločnosti, spoločnosť mala neuhradené pohľadávky spolu v sume 800 tis. až 900 tis. Eur a postupne rástli až k 1 mil. Eur, z čoho značná časť bola nedobytná, a to z dôvodu, že pozastavil vymáhanie niektorých pre svoje spriaznené osoby, dodával betónovú zmes spoločnostiam, o ktorých vedel, že v predchádzajúcom období bolo proti nim vedené exekučné konanie a napriek uvedenému dodával dodávky v značných finančných čiastkach viac ako 30 tis. Eur. Po odvolaní žalobcu ako konateľa spoločnosti, t.j. 10.12.2012 zostali i napriek vymáhaniu nedobytné pohľadávky v sume cca 100 tis. Eur. V rámci súdneho konania, ktoré je vedené na tunajšom súde pod 10Cb/27/2014 do súdneho spisu žalovaný predložil i listinné dôkazy na preukázanie toho, ako sa správal žalobca ako konateľ spoločnosti, aké právne úkony robil a preto z uvedeného vyplýva, že žalobcovi ako spoločníkovi v súčasnosti „nevyhovuje“ situácia, keď nemôže byť konateľom spoločnosti a vykonávať také úkony, aké vykonával v predchádzajúcom období. V súčasnosti je finančná situácia spoločnosti veľmi stabilizovaná, spoločnosť má na účte dostatok finančných prostriedkov, nemusí čerpať kontokorent. Spoločnosť je stabilizovaná, čo za trvania žalobcu ako konateľa spoločnosti nebolo. To, že klesli tržby a prečo klesli tržby, je presne uvedené v zápisnici z valného zhromaždenia zo dňa 30.4.2015.

Účastníci konania boli v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. písomne poučení v uznesení zo dňa 29.6.2015. Súd návrh na doplnenie dokazovania vypočítím ďalšieho konateľa a predložením účtovných závierok za predchádzajúce obdobie zamietol z dôvodu, že pojednávania sa mohol zúčastniť aj druhý konateľ ak to považoval za potrebné, podrobné písomné vyjadrenie žalovaného bolo súdu zaslané, toto nie je dôvod na odročenie pojednávania a z predložených dokladov mal súd dostatočne preukázanú situáciu v spoločnosti.

Súd vykonaným dokazovaním, z predložených dokladov, výpisu z OR, spoločenskej zmluvy, zápisníc z valných zhromaždení, ponúk na odpredaj obchodných podielov, výsluchom účastníkov konania zistil tento skutkový a právny stav:

Podľa výpisu z obchodného registra žalovaná spoločnosť bola do obchodného registra zapísaná dňa 14.4.1994. Spoločníkmi a konateľmi spoločnosti boli od 14.4.1994 Ing. Q. M. Y. N. Ď. N. Ď. bol konateľom spoločnosti do 27.12.2012 a Ing. M. do 11.6.2009, U. Š. sa stal konateľom od 12.6.2009, je ním doteraz. Od 19.5.2012 doteraz je konateľom aj Ing. Q. M..

Žalovaná spoločnosť bola založená spoločenskou zmluvou dňa 16.2.1994, deň zápisu do Obchodného registra je 14.4.1994. Bolo uzavretých niekoľko dodatkov k spoločenskej zmluve, súdu bola predložená

spoločenská zmluva - úplné znenie po prijatí dodatkov zo dňa 20.4.2012. Spoločenskú zmluvu zavreli spoločníci Ing. Q. M., N. Ď. Y. U. Š..

Podľa čl. XV. spoločenskej zmluvy, zánik účasti spoločníka spoločnosti sa bude riadiť príslušnými ustanoveniami § 148-150 Obchodného zákonníka.

Podľa čl. V. spoločenskej zmluvy, hodnota základného imania spoločnosti je 6.640,- Eur, vklad Ing. Q. M. Y. N. Ď. do spoločnosti je po 2.656,- Eur a U. Š. 1.328,- Eur.

Podľa čl. XII. spoločenskej zmluvy, spoločníci majú nárok na podiel na zisku v pomere ich splatených vkladov ak valné zhromaždenie nerozhodne inak.

Podľa čl. XIV. spoločenskej zmluvy, orgánmi spoločnosti sú valné zhromaždenie a konatelia.

Na valnom zhromaždení dňa 20.12.2010 bolo schválené uzavretie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, ktorá sa týkala kúpy auta Volvo spoločníkom Ing. Q. M. za cenu 33.333,- Eur. Bolo tiež schválené pod bodom 3, rozdelenie zisku a jeho vyplatenie takto: Ing. Q. M. 33.333,- Eur za podmienky použitia tejto úhrady na zaplatenie kúpnej ceny auta, N. Ď. 33.333,- Eur za podmienky použitia tejto úhrady spoločnosti a U. Š. 16.666,50 Eur za podmienky použitia tejto úhrady na finančnú výpomoc spoločnosti. Uznesenie o schválení rozdelenia zisku bolo prijaté počtom hlasov 100%.

Na valnom zhromaždení dňa 12.8.2011 bola schválená ročná účtovná závierka za rok 2010, bola vykázaná strata vo výške 46.460,- Eur.

Žalobca podal na súd návrh dňa 7.5.2014, ktorým sa domáhal vyplatenia sumy 33.333,- Eur. Táto suma mu mala byť vyplatená z titulu podielu na zisku, v zmysle prijatého uznesenia ju poskytol na pôžičku žalovanej spoločnosti a mala mu byť vrátená do konca roka 2012. Rozsudkom 4C/165/2014-114 zo dňa 11.5.2015 bol návrh žalobcu N. Ď. o zaplatenie sumy 33.333,- Eur zamietnutý. V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že v konaní neboli preukázané predpoklady vyplatenia zisku, že žalovaná spoločnosť mala čistý zisk. Z Výkazu ziskov a strát k 31.12.2010 mal preukázané, že žalovaná vykázala hospodársky výsledok za účtované obdobie roka 2010 v mínusovej hodnote, teda vykázala stratu. Rozhodnutie je právoplatné.

Zo zápisnice z mimoriadneho zasadania valného zhromaždenia dňa 10.12.2012 vyplýva, že spoločnosť má pohľadávky sú vo výške 859.000,- Eur a záväzky vo výške 405.000,- Eur a za neuhradené a ťažko vymožiteľné pohľadávky zodpovedá konateľ spoločnosti N. Ď.. Uznesením č. 2 bol N. Ď. odvolaný z funkcie konateľa spoločnosti.

Na valnom zhromaždení dňa 27.3.2014 bola schválená ročná účtovná závierka za rok 2013, bola vykázaná strata vo výške 168 682,- Eur. Bolo prijaté uznesenie č. 6, ktorým sa okrem iného schválilo aj rozdelenie zisku z nerozdeleného zisku za roky 2004 až 2010, ktorý predstavoval ku dňu 31.12.2013 sumu 335.815 Eur, a to len v sume 60.000 Eur tak, že pre Ing. M. sa vyplatí v suma 30.000 Eur a pre U. Š. sa vyplatí suma 30.000 Eur najneskôr do 1.5.2014.

Žalobca podal na súd dňa 19.5.2014 ďalší návrh, ktorým sa domáhal určenie neplatnosti uznesenia č. 6 a to v časti rozdelenie zisku z nerozdeleného zisku za roky 2004 až 2010. Súd rozsudkom 15Cb/27/2014 zo dňa 19.5.2015 určil, že uznesenie je neplatné. Žalovaným bolo podané odvolanie, preto tento rozsudok zatiaľ nie je právoplatný.

Na valnom zhromaždení dňa 28.10.2014 bolo prijaté uznesenie č. 2, počtom hlasov 120 ktorým bolo schválené rozdelenie zisku z nerozdeleného zisku za rok 2004 a to tak, že pre U. Š. 66.000,- Eur, Ing. Q. M. 66.000,- Eur a pre spoločníka N. Ď. 2.147,30 Eur. S týmto rozdelením N. Ď. nesúhlasil, podal na súd tretí žalobný návrh o neplatnosť prijatého uznesenia, konanie je vedené pod sp. zn. 15 Cb/64/2014 a nie je doteraz skončené.

Žalobca zaslal obidvom spoločníkom a konateľom ponuky na odpredaj obchodného podielu dňa 20.3.2014 a 19.5.2014.

Na mimoriadnom zasadnutí valného zhromaždenia dňa 2.10.2015 žalobca N. Ď. požadoval odsúhlasenie zmeny programu, aby do programu bola zahrnutá zmena spoločenskej zmluvy - prerokovanie možnosti rozdelenia obchodného podielu z dôvodu jeho prevodu, prerokovanie súhlasu

na prevod obchodného podielu na ostatných spoločníkov a prerokovanie finančného vysporiadania za prevod obchodného podielu. Zmena programu nebola prijatá. Žalobca ďalej žiadal, aby spoločníci vrátili im poskytnuté peniaze, odstúpili od zmlúv o pôžičkách. Obidvaja spoločníci zase žiadali, aby N. Ď.J. odovzdal nebytový priestor, ktorý užíva alebo ho odkúpil, na cene sa nedohodli.

Na valnom zhromaždení dňa 30.4.2015 bola schválená ročná účtovná závierka za rok 2014 a bola vyčíslená strata 82.332,- Eur.

Na pojednávaní, konateľ žalovanej spoločnosti U. Š. uviedol, že medzi nimi a žalobcom ide len o bežné spory a aj predtým, keď bol konateľom žalobca, on veľakrát nesúhlasil s názormi konateľov, ale nežiadal z toho dôvodu odísť zo spoločnosti. O rozdelení zisku bolo rozhodnuté na valnom zhromaždení, považuje takéto rozdelenie za správne, pretože žalobca priviedol spoločnosť ku krachu a peniaze si nezaslúži. V prípade, že súd rozhodne inak, peniaze mu vyplatia.

Podľa § 148 ods. 1) Obchodného zákonníka, spoločník nemôže zo spoločnosti vystúpiť. Ak nejde o spoločnosť s jediným spoločníkom, môže spoločník navrhnúť, aby súd zrušil jeho účasť v spoločnosti, ak nemožno od neho spravodlivo požadovať, aby v spoločnosti zotrval. Ustanovenia § 113 ods. 5 a 6 platia obdobne.

Jedným zo spôsobov zániku účasti spoločníka v spoločnosti je zrušenie účasti súdom na žiadosť dotknutého spoločníka. K zániku účasti spoločníka v spoločnosti nemôže dôjsť jednostranným prejavom jeho vôle, t.j. jednostranným vystúpením spoločníka zo spoločnosti. Vylučuje to § 123 ods. 3 a § 148 ods. 1.

Podľa ustanovenia § 148 ods. 1 spoločník môže požiadať súd o zrušenie jeho účasti, "ak nemožno od neho spravodlivo požadovať, aby v spoločnosti zotrval". Ak sa spoločníkovi, ktorý stratil záujem zotrvať v spoločnosti, nepodarí uzavrieť dohodu o zrušení jeho účasti s ostatnými spoločníkmi, nezostáva mu iná možnosť, než obrátiť sa so svojou žiadosťou o zrušenie účasti v spoločnosti na súd. Dôkazné bremeno preukázať súdu, že účasť v spoločnosti od neho nemožno spravodlivo požadovať, spočíva na spoločníkovi. Preto je žiaduce priamo v návrhu na zrušenie účasti uviesť konkrétne dôvody. Ak takéto dôvody neexistujú, vzhľadom na odsek 1 tohto ustanovenia súd nemôže účasť spoločníka v spoločnosti zrušiť.

Otázku, či skutočne existujú dôvody na zrušenie jeho účasti, súd musí posudzovať vzhľadom na konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu. Pôjde predovšetkým o prípady, keď spoločnosť, resp. spoločníci porušujú svoje povinnosti voči spoločníkovi, ktoré im vyplývajú zo spoločenskej, prípadne inej zmluvy uzavretej medzi spoločníkmi alebo zo stanov, zámerne znevýhodňujú postavenie žalujúceho spoločníka v spoločnosti a pod.

Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že žalobca bol konateľom spoločnosti od 14.4.1994 do 27.12.2012, druhým konateľom bol G.. M. a neskôr U. Š.. Menom spoločnosti konali a podpisovali konatelia každý samostatne a od 19.5.2012 konajú za spoločnosť vždy dvaja konatelia spoločne. Ako už bolo uvedené, výška obchodného podielu žalobcu je 40%, G.. M. 40% a U. Š., 20%. Na prijatie rozhodnutia valného zhromaždenia je podľa spoločenskej zmluvy potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny.

Žalobca stratil záujem zotrvať v spoločnosti a rozhodol sa ukončiť svoju účasť spoločníka v spoločnosti. Okrem iného uviedol, že v súčasnej dobe nepracuje a je dôchodca. Keďže podľa § 148 ods. 1 Obchodného zákonníka, spoločník nemôže zo spoločnosti vystúpiť, ponúkol spoločníkom svoj obchodný podiel na predaj listami zo dňa 20.3.2014 v zmysle čl. XI. Spoločenskej zmluvy. Tiež požiadal o zmenu programu valného zhromaždenia, ktoré sa konalo dňa 27.3.2014, žiadal prijať zmenu spoločenskej zmluvy, ktorá by umožnila rozdelenie obchodného podielu a následný prevod časti obchodného podielu žalobcu na spoločníkov. Na valnom zhromaždení zmena prijatá nebola, preto žiadal zrušenie jeho účasti v spoločnosti súdom.

Súd v zmysle cit. ustanovení zákona môže zrušiť účasť spoločníka v spoločnosti, ak od spoločníka nemožno spravodlivo požadovať, aby v spoločnosti zotrval, ak spoločníci porušujú svoje povinnosti voči spoločníkovi, ktoré im vyplývajú zo spoločenskej, prípadne inej zmluvy uzavretej medzi spoločníkmi alebo zo stanov, zámerne znevýhodňujú postavenie žalujúceho spoločníka v spoločnosti a pod.

V žalobnom návrhu žalobca uviedol dôvody, pre ktoré žiada zrušiť svoju účasť v spoločnosti a to, že nie je mu umožnené realizovať svoje práva spoločníka, keď na valnom zhromaždení nie sú akceptované jeho návrhy, nebola prijatá zmena spoločenskej zmluvy, ktorá by umožnila rozdelenie obchodného podielu

a následný predaj časti obchodného podielu. Súd ma za to, že na odkúpenie obchodného podielu ostatnými spoločníkmi nie je právny nárok, tým nedošlo k porušeniu práv spoločníka. Skutočnosť, že nemôže ovplyvniť pomery v spoločnosti vzhľadom na počet hlasov, tiež nie je možné z toho odvodzovať dôvody pre ukončenie účasti v spoločnosti.

Žalovaný ďalej poukázal na to, že na valných zhromaždeniach bolo rozhodované o rozdelení zisku a napriek tomu, že jeho obchodný podiel bol 40%, na valnom zhromaždení dňa 27.3.2014 mu podiel na zisku nepriznali, hoci ďalší dvaja spoločníci si priznali po 30 000,- Eur. Na valnom zhromaždení dňa 28.10.2014 mu priznali sumu 2 147,35 Eur a obidvaja si priznali po 66 000,- Eur. Obidva uznesenia prijaté na valných zhromaždeniach žalobca napadol na súde.

Žalovaný poukázal na to, že žalobca priviedol spoločnosť ku krachu, preto si podiel na zisku nezaslúži. Ak súd rozhodne, že podiel má, vtedy mu ho vyplatia.

Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že konateľmi spoločnosti boli vždy dvaja spoločníci, ktorý zodpovedajú za chod spoločnosti spoločne. Ak robil jeden zo spoločníkov úkony v neprospech spoločnosti, bolo povinnosťou ďalšieho konateľa zamedziť tomu. Mali možnosť zvolať valné zhromaždenie a prijať potrebné opatrenia. Čiže rovnakou mierou zodpovedá za chod spoločnosti aj druhý konateľ. Spoločníci sa tiež nevedia dohodnúť aj na veciach napr. využívanie nebytových priestorov. Nie je spravodlivé žiadať od druhého spoločníka, aby všetky svoje oprávnené nároky musel vymáhať cestou súdu. Súd je toho názoru, že toto konanie znevýhodňuje postavenie žalujúceho spoločníka v spoločnosti a má za to, že nemožno spravodlivo od neho požadovať, aby v spoločnosti zotrval a preto jeho účasť v spoločnosti zrušil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal žalovaného, ktorý v konaní nemal úspech nahradiť žalobcovi trovy konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu 99,50 Eur a trov právneho zastúpenia vyčíslených v zmysle § 10 ods. 1 a §13a vyhl. 655/2004 Z.z. za tieto úkony:

- |   |           |
|---|-----------|
| 1. prevzatie a príprava zastúpenia 2015 | 64,53Eur  |
| 2. písomné podanie na súd               | 64,53 Eur |
| 3. účasť na pojednávaní dňa 4.2.2016    | 66,- Eur  |

Spolu 195,06 Eur

Režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. 655/2004 Z.z.

2 x 8,39 Eur, 1 x 8,58 Eur, spolu 25,36 Eur

Cestovné osobným motorovým vozidlom podľa § 16 ods. 4 vyhlášky 655/2004 Z.z

4.2.2016, Košice - Sp. Nová Ves a späť, počet najazdených km 150, spotreba 5,5 l/100 km, cena PHM 1,180 Eur/l, spolu 37,18 Eur

Náhrada straty času za cestu podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z

4.2.2016 4 polhodín po 14,30 Eur, spolu 57,20 Eur

Spolu trovy právneho zastúpenia 314,80 Eur ( 195,06 + 25,36 + 37,18 + 57,20 ).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.