

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11P/72/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220203715
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4220203715.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. L., U.. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka - R. E., U.. XX.X.XXXX, R. L., R. U.. X/X, práv. zast. JUDr. Gabrielom Szabó, advokátom so sídlom Kolárovo, Kostolné námestie 32, otec - R. L., U.. XX.X.XXXX, R. L., D. XX, práv. zast. Mgr. Jozefom Danczim, advokátom so sídlom Komárno, Župná 14/1147, o návrhu matky na zvýšenie výživného a návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd zaväzuje otca prispievať na výživu maloletej W. sumou vo H. XX,- Y., počnúc od právoplatnosti rozsudku a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Týmto sa z m e ň u j e rozsudok tunajšieho súdu č. k. 9P/101/2019-67 zo dňa 21.8.2019.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresný súd Komárno dňa 18.8.2020 sa matka maloletej domáhala zvýšenia výživného na maloletú W. zo sumy 50,- € na sumu 250,- € mesačne. Vo svojom návrhu uviedla, že od augusta 2020 nebude dostávať materskú, čo je mínus 370,- € a maloletá od septembra začína škôlku, čo bude plus 100,- € mesačne. Uviedla, že povinný nedodrží dohodnuté veci, ani neplatí včas, ani nedonesie dcéru poriadne. S otcom sa dohodli, že bude platiť polovicu ostatných výdavkov, toto však nespĺnil. Pracuje cez noc 12 hodín, okrem toho doma vyrába syry, pričom má vedomosť, že otec maloletej v bare minie aj 50,- €. Na pojednávaní dňa 28.4.2021 ďalej uviedla, že výživné žiada zvýšiť na sumu 150,- € od podania návrhu.

2. Otec maloletej s podaným návrhom nesúhlasil. Na pojednávaní dňa 28.4.2021 uviedol, že maloletú žiada zveriť do striedavej osobnej starostlivosti. Jeho pracovná doba je od 8.00 hod. a pracuje, pokiaľ je práca, sa to približne do 15.00 hod. alebo 16.00 hod. Občas ide do práce aj cez víkend, vtedy má ale voľno cez týždeň. Striedanie maloletej navrhol vždy v pondelok ráno. Uviedol, že žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a sestrou.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom 11P/72/2020 - 92 zo dňa 29.9.2021, ktorým návrhu matky na zvýšenie výživného zamietol, maloletú W. zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že každý páry týždeň od pondelku od 8.00 hod. sa maloletá bude nachádzať v osobnej starostlivosti otca a každý nepáry týždeň od pondelku od 8.00 hod. sa maloletá bude nachádzať v osobnej starostlivosti matky. Súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej sumou 50 € mesačne. Proti rozsudku podala matka odvolanie, nesúhlasila s nariadenou striedavou osobnou starostlivosťou, žiadala aby odvolací

súd ponechal maloletú v jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal na platenie výživného v sume 150 €. Krajský súd rozsudkom 9CoP/47/2021 - 133 zo dňa 13.1.2022 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku týkajúcom sa zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, zastupovaní maloletej a odovzdávaní maloletej potvrdil. V napadnutom výroku týkajúcom sa zamietnutia návrhu matky na zvýšenie výživného, vo výroku o vyživovacej povinnosti otca na maloletú a vo výroku o trovách konania rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo veci zrušených výrokov uviedol, že súd prvej inštancie sa v ďalšom konaní bude zaoberať zmenou pomerov na strane maloletého dieťaťa, ako aj oboch rodičov od ostatného rozhodnutia o výživnom. Následne odôvodní, prečo považuje výšku výživného navrhnutú otcom za správnu, či príjmy rodičov postačujú na pokrytie ich výdavkov a z čoho ich platia, ak sú vyššie ako ich príjem. Podrobí preskúmaniu príjem otca, prečo má otec dohodnutý 20-hodinový týždenný pracovný čas, prečo pracuje u zamestnávateľa, kde zarobí len 260 € mesačne, pričom na trhu práce je viac pracovných príležitostí, kde by mohol zarábať viac. K otázke zvýšenia výživného pri striedavej osobnej starostlivosti odvolací súd zároveň uviedol, že tým, že otec súhlasil so zachovaním pôvodnej výšky vyživovacej povinnosti už fakticky prišlo k zvýšeniu výživného plateného otcom, pretože napriek tomu, že polovicu času bude maloletá u otca, k zmene výživného takýmto rozhodnutím neprišlo.

4. Na pojednávaní dňa 27.4.2022 matka maloletej uviedla, že od posledného pojednávania sa presťahovala k partnerovi, ktorý jej pomáha aj so starostlivosťou o dcéru. Jej partner sa volá N. D. V., pracuje a jeho čistý príjem je približne 1 400,- €. Celkové výdavky na bývanie sú 800,- €, nakoľko partner musí platiť aj hypotéku, ona mu na réžiu prispieva 200,- € a zabezpečuje potreby do domácnosti, ako sú strava, hygienické potreby. Poplatky v škôlke maloletej zostali zachované. Začala chodiť na tanečnú, ktorá stojí 20,- € mesačne, s otcom si tieto výdavky striedajú. Okrem toho ďalšie pravidelné výdavky na maloletú nie sú, vznikajú iba výnimočné výdavky v škôlke napríklad na výlet. Zamestnanie nezmenila, v sume 750,- € je zahrnutý aj daňový bonus a rodinné prídavky na maloletú. Uviedla, že výdavky v škôlke sú hradené z účtu jej brata, na ktorého účet chodí jej výplata. Pracovná doba sa jej nezmenila. S partnerom žijú spoločne od konca septembra 2021. Na pojednávaní dňa 10.6.2022, po výzve súdu, aby predložila potvrdenie o príjme jej partnera, uviedla, že sa presťahovala späť k matke, aby jej matka mohla ísť pracovať. Je tehotná, termín pôrodu má 15.11.2022. Uviedla, že matke prispieva na domácnosť 200,- €. V záverečnej reči poukázala na potencialitu príjmu otca, pričom nesúhlasila s deklarovávaným príjmom otca, nakoľko tento nie je možné overiť, a ktorý by mohol zarábať 700 až 800 €, a na majetkové pomery otca, jeho vyšší príjem, infláciu a rast cien a žiadala určiť výživné vo vyššej sume ako 50 €.

5. Otec maloletej na pojednávaní dňa 27.4.2022 uviedol, že na jeho bytových podmienkach sa od posledného pojednávania nič nezmenilo, žije s rodičmi. Nevie uviesť svoje mesačné výdavky, pretože rodičia mu veľa pomáhajú. Chcel zmeniť zamestnávateľa, ale podmienky u iného zamestnávateľa mu nedovoľovali starať sa o maloletú napríklad v čase, keď ochorie alebo vozit' ju do škôlky. U aktuálneho zamestnávateľa pracuje 2 roky. Škôlku pre dcéru platí matka, on trikrát zaplatil tanečnú a kupuje jej oblečenie, stravu, koľko mu vyjde z výplaty. S ostatným mu pomáhajú rodičia. Výživné 50,- eur platí aj naďalej. Dcéra má u neho zabezpečené všetko potrebné. Rodičom na bývanie neprispieva. V čase, keď nemá maloletú, zvykne chodiť na takzvané fušky, a takto si vie privyrobiť 100 až 150,- € mesačne. Jeho práca u jeho zamestnávateľa nie je konkrétna, robí všetko, čo mu pridelia, od zametania až po nosenie materiálu. Svoju kvalifikáciu v oblasti elektroinštalácie nevyužíva. Elektroinštalačné práce na stavbách vykonáva iná firma. V posledných šiestich mesiacoch pracoval v Kolárove na Novozámockej ulici, kde stavajú šesť obytných domov, pracuje tam nepretržite posledných šesť mesiacov. Nie je pravda, že býva v Kolárove na Slávikovej ulici. Naposledy tam bol cez víkend kosit' trávu. Na otázku, koľko platí za kadernícke služby uviedol, že chodí k matke jeho kamaráta, ktorá mu to robí zadarmo. V záverečnej reči uviedol, že pri zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti sa výživné väčšinou neurčuje. Ak je príjem rodičov a majetkové pomery diametrálne rozličný a jeden z rodičov dosahuje vyšší príjem, môže súd tomuto rodičovi určiť výživné v záujme zachovania rovnakej životnej úrovne s dieťaťom. Pri určení výživného berie súd ohľad na dĺžku trvania striedavej osobnej starostlivosti. Matka neprezentovala v konaní také dôkazy, ktoré by odôvodňovali zvýšenie výživného. Odôvodnené potreby maloletej za nezvýšili, kolízny opatrovník nezistil taký rozdiel v životnej úrovni, pre ktoré by bolo treba kompenzácia vo forme výživného. Rodičia sa starajú o dieťa v rovnakom rozsahu. Matka sa v zmysle SMS správy vyjadrila, že by súhlasila s výživným 100,- €, pre prípad zrušenia striedavej starostlivosti. Teda v tomto prípade by znášala oveľa väčšiu časť nákladov na výživnú maloletej, pričom by sa uspokojila s výživným 100,- €. Aktuálne čaká ďalšie dieťa, a ak by sa nevedela postarať o toto jedno, nerozhodla by sa pre

ďalšie, takéto jej konanie by bolo nezodpovedné. Nesúhlasí so zvýšením výživného, je ochotný ďalej platiť 50,- € a podieľať sa mimoriadnych výdavkoch v rozsahu 50%.

6. Na základe záväzného právneho názoru odvolacieho súdu súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, výsluchom svedka - starého otca maloletej zo strany otca, výsluchom svedka - konateľa zamestnávateľa otca maloletej, oboznámením listinných dôkazov, a to: vyjadrenie G. Š. L. o platbách rodičov, mzdový list otca za obdobie 4/2021 až 3/2022, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 26.4.2022, výpis z Obchodného vestníka, rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 17.5.2022, pracovná zmluva otca maloletej, potvrdenie o výdavkoch maloletej, vyjadrenie triednych učiteľiek maloletej z materskej školy, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 12.8.2022 a ostatné ku spisu pripojené doklady, a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil skutkový a právny stav veci:

7. Otec maloletej pracuje v spoločnosti A. X. E..A..O.. D. zamestnávateľa vykonáva pracovnú pozíciu - pomocné stavebné práce. Má dojednaný denný pracovný čas 20 hodín, s mesačnou mzdou 300 € brutto. Žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, jeho otec je zamestnaný s príjmom 527 €. Rodičom na náklady na bývanie neprispieva. K otázke jeho pracovného pomeru uviedol, že chcel zmeniť zamestnanie, ale podmienky u iného zamestnávateľa mu nedovoľovali starať sa o maloletú. U súčasného zamestnávateľa pracuje dva roky. Výdavky na škôlku hradí matka, náklady na tanečný krúžok si delia. V čase, keď nie je u neho maloletá si brigádne privyrába, mesačne 100 € až 150 €. Je vyučený elektrikár, s osvedčením podľa § 22, svoj odbor nevykonáva. Nehnuteľnosť na Z.. E., na ktorú v priebehu konania poukazovala matka, keďže podľa jej vedomostí tam otec s maloletou býva, je vo vlastníctve jeho rodičov, ktorí rovnako hradia výdavky na túto nehnuteľnosť, čo potvrdzuje aj správa z Mesta Kolárovo. Otec ju s maloletou využíva vo voľnom čase.

8. Matka maloletej od rozhodnutia krajského súdu zamestnanie nezmenila, jej príjem je 750 €, zmenila bydlisko, presťahovala sa k svojmu partnerovi. Partner matky je zamestnaný, jeho čistý príjem je 1.400 €. Výdavky na domácnosť hradí on, ona mu na réžiu prispieva 200 € a zabezpečuje potreby do domácnosti. Po výzve súdu, aby v konaní deklarovala príjem svojho partnera, s ktorým podľa výpovede zdieľa spoločnú domácnosť, svoju výpoveď zmenila, uviedla, že sa opäť vrátila k matke, aj keď s partnerom sa nerozišla, očakávajú narodenie dieťaťa. Napriek výzve súdu, aby zabezpečila jeho prítomnosť na pojednávaní ako svedka, na základe vznesenej námietky zo strany otca, ktorý mal informácie, že na ďalej žijú v spoločnej súdu, jeho prítomnosť nezabezpečila, uviedla, že odmietol prísť na súd, nakoľko maloletá nie je jeho dieťa.

9. Maloletá navštevuje Materskú školu s vyučovacím jazykom maďarským v L.. Poplatky v škôlke sú vo výške 35 € titulom stravy a 10 € mesačný poplatok, ktoré hradí matka, tanečný krúžok 20 €, ktorý hradia rodičia striedavo. Podľa vyjadrenia matky na pojednávaní dňa 27.4.2022 ďalšie výdavky na maloletú nie sú, iba bežné okrem toho výnimočné výdavky v škôlke, napr. výlet. Striedavá osobná starostlivosť sa realizuje. Pred kolíznym opatrovníkom maloletá uviedla, že keď je u otca, sú u starých rodičov, keď je u mamy, cez deň sú na Veľkom ostrove, večer, keď sa babka vráti z práce, idú k N..

10. Svedok L. F., L. zamestnávateľa otca maloletej uviedol, že otec maloletej pre nich vykonáva pomocné práce pri výstavbe rodinných domov. Elektroinštalačné práce vykonáva D.. F. Q. U. Q.. Otec maloletej u nich pracuje dva alebo tri roky. Jeho pracovný čas je 20 hodín týždenne, denne štyri hodiny. Na otázku, z akého dôvodu má takto dojednaný pracovný čas uviedol, že oni si zadeľujú pracovníkov, napríklad majú desiatich pracovníkov na stavbe, každý pracuje štyri hodiny denne. Rozdeľujú ich polovica doobeda a polovica poobede. Preto sú nútení takto konať, pretože v poslednej dobe je problém s pracovníkmi, po štyroch hodinách odchádzajú a nevydržia pracovať dlhšie. Keď sú na stavbe piati a traja napríklad odídu, už nie je taká výkonnosť ako má byť. Takto, keď každý odpracuje štyri hodiny, môže odísť a robiť, čo chce. Nie je v jeho možnostiach otcovi maloletej ponúknuť prácu v rámci jeho kvalifikácie. Odpracovanie štyroch hodín je premenlivé, niekedy to je doobeda, inokedy poobede, podstatou je, aby každý odrobil štyri hodiny. Viac ako štyri hodiny nepracujú. Pomocné práce spočívajú napríklad v čistení nástrojov murára, odnášania smetí, štrku, cementu.

11. Svedok C. L., starý otec maloletej zo strany otca vo svojej výpovedi uviedol, že s otcom maloletej žijú v spoločnej domácnosti. V nehnuteľnosti na Z.. E. sa zdržiava denne, podľa toho, aká tam je robota. Je tam pozemok a stále je tam čo robiť. Má to ako hobby, sú tam ovocné stromy. K otázke využívania

interiéru domu uviedol, že tam má športové stroje, tento dom je ako náhradný dom. Nevarí tam, iba ak treba kávu. Málokedy v nehnuteľnosti prespáva. Mesačné výdavky na túto nehnuteľnosť rieši manželka, je to približne 200 €, v lete sa tam polieva, v zime kúri. Nevedel uviesť, ako často sa tam zdržiava jeho syn. S maloletou tam však vôbec neprespávajú. Majú 4 árový pozemok K. G.. W. tam chce chodiť. Keď príde, chce zapnúť telefón, ale on im povie, aby šli na záhradu, lebo aj jeho tak otec učil. Otec s maloletou využíva svoju detskú izbu, ich dcéra U. E. s nimi.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 12.8.2022 vyplynulo, že šetrenie v mieste bydliska partnera matky sa nepodarilo vykonať. Na dvore rodinného domu sa však nachádzali detské hračky, ružový bicykel, trampolína a bazén. Úrad následne vykonal šetrenie aj v mieste bydliska starej matky maloletej z matkinej strany, na adrese H.Ý. O. XX, kde však rovnako nikto neotváral. Susedy z vedľajšieho ako aj z protifaľného domu uviedli, že podľa ich vedomostí tam matka ani stará matka nebývajú. V dome vídajú len manžela starej matky. Úrad vykonal šetrenie aj v mieste bydliska otca maloletého dieťaťa. Na uvedenej adrese má otec s maloletou k dispozícii spoločnú izbu s rozťahovacou posteľou, skriňovou zostavou a písacím stolom. Následne bolo vykonané šetrenie aj na ul. Slávikova, Kolárovo, kde sa nachádzal starší dom s upraveným dvorom. Na dvore sa nachádzal bazén, záhradné sedenie a hračky. Interiér je neupravený, ešte v rekonštrukcii. V jednej izbe sa nachádzala zabalená sedačka a poschodová posteľ, okrem toho sa v dome nenachádzalo žiadne iné zariadenie.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov sa výživné neurčuje.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 26 Zák. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14. Na určenie výšky výživného pre dieťa v striedavej osobnej starostlivosti majú vplyv viaceré faktory, a to najmä výška mesačných nákladov na dieťa, majetkové pomery a možnosti rodičov dieťaťa, či celková životná úroveň rodičov, na ktorej má dieťa právo sa podieľať. Nevyhnutne, aj v prípade striedavej osobnej starostlivosti, je prvým krokom pri určovaní výživného vyčíslenie mesačných nákladov na dieťa. Až potom môže súd rozhodnúť o tom, v akom pomere medzi rodičov plnenie tejto povinnosti rozdelí. Pokiaľ je dieťa zverené do starostlivosti jedného rodiča, prispieva na jeho potreby druhý rodič vo väčšej miere oproti rodičovi, ktorý sa o dieťa osobne stará. Tento rodič realizuje plnenie vyživovacej povinnosti prevažne osobnou starostlivosťou, nie peniazmi. V prípade striedavej osobnej starostlivosti sa však každý rodič stará o dieťa v rovnakom rozsahu, preto je potrebné v druhom kroku ustáliť, aké sú majetkové možnosti a schopnosti toho ktorého rodiča ako celková životná úroveň rodičov, pričom pri ustálení životnej úrovne súd posudzuje a zisťuje aj príjmy osôb spolužijúcich s rodičmi, nakoľko tento faktor výrazným spôsobom životnú úroveň ovplyvňuje.

15. V prípade rodičov G.. W. mal súd preukázané, že otec maloletej žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, jeho mesačný príjem dosahuje 260 €, brigádne si vie privyrobiť 150 € mesačne, rodičom na bývanie neprispieva. Otec maloletej je vyučený elektrikár, nepreukázal súdu, že by ho jeho zdravotný stav vylučoval z pracovného procesu, neuviedol relevantné dôvody, pre ktoré je zamestnaný iba na polovičný pracovný čas. Z uvedeného dôvodu súd skúmal ponuky na trhu práce, pre osobu s kvalifikáciou elektrikár, pričom na verejne dostupných internetových portáloch zistil, že otec by titulom svojej odbornosti mohol dosahovať príjem vo výške 700 € až 800 €. Aplikujúc princíp potenciality príjmu, súd ustálil majetkové možnosti otca v tejto výške. Na strane matky mal súd preukázané, že jej príjem je približne 750 €, žije v spoločnej domácnosti so svojim partnerom, ktorého príjem je 1.400 €. Matka partnerovi prispieva na náklady domácnosti mesačne 200 €. Matka síce v konaní menila svoju výpoveď, po výzve súdu, ale predložila potvrdenie o príjme svojho partnera tvrdila, že už nežijú v spoločnej domácnosti, napriek tomu, že maloletá pred kolíznym opatrovníkom uviedla, že večer, keď príde stará mama z práce, idú s matkou k N.U., súd jej konanie vyhodnotil ako účelové, s úmyslom vyhnúť sa preukázaniu jej celkovej životnej úrovne. Námetka matky, že jej partner nemá vyživovaciu povinnosť voči maloletej, preto nepreukázala súdu jeho príjmy, neobstojí. Je pravdou, že vyživovaciu povinnosť voči mal. W. nemá, ale jeho príjmy a skutočnosť, že žijú spoločne s matkou, ovplyvňuje aj celkovú životnú úroveň matky. Na základe takto ustálených majetkových pomerov oboch rodičov dospel súd k záveru, že životná úroveň rodičov maloletej je približne rovnaká, životná úroveň otca neprevyšuje životnú úroveň matky. V otázke odôvodnených mesačných nákladov na maloletú mal súd preukázané, že tieto sú vo výške 45 € titulom poplatkov v škôlke a 20 € titulom platby za tanečný krúžok maloletej. Matka v konaní nedeclarovala ďalšie výdavky na maloletú, uviedla, že sú iba bežné, občas vznikajú mimoriadnej výdavky v škôlke, napr. výdavky na školský výlet. Nakoľko výdavky v škôlke hradí toho času v plnej miere matka, s poukazom na vyjadrenie otca, ktorý uviedol, že je ochotný aj počas trvania striedavej osobnej starostlivosti platiť výživné 50 €, dospel súd k záveru, že určenie výživného v tejto výške je primeraným výživným na pokrytie pravidelných mesačných výdavkov na maloletú, pričom každý z rodičov zároveň bude hradíť výdavky na maloletú, ktoré mu vzniknú v čase, keď je maloletá v jeho osobnej starostlivosti. Súd poukazuje na skutočnosť, že otec, rovnako ako matka, má výdavky na oblečenie, stravu, lieky pre maloletú, keďže maloletá u neho trávi rovnako dlhý čas ako u matky. Jeho celkové majetkové pomery neprevyšujú pomery matky, a teda na jeho strane nie je priestor na určenie výživného vo vyššom rozsahu. Navyše otec v konaní deklaroval, že sa bude podieľať na mimoriadnych výdavkoch v rozsahu 50%, pričom aj z výpovede matky vyplýva, že komunikácia medzi rodičmi funguje, matka sama potvrdila, že náklady na tanečný krúžok hradia striedavo s otcom maloletej. S poukazom na uvedené skutočnosti súd určil otcovi výživné vo výške 50 €, ktoré je primeraným výživným potrebám a veku maloletej, ako aj majetkovým možnostiam rodičov maloletej.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, a to ako prvoinštančného, tak aj odvolacieho.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.