

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Er/1383/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5610210582
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Vencuríková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5610210582.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874, proti povinnému Anton Jánoš, nar. 7. 12. 1975, bytom Vrbická 1883/22, Liptovský Mikuláš, dedičovi po pôvodnom povinnom V. M., D.. X. X. XXXX, naposledy bytom U. O., R.. XX. X. XXXX, pre vymoženie pohľadávky 585,56 eura, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Petrom Matejovie, so sídlom Exekútorského úradu Moyzesova 15, Liptovský Mikuláš, pod sp. zn. Ex 2122/2010, takto

rozhodol:

Exekúcia sa **zastavuje**.

Súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Matejovie sa náhrada trov exekúcie

nepriznáva.

odôvodnenie:

Pred súdnym exekútorom JUDr. Petrom Matejovie sa dňa 2. 12. 2010 začalo exekučné konanie pod sp. zn. Ex 2122/2010 na vymoženie pohľadávky vo výške 585,56 eura, priznanej vykonateľným rozhodnutím Okresného súd Liptovský Mikuláš, sp. zn. 8C/154/2010 zo dňa 8. 9. 2010. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu na základe poverenia č. 5505 024295 * zo dňa 13. 12. 2010, ktoré udelil Okresný súd Liptovský Mikuláš na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 585,56 eura s prísl., trovy predchádzajúceho konania 42,82 eura a trovy exekúcie.

Dňa 16. 10. 2015 súdny exekútor predložil súdu podanie v ktorom uviedol, že povinný zomrel a zanechal majetok nedostatočnej hodnoty. Preto žiadal zastaviť exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku.

So zastavením exekúcie z uvedeného dôvodu súhlasil oprávnený v podaní doručenom súdu dňa 21. 1. 2016.

Podľa § 57 ods. 1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli dedením.

Z osvedčenia o dedičstve Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 6D/107/2012, Dnot 53/2012 súd zistil, že povinný zomrel dňa 18. 1. 2012, čím v priebehu konania stratil smrťou spôsobilosť byť účastníkom konania.

Keďže povinný v priebehu exekúcie zomrel bez zanechania majetku, exekučný súd exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku zastavil, nakoľko majetok povinného nestačí ani na úhradu trov

exekúcie. Súdny exekútor v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že si neuplatňuje trovy exekúcie, preto mu náhradu týchto súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 veta prvá a druhá O. s. p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.