

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/46/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115217523
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5115217523.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov: v rade 1/ Mgr. P. V., bydliskom H. XXX/X, N. a v rade 2/ Mgr. Z. F., bydliskom F. XX, C. proti odporkyni: JUDr. Z. K., predsedníčka Krajského súdu v Žiline, v konaní o nejasnom podaní, o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, č. k. 17C/279/2015-8 zo dňa 30. júna 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil a rozhodol o postúpení veci Okresnej prokuratúre Žilina. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Pri skúmaní podmienok konania súd zistil neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Z podania navrhovateľov vyplýva, že ide o trestné oznámenie. Nakoľko však preverovanie trestných oznámení, rozhodovanie o začatí trestného stíhania, príp. rozhodovanie o vznesení obvinenia nespadá do právomoci súdu, súd v súlade s ust. § 104 ods. 1, vety druhej O.s.p. konanie zastavil s tým, že po právoplatnosti bude vec postúpená Okresnej prokuratúre Žilina ako orgánu, do ktorého pôsobnosti patrí rozhodovanie o týchto otázkach.

Proti uvedenému uzneseniu v zákonnej lehote podali odvolanie navrhovateľa. Uviedli, že podali žalobu na Okresnom súde Žilina na JUDr. Z. K., predsedníčku Krajského súdu v Žiline. VSÚ zastavil konanie, lebo navrhovateľa neuviedli odporcu, dátum jeho narodenia a jeho bydlisko. Tieto údaje si mal vyžiadať od polície alebo priamo od zamestnávateľa, nakoľko oni tieto údaje nepoznajú.

Okresný súd uznesením č.k. 17C/279/2015-16 zo dňa 29.7.2015 vyzval navrhovateľov na odstránenie väd odvolania, a to uvedením rozsahu, v akom sa rozhodnutie napáda, uvedením toho, v čom rozhodnutie alebo postup súdu považujú navrhovateľa za nesprávny a uvedením, čoho sa navrhovateľa odvolaním domáhajú.

Na výzvu súdu reagovali navrhovateľa podaním zo dňa 20.8.2015, v ktorom uviedli, že napádajú uznesenie súdu v celom rozsahu. Pokiaľ išlo o postup súdu v konaní, využívajú svoje práva a požadujú, aby sa ich vec prerokovala verejne bez zbytočných prietahov a v ich prítomnosti. Poukázali pri tom na znenie Ústavy SR, Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, Dohovoru o právach dieťaťa, ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku ako i Zákona o rodine. Podľa ich názoru JUDr. Z. K. porušila zákony a napomohla podvodníkom zámerne a vedome v konkrétnych spisových značkách, a tým položila základy nepísaného začiatku otroctva v Žilinskom kraji, kde súd za pomoci ostatných inštitúcií so „správne“ vybranými zástupcami štátnej moci zlikviduje jednotlivca, aj celé rodiny privedie do zúfalstva alebo ich nepriamo prinúti vzdať sa svojich najzákladnejších ľudských práv, a to práv na slobodný život.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie na základe podaného odvolania v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) uznesenie okresného potvrdil v súlade s ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne.

Pokiaľ išlo o skutkové zistenie, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 219 ods. 2 O.s.p.), keďže ani zo strany odvolateľov v priebehu odvolacieho konania neboli tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal v dôvodoch svojho rozhodnutia súd prvého stupňa.

V prvom rade je nutné konštatovať, že okresný súd nezastavil konanie z dôvodu, že by navrhovatelia neuviedli odporcu, jeho dátum narodenia a bydlisko. Konanie bolo zastavené, nakoľko prejednanie veci nespadá do právomoci súdov.

Ako uviedli navrhovatelia v podaní zo dňa 4.6.2015 podávajú na JUDr. Z. K., predsedníčku Krajského súdu v Žiline žalobu za zneužitie právomoci verejného činiteľa, pričom žiadali, aby bola potrestaná trestom odňatia slobody s hornou hranicou na dvanásť rokov. Z uvedeného je zrejmé, že mienili podať trestné oznámenie, pričom toto nie je možné riešiť v rámci občianskeho súdneho konania v zmysle ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, ale je nutné aplikovať trestné právo, trestný poriadok, pričom aj samotní navrhovatelia na tento vo svojom prvom podaní odkazujú.

Slovenský právny poriadok zatiaľ nepozná ani inštitút súkromnej obžaloby a ani nebolo možné vyhovieť navrhovateľom a prejednať vec v Občianskom súdnom konaní, nakoľko v tomto sa nerozhoduje o vine a treste.

Navrhovatelia môžu ďalej uplatňovať svoje práva, ktoré im vyplývajú z Trestného poriadku v rámci konania pred orgánmi činnými v trestnom konaní. Okresný súd ich nijako na ich právach neukrátil, keď spolu so zastavením konania rozhodol aj o postúpení veci na prokuratúru. Navrhovatelia môžu využívať všetky ich práva, ktoré im medzinárodné dohovory (ako ich uviedli a citovali v odvolaní), ako i právne predpisy Slovenskej republiky priznávajú v rámci konania pred orgánmi činným v trestnom konaní. Aj v tomto konaní môžu mať navrhovatelia možnosť navrhnúť a vyjadriť sa ku všetkým vykonaným dôkazom.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého navrhovatelia v odvolacom konaní úspech nemali, odporkyni však žiadne trovy nevznikli, preto bolo rozhodnuté spôsobom vyjadreným vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.