

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/381/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113226733
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8113226733.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: C. U., trvale bytom Y. W. XX, T., v konaní zastúpený Y. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Y. W. XX, T., proti žalovanej: E. N., trvale bytom S. XX, o zaplatenie 126,66 Eur s prísl., o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č. k. 15C/275/2013-66 zo dňa 28.9.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

- I. P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o trovách konania.
- II. Náhrada trov odvolacieho konania sa účastníkom n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým uznesením konanie zastavil, vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 9,80 eur a zároveň rozhodol, že žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 174,43 eur a iné trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za odpor, ktorý nebude žalovanej vrátený vo výške 6,70 Eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 24.8.2015 doručil žalobca písomne tunajšiemu súdu späťvzatie návrhu na začatie konania, ktoré potvrdila jeho zástupkyňa na pojednávaní dňa 3.9.2015. Súd prvého stupňa rešpektujúc dispozičné právo žalobcu preto rozhodol tak, že konanie zastavil, pričom žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu so späťvzatím vyslovila súhlas na pojednávaní dňa 3.9.2015.

Žalovaná si v konaní včas uplatnila a vyčíslila trovy konania v sume 393,10 Eur pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia a v sume 16,50 Eur pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku (na čl. 65 spisu).

O trovách konania prvostupňový súd rozhodol v súlade s § 150 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o náhrade trov konania vzal do úvahy, že v danom prípade išlo o konanie o tzv. drobnom spore v zmysle ust. § 200ea Občianskeho súdneho poriadku. Súd prihladol na výšku uplatnenej pohľadávky vo výške 126,66 Eur a mal za to, že uplatnené trovy konania žalovanej sú v tomto drobnom spore neprimerané voči pohľadávke. Prvostupňový súd vzhľadom na to, že išlo o drobný spor, nepriznal žalovanej náhradu za stratu času za jednu vykonanú cestu zo sídla jej advokáta zo Svidníka k procesnému súdu do Prešova na pojednávanie dňa 9.12.2014 a späť za 5 začatých polhodín á 13,40 Eur, t.j. spolu 67,- Eur. Ďalej súd nepriznal žalovanej ani náhradu za stratu času za jednu vykonanú cestu zo sídla jej advokáta zo Svidníka k procesnému súdu do Prešova na pojednávanie dňa 3.3.2015 a späť za 5 začatých polhodín á 13,98 Eur, t.j. spolu 69,90 Eur /Žalovaná prostredníctvom advokáta žiadala priznať iba 69,75 Eur/. Ďalej súd nepriznal žalovanej ani náhradu za stratu času za jednu vykonanú cestu zo sídla jej advokáta zo Svidníka k procesnému súdu do Prešova na pojednávanie

dňa 3.9.2015 a späť za 5 začatých polhodín á 13,98 Eur, t.j. spolu 69,90 Eur (Žalovaná prostredníctvom advokáta žiadala priznať iba 69,75 Eur). Konanie vo veci samej sa zastavilo pred otvorením prvého pojednávania, žalobcovi bolo preto potrebné vrátiť zaplatený súdny poplatok za návrh. Poplatok bol zaplatený vo výške 16,50 Eur, vracia sa krátený o 6,70 Eur, teda v sume 9,80 Eur, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému, pričom suma 6,70 eur predstavuje iné trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za odpor, ktorý nebude žalovanej vrátený, preto ich má žalobca žalovanej uhradiť.

Proti výroku tohto uznesenia v časti trov konania podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná. Namietala, že spor bol od začiatku bezpredmetný, pričom na obranu bola nútená zvoliť si právneho zástupcu, ktorý ju riadne a včas zastupoval, pričom pre späťvzatie žaloby žalobcom mala v konaní plný úspech.

Navrhla uznesenie v napadnutej časti zmeniť tak, že odvolací súd prizná úspešnej žalovanej trovy právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní v plnej výške (409,60 eur) a trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 40,66 eur.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ďalej len O.s.p.) vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastníkovi, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Vo vzťahu k predmetnej veci považuje odvolací za potrebné ďalej uviesť nasledovné. Z obsahu spisu vyplynuli trovy právneho zástupcu žalovanej ako úspešnej účastníčky v konaní za nasledovné právne úkony, resp. náhrady:

1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 3.7.2014 vo výške 16,60 eur
2. písomné podanie na súd vo veci samej - odpor zo dňa 7.7.2014 vo výške 16,60 eur
3. zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednanja veci dňa 9.12.2014 vo výške 4,15 eur
4. zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednanja veci dňa 3.3.2015 vo výške 4,15 eur
5. zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednanja veci dňa 3.9.2015 vo výške 4,15 eur
6. náhrada na cestovných výdavkoch Svidník - Prešov a späť 9.12.2014 vo výške 29,91 eur + náhrada za stratu času počas cesty (5 x 13,40 eur) vo výške 67 eur
7. náhrada na cestovných výdavkoch Svidník - Prešov a späť 3.3.2015 vo výške 28,80 eur + náhrada za stratu času počas cesty (5 x 13,98 eur) vo výške 69,75 eur
8. náhrada na cestovných výdavkoch Svidník - Prešov a späť 3.9.2015 vo výške 28,73 eur + náhrada za stratu času počas cesty (5 x 13,98 eur) vo výške 69,75 eur

Zároveň k týmto úkonom je potrebné priradiť aj režijné paušály 3 x 8,04 eur = 24,12 eur za rok 2014 a 2 x 8,39 = 16,78 eur za rok 2015,

čo spolu predstavuje sumu 380,49 eur + 16,50 eur predstavujúce súdny poplatok za podaný odpor, teda v úhrne 396,99 eur.

V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní (§ 142 ods. 1 O. s. p.). Dôvody hodné osobitného zreteľa sa môžu týkať sociálnej situácie účastníkov. V takomto prípade je potrebné pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch (všetkých) účastníkov, teda nielen toho, koho by postihovala povinnosť nahradiť trovy, ale aj toho, ktorého majetková sféra by bola použitím výnimočného ustanovenia dotknutá. Do úvahy treba brať tiež také okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku a prihliadnúť i na postoj účastníkov v konaní. Z uvedeného výkladu § 150 O.s.p. vyplýva, že pri aplikácii tohto zákonného ustanovenia možno prihliadať i na okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku na súde. Nie každú okolnosť, ktorá by aj bola príčinou vzniku sporu, však možno považovať za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by inak úspešnému účastníkovi konania, súd náhradu trov konania nepriznal (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4 M Cdo 2/2008, zo dňa 25. februára 2009).

Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že ust. § 151 ods. 2 O.s.p. dáva súdu možnosť trovy konania v drobných sporoch, ktoré sú neprimerané voči pohľadávke, nepriznať alebo znížiť. V prejednávanej veci bola žalovaná suma vo výške 126,66 eur, pričom trovy konania právneho zastúpenia žalovanej predstavujú viac ako trojnásobok uvedenej sumy, čo podľa názoru odvolacieho súdu predstavuje trovy zjavne neprimerané.

Je potrebné akcentovať fakt, že súd prvého stupňa mal trovy znižovať z celej uplatnenej sumy náhrady, t. j. vrátane náhrad za stratu času, nie jednoducho nepriznať žalovanej náhradu za stratu času. Nič to však nemení na tom, že pri krátení takto vyčíslených trov napr. o 2/3 by bola žalovanej priznaná ešte menšia suma, ako ju ustálil súd prvého stupňa. Odvolateľ si však podaným odvolaním nemôže zhoršiť svoje postavenie, preto odvolací súd v predmetnej veci nemal inú možnosť, ako napadnutý výrok súdu prvého stupňa potvrdiť (zásada zákazu reformatio in peius).

Odvolací súd nevzhladol v danej právnej veci ani dôvody pre aplikáciu § 150 O.s.p., teda výnimočné okolnosti danej veci, resp. výnimočné okolnosti na strane účastníkov konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd potvrdil napadnutý výrok uznesenia postupom podľa § 219 ods.1 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žalovaná ako neúspešný účastník nemá právo na náhradu trov tohto odvolacieho konania a žalobcovi žiadne preukázateľné trovy spojené s odvolacím konaním nevznikli, preto táto náhrada nebola priznaná žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.