

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/97/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815010304
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815010304.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

r o z h o d o l :

Obvinený V. K., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., ul. H. č. XXX/XX, okres K., zvärač, slobodný, na slobode,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

i napriek tomu, že rozhodnutím správneho orgánu Okresného riaditeľstva PZ L. A., Okresného dopravného inšpektorátu K., spisová značka: H.-DK-H zo dňa XX.XX.XXXX, ktorého nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX, mu bol, okrem iného, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 30 mesiacov, dňa 02.07.2015 v čase okolo 21:45 hod., po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, viedol malotraktor značky A., ev. č.: C-XXXXX, po ul. Osadskej v meste K., okres K., pričom pri rodinnom dome č. XXX/X bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ K., pričom znaleckým posudkom znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, bolo zistené, že koncentrácia alkoholu v krvi obvineného v čase vykonávania dopravnej kontroly bola 1,44 promile,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 353 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku, s prihliadnutím na ust. § 36 písm. I/, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, súd výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/54/2015 zo dňa 12.10.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ako vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, súd ukladá obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 40 (štyridsať) mesiacov.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 TP).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom (§ 355 ods. 2 TP).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným (§ 355 ods. 3 TP).

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 4 TP).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 5 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dotedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 6 TP).