

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113206429
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:1113206429.3

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu Centrálny depozitár cenných papierov SR, 29. augusta 1/A, 814 80 Bratislava, IČO: 31 338 976, proti žalovanému N. T. I., bytom XXX XX P.O. XX, právne zastúpeného JUDr. Miloš Hnatom, advokátom, Tkáčska 2, 080 01 Prešov, o zaplatenie 69,05 eura, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žalobcovin e p r i z n á v a náhradu trov konania a žalovaný n e m á právo na ich náhradu.

V r a c i a žalobcovi súdny poplatok v sume 9,80 eura na účet č. 2622003416/1100 prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. do 30 dní od doručenia tohto právoplatného uznesenia Slovenskej pošty, a.s.

Z r u š u j e uznesenie tunajšieho súdu č. k. 5C/27/2014-21 zo dňa 2.3.2015.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 69,05 eura.

Žalobca podaním zo dňa 17.2.2016 vzal žalobu späť celkom, pretože žalovaný zaplatil dlžnú sumu v sume 69,05 eura dňa 1.2.2016, teda po podaní žaloby.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Žalobca vzal späť žalobu celkom pred pojednávaním. Preto súd konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., pretože pre správanie žalovaného žalobca vzal späť žalobu, ktorá bola podaná dôvodne. Žalovaný svoj dlh zaplatil žalobcovi dňa 1.2.2016, teda po podaní žaloby, ktorá bola podaná na súd dňa 25.2.2013. Trovy pozostávajú zo zaplateného kráteného súdneho poplatku za návrh v sume 6,70 eura. Pretože žalovaný už zaplatil žalobcovi krátený súdny poplatok v sume 6,70 eura, súd nepriznal žalobcovi náhradu trov konania a žalovaný nemá právo na ich náhradu.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pretože poplatok za

návrh sa vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním. Súd vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok krátený o sumu 6,70 eura, t. j. sumu 9,80 eura (16,50 eura - 6,70 eura). Žalovaný zaplatil dňa 29.1.2016 sumu 75,75 eura, čo je zrejmé z výpisu SEPA Europrevodu vo VÚB, a.s. z tohto dňa, teda nie len istinu v sume 69,05 eura, ale aj sumu 6,70 eura (69,05 eura + 6,70 eura = 75,75 eura), t. j. krátený súdny poplatok.

Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor, a preto mu bola uložená povinnosť uznesením tunajšieho súdu č. k. 5C/27/2014-21 zo dňa 2.3.2015 zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor v sume 16,50 eura, ktorý žalovaný doposiaľ nezaplatil. Poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší (§ 11 ods. 9 vyššie citovaného zákona). Preto súd zrušil vyššie uvedené uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 25. februára 2016