

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 7C/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313210545
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6313210545.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava proti odporkyni F. P., nar. XX.X.XXXX, bytom M. G. XXX/XX, D., zast. opatrovníkom Janou Luptákovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica o zaplatenie 1 867,81 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 236,66 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd žalobný návrh žalobcu z a m i e t a .
- III. Žalovanej súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .
- IV. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 215,33 Eur, a to na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka č. XXXXXXXXXXX/XXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 1.10.2013 uplatnil si žalobca voči žalovanej nárok na zaplatenie sumy 1 867,81 Eur s príslušenstvom, a to titulom vrátenia zostatku úveru, ktorý žalobca poskytol žalovanej na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorú účastníci uzavreli XX.XX.XXXX. Na základe tejto Zmluvy poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 1 170,- Eur, v skutočnosti žalovanej bola vyplatená suma 1 001,83 Eur, pričom poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala vrátiť v pravidelných 42 mesačných splátkach, každá vo výške 62,69 Eur, vždy do 19. dňa v príslušnom mesiaci, celkovo sa žalovaná zaviazala vrátiť sumu 2 632,98 Eur. V samotnej Zmluve o poskytnutí revolvingového úveru v bode 6 "Údaje o schválenom revolvingovom úvere je uvedené, že žalovanej bola poskytnutá čiastka 1 170,- Eur, ktorú sumu žalovaná mala vrátiť v 42 pravidelných mesačných splátkach po 62,69 Eur, spolu 2 632,98 Eur, pri ročnej percentuálnej miere nákladov za úver 69,58 %, ročnej úrokovej sadzbe úveru 70,02, priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov úveru 44,57, poskytnutej čiastke revolvingu 616,87 a celkovej čiastke pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1 504,56 a predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov po poskytnutí revolvingu 68,50 a ročná úroková sadzba revolvingu 76,21, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9 %.

Žalobca v žalobnom návrhu uviedol, že žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním úveru, a preto sa žalobca a žalovaná dohodli na odklade splátok 13, 14 a 15, ktoré sa zaviazala žalovaná splatiť ako splátky 43, 44 a 45. Pri splátke č. 16 dostala sa žalovaná do omeškania a dovtedy zaplatila 765,17

Eur. Keďže už nesplácala ďalej poskytnutý úver, a to za dobu dlhšiu ako 3 mesiace, doručil jej žalobca Oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka a oznámil jej okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania sa so splácaním splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka bolo žalovanej doručené 10.7.2012. V súlade s ust. § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 26.7.2012, kedy bola žalovaná povinná uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Celkovú sumu dlhu žalovanej voči žalobcovi podľa žalobcu predstavuje súčet neuhradených splátok 1 867,81 Eur. Žalobca si teda uplatnil voči žalovanej túto sumu spolu s úrokom z omeškania a žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 1 867,81 Eur s príslušenstvom, a zároveň aby mu priznal náhradu trov konania.

K žalobnému návrhu pripojil žalobca Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a kartu klienta F. P. vytlačenú 14.8.2013.

Na základe návrhu žalobcu vydal súd 27.1.2014 platobný rozkaz 3Ro/678/2013, v ktorom návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Platobný rozkaz sa ale žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd platobný rozkaz 19.3.2014 uznesením 3Ro/678/2013 v zmysle § 173 ods. 2 veta prvá O.s.p. zrušil.

Súd doručil opis žalobného návrhu na adresu trvalého bydliska žalovanej určenú žalobcom v žalobnom návrhu. Podľa oznámenia doručovateľa žalovaná sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiavala, preto súd zisťoval pobyt žalovanej prostredníctvom orgánov policajného zboru. Súd zistil zo správy orgánov policajného zboru, že žalovaná sa zdržuje na území Českej republiky, pričom na známu adresu v Českej republike jej súd doručil opis žalobného návrhu a uznesenie, v ktorom žalovanej uložil povinnosť vyjadriť sa k žalobnému návrhu. Žalovaná sa k žalobnému návrhu nevyjadрила.

Dňa 3.10.2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane žalovanej Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., IČO: 42 309 166, so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica.

Dňa 18.9.2015 doručil vedľajší účastník súdu vyjadrenie k žalobnému návrhu vo veci samej.

Súd vytyčil vo veci pojednávanie, na ktoré predvolal účastníkov. Žalovanej sa súdu nepodarilo doručiť predvolanie na pojednávanie, pretože zmenila miesto pobytu v Českej republike, na území Slovenskej republiky sa súdu nepodarilo zistiť jej pobyt, preto súd žalovanej ustanovil opatrovníčku v osobe Jany Luptákovvej, tajomníčky informačného centra Okresného súdu Zvolen, a to v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením 7C 55/2014 zo dňa 4.12.2015.

Na nariadené pojednávanie sa ospravedlnil právny zástupca vedľajšieho účastníka, žalobca aj opatrovník, preto súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 O.s.p., o veci rozhodol a návrhu žalobcu sčasti vyhovel.

Súd posúdil vzťah vzniknutý na základe Zmluvy o revolvingovom úvere medzi žalobcom a žalovanou ako vzťah spotrebiteľský, na ktorý treba aplikovať ustanovenia Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 2 písm. d) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver, a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti, ktoré sú uvedené v citovanom právnom predpise pod písmenami a) až y), pričom súd skúmal predloženú zmluvu o revolvingovom úvere práve

v zmysle ust. § 9 ods. 2 citovaného zákona, teda či táto zmluva obsahuje všetky zákonom určené náležitosti.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j) citovaného zákona musí zmluva obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona zmluva musí obsahovať predovšetkým výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov aj iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Z predloženej Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru súd zistil, že táto neobsahuje náležitosti podľa písm. j) a písm. k) § 9 ods. 2 citovaného zákona, a potom súd vyhodnotil úver poskytnutý na základe takto uzavretej zmluvy v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona ako úver bezúročný a bez poplatkov.

V konkrétnom prípade žalobca poskytol žalovanej v skutočnosti a reálne sumu 1 001,83 Eur, čo súd zistil z predloženej karty klienta (č.l. 16 súdneho spisu), a žalobca tiež uviedol, že žalovaná uhradila na poskytnutý úver sumu 765,17 Eur. Keďže súd vyhodnotil úver poskytnutý na základe predloženej Zmluvy o revolvingovom úvere ako úver bezúročný a bez poplatkov, súd priznal žalobcovi rozdiel medzi poskytnutou sumou 1 001,83 Eur a splatenou sumou 765,17 Eur a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 236,66 Eur.

Keďže si žalobca uplatnil žalobou sumu 1 867,81 Eur, súd vo zvyšku žalobný návrh žalobcu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., ale keďže si žalovaná náhradu trov konania neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal. Žalobca si uplatnil sumu 1 867,81 Eur, úspešný bol v časti 236,66 Eur, teda žalovaná bola úspešnejšia v konaní ako žalobca, ale keďže si náhradu trov konania neuplatnila a súd z obsahu spisu nezistil trovy, ktoré by žalovanej v súvislosti s uplatneným nárokom voči nej vznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal. Súd ale priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktorý bol v konaní aktívny a vyjadril sa k žalobnému návrhu, kde podrobne rozviedol dôvody, pre ktoré nepovažuje nárok žalobcu za dôvodný, a náhradu trov konania si uplatnil ako náhradu trov právneho zastúpenia, a to za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie k žalobnému návrhu), pri hodnote sporu 1 867,81 Eur, potom si uplatnil nárok na odmenu za dva úkony právnej služby, každý vo výške 81,33 Eur, plus režijný paušál 2x po 8,39 Eur a 20 % DPH, spolu sumu 215,33 Eur, ktorú súd zaviazal žalobcu zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka Mgr. Henricha Schindlera.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô
ž e podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).