

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4C/66/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815201863  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815201863.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom v Bratislave, Grösslingova 77, IČO: 31 351 026 proti žalovanému C. V., O.. XX. XX. XXXX, V. X. E., Š.E. XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom L.. K. V., X. F.Ú. Ú. D. F. E., o zaplatenie 185,33 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 185,33 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne od 01. 07. 2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 Eur, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 185,33 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne od 01. 07. 2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 10. 10. 2011, v súlade so zákonom č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a zákonom č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, Zmluvu o finančnom sprostredkovaní (ďalej len "zmluva"), ktorej predmetom bola činnosť žalovaného ako finančného agenta spočívajúca vo finančnom sprostredkovaní okrem iného aj v oblasti stavebného sporenia t. j. predmetom zmluvy bolo predkladanie ponúk na uzatvorenie zmlúv o stavebnom sporení, spisovanie žiadostí o úver a vykonávanie ďalších činností za podmienok a v rozsahu zmluvy. V danom právnom vzťahu mal žalovaný postavenie podnikateľa podľa § 2 ods. 5 zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve. Dňa 10. 10. 2011 v súlade s § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka došlo následne medzi žalobcom a žalovaným k uzatvoreniu Zmluvy o poskytnutí nábehovej odmeny (ďalej len "ZNO"), ktorej predmetom je úprava podmienok vzniku nároku na výplatu mesačnej nábehovej alebo nadštandardnej odmeny, ďalej ich výšku, podmienky ich vrátenia ako aj ďalších práv a povinností zmluvných strán. V súlade s čl. II a čl. III ods. 1 ZNO má finančný agent nárok na vyplatenie nábehovej odmeny v prípade, ak - splní produkčné podmienky uvedené v nábehovom pláne, ktorý tvorí prílohu č. 1 ZNO, a to minimálne v uvedenom rozsahu, - jeho mesačný príjem nie je rovný alebo vyšší ako 600,00 Eur (mesačný príjem agenta predstavuje súčet provízií, na ktoré mu vznikol nárok za sprostredkovanie netto kusov stavebného sporenia a sprostredkovanie netto kusov životného poistenia). Nábehový plán je časovo obmedzený na 12 mesiacov, počnúc mesiacom, v ktorom finančný agent absolvuje úvodné školenie a upravuje produkčné podmienky v oblasti sprostredkovania stavebného sporenia a životného poistenia za jednotlivé sledované mesiace. Nábehová odmena sa vyplácala mesačne (čl. II ods, 2 ZNO) vo výške určenej ako rozdiel medzi sumou 600 eur a mesačným príjmom finančného agenta. Finančný agent je v zmysle čl. III ods. 4 ZNO oprávnený nesplniť kritériá stanovené nábehovým plánom. Môže sa tak stať najviac dvakrát počas trvania nábehového plánu, a to jedenkrát v oblasti životného poistenia a jedenkrát v oblasti stavebného sporenia. Takýto výpadok sa nahrádza zo strany poisťovne alebo stavebnej sporiteľne fikciou splnenia nábehového plánu aspoň na minimálnej úrovni potrebnej na vznik

nároku na nábehovú odmenu za príslušný mesiac. Žalovaný splnil vyššie uvedené podmienky v 1. a 2. mesiaci nábehového plánu, na čo mu žalobca vyplatil nábehovú odmenu v celkovej výške 247,10 Eur. V zmysle čl. VI. ods. 1 ZNO je finančný agent povinný vrátiť nábehovú odmenu vo výške a za podmienok: a) 100 % celkovej vyplatenej nábehovej odmeny v prípade: 1. stornovania viac ako 50 % poisťných zmlúv v životnom poistení uzatvorených v sledovanom nábehovom období do uplynutia 24 mesiacov od začiatku prvého mesiaca nábehového plánu, 2. porušenia podmienky, že finančný agent je v čase uzatvorenia tejto zmluvy blízkou osobou zmluvných partnerov poisťovne na pozícii agentúrneho riaditeľa, finančného manažéra alebo vedúceho Wüstenrot centra, pokiaľ sa táto skutočnosť zistí do uplynutia 24 mesiacov odo dňa účinnosti tejto zmluvy, 3. v prípade zániku zmluvy o finančnom sprostredkovaní do uplynutia šiestich mesiacov od začiatku prvého mesiaca nábehového plánu, b) 75 % z celkovej vyplatenej nábehovej odmeny, v prípade zániku zmluvy o finančnom sprostredkovaní v 7 až 12 mesiaci od začiatku prvého mesiaca nábehového plánu, c) 50 % z celkovej vyplatenej nábehovej odmeny v prípade zániku zmluvy o finančnom sprostredkovaní v 13. - 24. mesiaci od začiatku prvého mesiaca nábehového plánu. Podľa čl. VI. ods. 2 ZNO je finančný agent povinný vrátiť odmenu vo výške stanovenej podľa predchádzajúcich odsekov na provízie účty vedené poisťovňou a stavebnou sporiteľňou, v pomere v akom mu boli poisťovňou a stavebnou sporiteľňou podľa článku IV ods. 2 tejto zmluvy vyplatené. V zmysle vyššie citovaných ustanovení ZNO si žalobca uplatnil titulom vrátenia vyplatených nábehových odmien sumu 185,33 Eur, predstavujúcu 75 % sumy celkovo vyplatenej nábehovej odmeny žalobcom v zmysle čl. VI ods. 1 písm. b) ZNO. Žalobca sa v súlade s článkom 6 ods. 1 písm. a/ Zmluvy o FS so žalovaným dohodol na ukončení Zmluvy o FS ku dňu 20. 08. 2012. V súlade s článkom VII ods. 3 písm. b) ZNO zánikom Zmluvy o FS zanikla aj ZNO. Nakoľko Zmluva o FS, uzatvorená dňa 10. 10. 2011, bola ukončená dohodou dňa 20. 08. 2012, t. j. v 10. sledovanom mesiaci vznikol žalobcovi v zmysle čl. VI. ods. 1 písm. b) ZNO nárok na 75 % z celkovej vyplatenej nábehovej odmeny. Žalobca vyzval žalovaného na splnenie povinnosti vrátenia nábehovej odmeny vo výške 185,33 Eur, výzvami zo dňa 07. 11. 2012, 08. 10. 2012 a 27. 05. 2014, a to v lehote do 30. 06. 2014. Nakoľko žalovaný v stanovenej lehote dlh neuhradil, dostal sa 01. 07. 2014 do omeškania so zaplatením dlhu a žalobca si voči nemu uplatnil právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,15 % ročne od 01. 07. 2014 do zaplatenia zo sumy 185,33 Eur.

Vo veci bol dňa 30. 03. 2015 vydaný platobný rozkaz č. k. 4C/66/2015-35, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto uznesením zo dňa 03. 11. 2015 bol predmetný platobný rozkaz zrušený.

V zmysle ust. § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako "O. s. p.") pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Za opatrovníka ustanoví súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 eur (ďalej len "drobné spory"). (ust. § 29 ods. 6 O. s. p.)

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 4C/66/2015-52 zo dňa 02. 02. 2016 ustanovil súd žalovanému opatrovníka pre toto konanie v osobe L.. K. V., X. F. Ú. Z. F. podľa § 29 O. s. p., pretože žalovaný sa nezdržiava v mieste svojho bydliska a jeho súčasný pobyt nie je známy.

Podľa § 200ea ods. 1) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "O. s. p.") ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 2) O. s. p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,

- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Podľa § 200ea ods. 3) O. s. p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Súd uznesením č. k. 4C/66/2015-53 zo dňa 02. 02. 2016 oznámil, že dňa 25. 02. 2016 o 12.30 hod. bude na č. dverí 30 na tunajšom súde vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným existoval zmluvný vzťah, skutočnosť ktorú potvrdzuje k žalobe pripojená Zmluva o o finančnom sprostredkovaní zo dňa 10. 10. 2011, uzavretá práve medzi účastníkmi tohto konania podľa ustanovení zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve v znení neskorších predpisov a zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "Obchodný zákonník"), taktiež dohoda o ukončení zmluvy o finančnom sprostredkovaní zo dňa 20. 08. 2012, ako aj Zmluva o poskytnutí nábehovej odmeny zo dňa 10. 10. 2011.

Žalovaný si povinnosť jemu z predmetných zmlúv plynúcich (predovšetkým vrátiť 75 % sumy žalobcom vyplatenej nábehovej odmeny) nesplnil, žalobcovi po podaní žaloby žalovanú sumu istiny vo výške 185,33 Eur neuhradil, pričom sa dostal preukázateľne do omeškania, z tohto dôvodu súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu istiny vo výške 185,33 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 185,33 Eur od 01. 07. 2014 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy žalobcu predstavujú žalobcom zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.