

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/162/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011948
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115011948.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému I. N., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom C. V., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 25.02.2016, samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku súd návrh odsúdeného I. N., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 0T/64/2014 zo dňa 13.11.2014, trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T/36/2014 zo dňa 22.08.2014, trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/102/2013 zo dňa 16.07.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/102/2013 zo dňa 20.01.2015 a trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 0T/21/2013 zo dňa 28.03.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 0T/21/2013 zo dňa 11.03.2015 zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 15.12.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného I. N., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že dňa 11.12.2015 splnil formálnu podmienku pre podanie návrhu a svojím správaním, prácou a plnením povinností preukázal polepšenie, pričom na slobode chce viesť usporiadaný rodinný a pracovný život.

V období od 13.11.2014 do 11.07.2015, so započítaním zadržania, vykonával odsúdený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov so zaradením so ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 0T/64/2014 zo dňa 13.11.2014, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

V období od 11.07.2015 do 11.01.2016 vykonával odsúdený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením so ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T/36/2014 zo dňa 22.08.2014, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Od 11.01.2016 vykonáva odsúdený premenený podmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace so zaradením so ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/102/2013 zo dňa 16.07.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/102/2013 zo dňa 20.01.2015, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 11.05.2016.

Následne nastúpi výkon premeneného podmiennečného trestu v trvaní 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu a trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 0T/21/2013 zo dňa 28.03.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 0T/21/2013

zo dňa 11.03.2015, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 11.01.2017.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od dňa 11.12.2015.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 11.12.2015 vyplynulo, že odsúdený je rozvedený, má jednu dospelú dcéru a ukončenú má strednú odbornú školu bez maturity. Pôvodným povolaním je zámočník. Pred výkonom trestu bol nezamestnaný.

Do výkonu trestu nastúpil zo slobody predvedením v ÚVV a ÚVTOS Žilina, kde bolo jeho správanie bezproblémové, povinnosti si plnil na požadovanej úrovni. V súčasnosti, a to od 16.12.2014, vykonáva trest odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele, kde si osvojil časový rozvrh dňa a ústavný poriadok, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciacnou skupinou "B".

Správanie a vystupovanie má v súčasnosti na požadovanej úrovni. V kontakte s personálom vystupuje slušne, dané príkazy a nariadenia plní. Svoje osobné veci si udržiava v náležitom poriadku, hygienu dodržiava. V kolektíve odsúdených sa správa zmierlivo, konflikty nevyvoláva. V minulosti sa dopustil prehrešku voči ústavnému poriadku, nakoľko vynášal stravu z jedálne pre odsúdených. Od daného prehrešku sa obdobného konania nedopustil a povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku dodržiava.

Voľný čas využíva pasívnejšie, v tunajšom ústave predovšetkým pozeraním televízie, hraním spoločenských hier, čítaním kníh a časopisov.

Pracuje na nestráženom pracovisku s dohľadom mimo ústavu, kde vykonáva pomocné práce. U odsúdeného bol zaznamenaný kladný poznatok, nakoľko sa aktívne venuje pridelenej práci. Pracovný čas využíva efektívne, zásady bezpečnosti pri práci dodržiava. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného vzorne vykonáva pomocné, čistiace a upratovacie práce v ústave.

Kontakt s vonkajším prostredím udržiava prostredníctvom korešpondencie najmä s priateľkou, za ktorou sa chce po výkone trestu vrátiť. Z hľadiska resocializácie sa vzťahy s priateľkou javia v súčasnosti ako pozitívne.

Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol.

Program zaobchádzania je u odsúdeného zameraný najmä na vedenie k zodpovednosti za svoje konanie, rešpektovanie interných noriem, podporovanie záujmov vo voľnom čase, riadne plnenie si pracovných povinností a podporovanie kontaktov s priateľkou. Stanovený program zaobchádzania sa odsúdenému aktuálne darí plniť iba čiastočne. Rezervy vykazuje najmä v oblasti voľného času, nakoľko ho využíva pasívnejším spôsobom.

Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako vysoké. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako nepriaznivá. Rizikovými faktormi u odsúdeného sú najmä neschopnosť zabezpečiť si trvalý pracovný pomer, identifikovaná alkoholová závislosť, opakované páchanie trestnej činnosti a finančné problémy pred výkonom trestu. Odsúdený v súčasnosti akceptuje zodpovednosť za svoje konanie, prezentuje záujem viesť riadny spoločenský život po výkone trestu.

Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča jeho podmiennečné prepustenie.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane v súčasnosti vykonávaných trestov už desaťkrát súdne trestaný, a to najmä pre majetkovú trestnú činnosť, opakovane pre trestný čin krádeže, prevažne mu boli ukladané podmiennečné tresty odňatia slobody, pričom v trestných veciach Okresného súdu Čadca sp. zn. 0T/21/2013 a Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/102/2013 sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil. V trestných veciach Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T/36/2014 a Okresného súdu Čadca sp. zn. 0T/64/2014 boli odsúdenému uložené nepodmiennečné tresty.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania nenastala žiadna zmena.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. K veci nič viac neuviedol.

Prokurátorka okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhla návrh odsúdeného vzhľadom na hodnotenie ústavu zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený I. N. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených a nariadených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade I. N. je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že u odsúdeného je riziko sociálneho zlyhania hodnotené ako vysoké a resocializačná prognóza je nepriaznivá. Rizikovými faktormi sú najmä neschopnosť zabezpečiť si trvalý pracovný pomer, identifikovaná alkoholová závislosť, opakované páchanie trestnej činnosti a finančné problémy pred výkonom trestu.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol viackrát súdne trestaný, z toho opakovane pre majetkovú trestnú činnosť (pre trestný čin krádeže). Skutočnosť, že by odsúdený nevedol na slobode riadny život je odôvodnená najmä trestnou minulosťou odsúdeného, keďže odsúdený bol viackrát súdne trestaný, pričom odsúdený sa neosvedčil ani v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia, uloženej v trestných veciach Okresného súdu Čadca sp. zn. 0T/21/2013 a Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/102/2013. Hoci boli odsúdenému ukladané prevažne podmienčné tresty odňatia

slobody, podmienené odsúdenia, ani uložené a vykonané tresty povinnej práce v trestných veciach Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/30/2008 a Okresného súdu Čadca sp. zn. 0T/18/2013, nemali na odsúdeného pozitívny vplyv, keďže aj napriek tomu pokračoval v páchaní trestnej činnosti až bolo potrebné na odsúdeného pôsobiť ukladaním nepodmienených trestov v trestných veciach Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T/36/2014 a Okresného súdu Čadca sp. zn. 0T/64/2014.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo výkone uložených a nariadených trestov pokračovať, keďže predchádzajúce odsúdenia sa minuli svojmu účelu, pretože odsúdený aj napriek uloženým trestom povinnej práce či podmieneným odsúdeniam pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.