

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21Co/133/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112231762
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8112231762.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Župné námestie 13, 811 03 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 30.03.2015, č. k. 11C/392/2012-120, jednohlasne takto

rozhodol:

I. Potvrďuje sa uznesenie.

II. Náhrada trov odvolacieho konania sa účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov (ďalej len „prvostupňový súd“) napadnutým uznesením konanie o dovolaní zastavil a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“).

Konštatoval, že žalobca podal dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 18.12.2014, č.k. 14Co/90/2014-102. Prvostupňový súd vyzval výzvou zo dňa 04.03.2015, č.k. 11Co/392/2012-113 žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podane dovolanie vo výške 40 Eur podľa pol 7a Sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 6 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch. Právnomu zástupcovi žalobcu bola výzva doručená dňa 09.03.2015. V sudom stanovenej lehote však súdny poplatok nezaplatil, naopak proti výzve na zaplatenie súdneho poplatku podal odvolanie, na ktoré však prvostupňový súd neprihliadal. Keďže žalobca súdny poplatok doposiaľ nezaplatil, o následkoch nezaplatenia bol vo výzve poučený, preto prvostupňový súd konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“).

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca. Navrhol uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Ako dôvod uviedol, že podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov sa poplatok vyrubuje za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Ako vyplýva z tejto definície spoplatneného úkonu, spoplatneniu podlieha len podanie žaloby na náhradu škody. Spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej ako sú odvolanie, dovolanie a pod. ako je tomu pri položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov. Žalobcovi bola v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov uložená poplatková povinnosť v prípade, kde ju nemal. Takéto konanie zo strany súdu predstavuje zásah do základného práva žalobcu na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných

slobôd v spojení s čl. 12 ods. 1 a čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR. Navyše podľa ust. § 18ca zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. 09. 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. 09. 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. 09. 2012. V danom prípade bola žaloba žalobcom podaná pred 01. 10. 2012 a konanie sa teda začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z. z., a preto je nutné v súvislosti s dovolaním aplikovať právny stav platný do 30. 09. 2012.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v zmysle zásad ust. § 212 O. s. p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdom prvého stupňa, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

Len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd poznamenáva, že žalobcovi ako dovolateľovi (§ 2 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch) vznikla podaním dovolania (§ 5 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch) poplatková povinnosť.

Podľa ust. § 6 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch sa poplatok za dovolanie vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku. Tento poplatok je splatný vznikom poplatkovej povinnosti (§ 8 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch). Ak ho poplatník nezaplatí, a to ani dodatočne v lehote, ktorú mu súd vo výzve určí, súd konanie zastaví za podmienok uvedených v § 10 Zákona o súdnych poplatkoch.

Žalobca napriek výzve zo dňa 04.03.2015 (č.l.: 113) doručenej mu dňa 09.03.2015 súdny poplatok za podané dovolanie neuhradil. Dovolacie konanie je samostatným konaním, v ktorom dovolací súd rozhoduje o dovolaní. Dovolanie možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.). S účinnosťou od 01. 10. 2012 konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom nie je oslobodené od poplatku. Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ. Podľa ust. § 18ca tohto právneho predpisu, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. 09. 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. 09. 2012, i keď sa stanú splatnými po 30.09. 2012.

Zo spisu vyplynulo, že konanie v predmetnej veci sa právoplatne skončilo dňa 02.02.2015. Žalobca podal dovolanie elektronicky dňa 26.02.2015. Dovolacie konanie sa teda začalo po 30.9.2012.

Keďže prvostupňový súd správne postupoval, ak v dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku zo strany žalobcu konanie podľa ust. § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch zastavil, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. napadnuté uznesenie potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O. s. p. Dôvodom takéhoto rozhodnutia bola skutočnosť, že v odvolacom konaní žalobca úspech nemal a žalovanému v jeho priebehu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.