

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/205/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209711
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314209711.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca v konaní pred samosudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v právnej veci navrhovateľky: W. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX. L. XXXX/XX, Č., t.č. bytom Q.T. XXX, XXX XX Q., proti odporcovi: W. Š., nar. X.X.XXXX, bytom XX. L. XXXX/XX, XXX XX Č., o manželské výživné, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, podaným na súde dňa 29.10.2014 navrhovateľka požiadala súd o uloženie povinnosti odporcovi, svojmu manželovi, prispievať na jej výživu manželským výživným vo výške 10,- eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu, s odôvodnením, že situácia sa zhoršuje v dôsledku požívania alkoholu odporcom, pod vplyvom alkoholu sa jej vyhráža likvidáciou. V poslednej dobe jeho vyhrážanie je neúnosné, viac krát musela volať políciu, rozhodla sa preto opustiť spoločnú domácnosť a keď mu to povedala, začal sa jej vyhrážať, že vyhodí bytovku do vzduchu a že ich pozabíja, aj jej rodinu a aj jej rodičov. Uviedla, že manžel nepracuje, naposledy pracoval pred 4 rokmi v W. T. L. C., okrem toho berie bez jej vedomia pôžičky, ktoré potom nespláca. Majú aj dlh na nájomnom na K. Č., ktorý z dôvodu zlej finančnej situácie nezvládajú platiť. Má vedomosť že dlžná suma je cca viac ako 3000,- €. Podala preto návrh na rozvod manželstva, ktorý je vedený na Okresnom súde Čadca pod spisovou značkou 9P/16/2014. Uviedla, že odporca má s maloletým synom pochádzajúcim z manželstva dobrý vzťah, ale pod vplyvom alkoholu sa ho chlapec bojí. Okrem iného uviedla, že odporca bol pre svoje správanie vzatý do väzby 22.10.2014. V čase podania návrhu navrhovateľka uviedla, že je zamestnaná na polovičný úväzok v T. T. Č. a jej mesačný príjem je v sume 185,- €, na dávkach v hmotnej núdzi jej ÚPSVaR Čadca dopláca 100 až 170,- € mesačne. Manžel nepracuje, za byt hradí 80,- €, elektrinu 95,- €, dlžná suma na nájomnom bola v marci 2014 v sume 700,- €.

Odporca v písomnom vyjadrení zo dňa 9.11.2015 spochybnil návrh navrhovateľky, tento považoval za nedôvodný, pretože navrhovateľka má vyšší príjem ako on a preto žiadal návrh zamietnuť. Okrem iného uviedol, že sa lieči u psychiatricky MUDr. N., jeho príjem sú sociálne dávky, ktoré mu vystačia len na pokrytie jeho nevyhnutných výdavkov, predtým bol dlhodobo PN. Okrem iného uviedol, že taktiež z dôvodu zlej finančnej situácie bol nútený podať návrh na určenie manželského výživného.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 4.2.2016 na ktorý termín sa nedostavila navrhovateľka, pričom súd nemal preukázané doručenie predvolania odporcovi preto opätovne stanovil vo veci termín pojednávania na deň 25.2.2016 na ktoré sa nedostavili navrhovateľka a ani odporca. Navrhovateľka prevzala termín predvolania dňa 12.2.2016 a svoju neúčast písomne (elektronicky) ospravedlnila a žiadala, aby súd konal v jej neprítomnosti, pričom uviedla, že na podanom návrhu zotrvala. Odporca

termín predvolania prevzal 17.2.2016, na pojednávanie sa nedostavil a ani nežiadal pojednávanie odročiť a preto súd aj napriek nečinnosti účastníkov za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vo veci konal a rozhodol:

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov tvoriach spis vo veci 6C/205/2014 a z listinných dôkazov - návrhu č.l. 1, 2, č.l. 3 potvrdenia o mzde a odmene zo zárobkovej činnosti navrhovateľky zo dňa 17.9.2014, č.l. 4 rozsudku Okresného súdu Čadca, v ktorom bolo rozhodnuté o úprave práv a povinností k maloletému I. Š., ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť 6.11.2013, č.l. 6 potvrdenia z Obvodného oddelenia PZ SR zo dňa 11.7.2014, č.l. 7 uznesenia o začatí trestného stíhania W. Š., č.l. 15 zmluvy o nájme bytu zo dňa 1.1.2008 uzatvorenej medzi prenajímateľom K. a nájomcom W. Š., č.l. 19 evidenčného listu pre výpočet úhrady za používanie bytu na meno W. Š., č.l. 20, 21 pracovnej zmluvy navrhovateľky zo dňa 14.1.2014, č.l. 23 rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 28.8.2014, č.l. 24 potvrdenia o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2014 navrhovateľky, č.l. 25 potvrdenia o poberaní dávok v hmotnej núdzi za rok 2014 taktiež navrhovateľky, č.l. 26 sobášneho listu účastníkov konania, č.l. 27 rodného listu maloletého I. Š., č.l. 29 až 35 uznesenia Okresného súdu Čadca zo dňa 22.10.2014, uznesenia Krajského súdu v Žiline č.l. 36 až 38, ktorým Krajský súd zamietol sťažnosť obvineného W. Š., č.l. 39 zmena korešpondenčnej adresy navrhovateľky, č.l. 44 odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov SR, č.l. 45 odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov SR odporcu, č.l. 46 odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni na odporcu, č.l. 54 potvrdenia základnej školy o riadnom plnení povinnej školskej dochádzky maloletého I. Š. Základnej školy Q., č.l. 55 potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C. zo dňa 2.10.2015, č.l. 56 uznesenia Okresného súdu Čadca zo dňa 21.10.2015, č.l. 57 procesného poučenie pre odporcu, č.l. 63 odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 11.1.2016 na odporcu W. Š., odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni č.l. 65, č.l. 70 kópie návrhu vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 5C/239/2015, č.l. 74 doklady od navrhovateľky, č.l. 75 potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa navrhovateľky za rok 2015, č.l. 76 potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa za rok 2014, č.l. 77 potvrdenia o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2015, č.l. 78 potvrdenia o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2014, č.l. 79 potvrdenia o poberaní náhradného výživného za rok 2015 pre maloletého I. Š., z ktorého je zrejmé, že navrhovateľka poberá výživné v sume 27,13 Eur, č.l. 80 potvrdenia o príjme za obdobie januára 2014 až januára 2015 v T. T. Č., č.l. 81 potvrdenia zo Sociálnej poisťovne o nemocenských dávkach vyplatených navrhovateľke od 1.1.2015 do 30.4.2015, č.l. 82 potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti uchádzača o zamestnanie, potvrdenky z Obce Choňkovce o zaplatení dane za pozemky a za stavby, č.l. 83 platobných poukazov - šekov, spisov Okresného súdu Čadca vo veci 9P/16/2014 a 3T/20/2015 zistil nasledujúci skutkový stav veci (§ 153 ods.1, § 154 ods.1 OSP), na základe ktorého dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom:

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že účastníci sú manželia. Manželstvo uzatvorili dňa 29.11.2008, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Mesta Čadca vo zv. 13, ročník 2008 na strane 102 pod poradovým číslom 137. Z manželstva účastníkov pochádza syn I., nar. X.X.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 4P/69/2013-43, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.11.2013 bol maloletý syn účastníkov I. Š., nar. X.X.XXXX zverený do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima, pričom pri určovaní tohto výživného súd konštatoval, že otec dieťaťa strieda zamestnanie, nikdy si zamestnanie neudrží, pretože požíva alkohol.

Navrhovateľka mala príjem za mesiaca august 2014 sumu 164,12 € u zamestnávateľa T. T. Č.. Dňa 14.1.2014 uzatvorila navrhovateľka s T. T. v Č. pracovnú zmluvu na 0,5 úväzku. Rozhodnutím Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Čadca č. Q.-XXXX zo dňa 28.8.2014 bola znížená pomoc v hmotnej núdzi poskytovaná navrhovateľke na sumu 161,20 € od 1.8.2014. V roku 2014 poberala navrhovateľka dávky v hmotnej núdzi - v mesiaci január 163,60 €, február 43,90 €, marec 129,80 €, marec 129,80 €, apríl 112,50 €, máj 129,80 €, jún 115,- €, júl 174,20 €, august 161,20 €. Uznesením Okresného súdu Čadca zo dňa 21.10.2015 bolo navrhovateľke priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Z dokladov predložených navrhovateľkou mal súd preukázané, že navrhovateľka je nezamestnaná. Jej príjem pozostáva z prídavkov na syna 23,52 € (potvrdenie ÚPSVaR C. č.l. 75), dávok v hmotnej núdzi v sume 196,50 € (potvrdenie ÚPSVaR) a náhradného výživného na syna vo výške 27,13 €. Jej priemerné náklady sú z titulu príspevku na náklady matke v sume 80,- € mesačne. Stravné pre syna 20,- €, strava pre oboch doma 100,- €, náklady na cestovné k lekárom 30-50,- €, poplatky za telefón 15,- €, ošatenie a potreby 20,- €, hygienické potreby 20,- €, školské potreby 5,- €, náklady pre syna s nástupom do prvého ročníka vo výške 300,- €, s ktorými výdavkami jej vypomáha matka. Navrhovateľka mala za obdobie

od 15.1.2014 do 14.1.2015 počas trvania pracovného pomeru príjem od zamestnávateľa T. T. E. Č. vo výške 2233,51 €, priemerne mesačne 171,81 €. Za obdobie od mesiaca február do mesiaca máj 2015 mala príjem v sume 325,70 € a z titulu nemocenských dávok. Ku dňu rozhodovania bola navrhovateľka vedená v evidencii nezamestnaných.

Navrhovateľka podala trestné oznámenie na manžela 11.7.2014 pre podozrenie zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zákona. Uznesením Okresného riaditeľstva PZ Čadca bolo vznesení obvinenie odporcovi W. Š. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 3208 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. Zákona, ktorého konania sa mal dopustiť voči svojej manželke W. Š.. Uznesením Okresného súdu Čadca 2Tp/29/2014 zo dňa 22.10.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 3Tpo/63/2014-83 zo dňa 30.10.2014 bol odporca (obvinený) vzatý do väzby, ktorá bola vykávaná v Ú. Ž..

Zmluvou o nájme bytu zo dňa 1.1.2008 bol dohodnutý prenájom bytu č. 2 nachádzajúceho sa na ul. 17 novembra súpisné číslo 2700 medzi odporcom a spoločnosťou K.. Z evidenčného listu zo dňa 16.4.2008 bol preukázané, že mesačný výška nájmu bola v sume 1862,- Sk. Z lustrácie Sociálnej poisťovne (z úradnej činnosti) mal súd preukázané, že odporca bol zamestnaný od 8.9.2015 do 23.10.2015 v spoločnosti O. a jeho príjem v mesiaci október 2015 bol brutto v sume 158,40 € a v mesiaci september 2015 v sume 299,08 €. Odporca podal návrh na určenie výživného voči manželke dňa 26.8.2015 v ktorom sa domáhal toho, aby súd uložil odporcyni (v tomto konaní navrhovateľka) povinnosť platiť na jeho výživu titulom manželského výživného sumu 300,- mesačne. V podanom návrhu uviedol, že jeho finančná situácia je nulová.

Zo spisu Okresného súdu Čadca vo veci sp. zn. 9P/16/2014 mal súd preukázané, že v tomto konaní prebieha rozvod manželstva účastníkov, konanie ku dňu rozhodovania nebolo právoplatne skončené, manželstvo účastníkov ku dňu rozhodovania naďalej trvalo. V tomto spisovom materiáli bola evidovaná tiež i správa - potvrdenie MUDr. S. N., z ktorého vyplýva, že W. Š. sa u nej lieči, navštevuje jej ambulanciu, naposledy 14.12.2015, kedy neboli prítomné známky ochorenia, ktoré by mu znemožňovali účasť v konaní pred súdom.

Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/20/2015 mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Čadca č. konania 3T/20/2015-228 zo dňa 25.2.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.2.2015, bol uznaný za vinného W. Š. pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa §-u 208 ods. 1 písm. a) a písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní tri roky. Zároveň bolo obvinenému W. Š. uložené ochranné protialkoholické ústavné liečenie. Z tohto spisu bolo preukázané, že bol obvinený W. Š. vo výkone väzby od 20.10.2014 do 25.2.2015. Podľa správy evidovanej na č.l. 245 tohto spisu, W. Š. nastúpil dňa 8.4.2015 k výkonu ústavnej ochrannej protialkoholickú liečby v D.. Uznesením Okresného súdu C. bol zmenený spôsob výkonu ochranného ústavného protialkoholického liečenia W. Š. na formu ambulantnú, teda dňom 13.8.2015.

Podľa § 71 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z.

(1) Manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

(2) Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Podľa § 75 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z.

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa 76 ods. 1, ods. 2 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z.

(1) Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

(2) Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

Súd v konaní o návrhu navrhovateľky o manželské výživné na zistený skutkový stav veci aplikoval ustanovenia zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“) - konkrétne ust. § 71 v spojení so spoločnými ustanoveniami §§ 75 ods.1,2, § 77 ods.1 a § 78 ods.1 Zákona o rodine, so zreteľom i na jestvujúcu všeobecne záväznú právnu úpravu v zákone č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi, pričom súdu je známe z úradnej činnosti, rozhodovania obdobných právnych sporov, iniciovaných žiadateľmi o priznanie dávky v hmotnej núdzi (príp. jej poberateľmi preddavkovou formou), že títo uplatňujú nároky na výživu (vrátane nároku na manželské výživné) nevyhnutne - vzhľadom všeobecne záväznú právnu úpravu (v cit. zák. č. 417/2013), ktorá okrem iných podmienok i preukázaním využitia takéhoto ich postupu (iniciovaním sporového občianskeho súdneho konania na uplatnenie všetkých do úvahy prichádzajúcich zákonných nárokov na zabezpečenie ich výživy) podmieňuje priznanie statusu občana v hmotnej núdzi pre priznanie dávky v hmotnej núdzi; nevyhnutne splnenie takýchto podmienok preto musel príslušnému úradu ako žiadateľ o dávku v hmotnej núdzi v čase podania návrhu na súd v tejto veci osvedčiť i navrhovateľ (ako to potvrdzuje i dopyt príslušného úradu adresovaný súdu č.l. 89 spisu).

Predpokladom existencie vzájomnej vyživovacej povinnosti medzi manželmi je existencia ich spoločného manželstva. Jedným zo základných princípov manželstva muža a ženy je ich rovnosť v právach a povinnostiach v manželstve (čl. 1 základných zásad, § 18 Zákona o rodine). Tento princíp sa okrem iného potom prejavuje i v zákonnej úprave vzájomnej vyživovacej povinnosti medzi manželmi - požiadavkou na jej plnenie v takom rozsahu, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká (§ 71 ods.1 Zákona o rodine). V konaní o manželské výživné súd skôr, ako pristúpi k posúdeniu výšky uplatneného nároku z hľadisk spoločného ustanovenia § 75 v spojení s ust. § 71 ods.1 Zákona o rodine, musí sa najskôr vysporiadať s otázkou existencie základu nároku. Hmotnoprávnym základom nároku na manželské výživné je zistenie, že jeden z manželov svoju vyživovaciu povinnosť voči druhému, vyplývajúcu z ust. § 71 ods.1 Zákona o rodine neplní a životná úroveň každého z manželov je tak rozdielna. Takéto právo oprávneného manžela je ďalej obmedzené a závislé na zistených schopnostiach, možnostiach a majetkových pomeroch povinného manžela a tiež požiadavkou jeho súladu s dobrými mravmi. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd v zmysle ust. § 71 ods.1 Zákona o rodine prihliadne i na starostlivosť každého z manželov o (spoločnú) domácnosť.

Výsledky vykonaného dokazovania v konaní dostatočne preukazujú pomery účastníkov pre potreby posúdenia existencie základu uplatneného nároku podľa § 71 Zákona o rodine. Navrhovateľka v konaní vykonaným dokazovaním nepreukázala (§ 120 ods.1 OSP) a v rozhodnej dobe vyhlásenia rozhodnutia súdu v tejto veci ani súd inak nezistil existenciu žiadnych takých vážnych prekážok (najmä zdravotných alebo iných osobnostných), objektívne brániacich navrhovateľke získať prácou a vlastným úsilím príjem na zabezpečenie vlastnej nevyhnutnej výživy. Skutočnosť, že si navrhovateľka hľadá prácu bola preukázané potvrdenia o evidencii na príslušnom úrade práce. Na druhej strane a predovšetkým ani súdom zistené pomery odporcu, nenasvedčujú (§ 75 ods.1 Zákona o rodine) o možnosti plniť navrhovateľke príspevok na výživu čo i v minimálnej navrhovanej výške aj napriek tomu, že je z vykonaného dokazovania zrejmé, že odporca výlučne svojím správaním doviedol navrhovateľku k tomu, aby opustila spoločnú domácnosť aj s maloletým dieťaťom, pričom odporca od rozhodnutia súdu vo veci starostlivosti o maloleté dieťa nezmenil svoje správanie, nadmieru požíval alkohol v dôsledku ktorého sa dopustil závažnej trestnej činnosti voči navrhovateľke v dôsledku čoho bol aj vo väzbe a bola mu súdom nariadená liečba. Odporca pokiaľ i vykonával prácu bolo tak len na dohodu o vykonaní práce alebo len na krátky čas. Je zrejmé i to, že ako osoba súdne trestaná môže mať sťaženú možnosť zamestnať sa na riadny pracovný pomer. Súd má zato, že navrhovateľke pokiaľ by súd i priznal jej výživné, toto by zo strany odporcu nebolo uhrádzané (tak ako i v prípade výživného na maloleté dieťa) a navyše by preddavkovaná dávka ktorá jej je aktuálne poskytovaná by bola zrejme i znížená o sumu súdom priznanú, aj keby to bolo čo i len v sume 10,- €, ktorá skutočnosť by mala nie priaznivý dopad na už i tak neľahkú finančnú situáciu navrhovateľky. So zreteľom na zistené okolnosti začatia konania podanie návrhu navrhovateľkou v tejto veci súd vnímal ako motivované cit. právnou úpravou podmienok poskytovania dávok v hmotnej núdzi a preto súd návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol so zreteľom na ust. § 142 ods.1 OSP, napriek úspechu odporcu v konaní, ktorý však takýto nárok voči navrhovateľke v priebehu konania až do vyhlásenia tohto rozsudku riadne neuplatnil (§ 151 ods.1 OSP), ani súd sám vznik žiadnych trov odporcu zo spisu nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).