

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/233/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615209223
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615209223.4

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31575951, Hodžová 11, Žilina 1 proti žalovanému: Q. Č., G.. X.XX.XXXX, K. A. G. Z., E..Č.. G. G. M.e, zastúpenom opatrovníčkou pre toto konanie JUDr. Janou Macalovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 689,57 Eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Návrh zamieťa.

Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom podanom na tunajšom súde dňa 19.5.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 689,57 Eur spolu s úrokom vo výške 28 % ročne od 12.3.2013 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 16.10.2000 uzavrel so žalovanou Zmluvu č. 7518092001, na základe ktorej zriadil a viedol pre žalovanú bežný účet č. 7518092001/5600. Z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok zo strany žalovanej žalobca v súlade so Zmluvou a VOP odstúpil od Zmluvy. Zároveň zatvoril účet žalovanej, čo je možné len keď je na ňom nulový zostatok. Pred zatvorením účtu preto žalobca vykonal dňa 12.3.2013 internú účtovnú transakciu (prevod), kedy debetný zostatok na účte previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet. V súlade s VOP v spojení s výveskou úrokových sadzieb je istina - nepovolené prečerpanie účtu úročená úrokom 28 % ročne.

Tunajší súd vo veci dňa 2.6.2015 vydal platobný rozkaz sp. zn. 9C/233/2015-23. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto bol podľa § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 22.1.2016 zrušený.

Žalobca sa na pojednávanie vo veci nedostavil. Doručenie predvolania mal súd u neho riadne preukázané. Žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní písomným podaním, súhlasil, aby vo veci rozhodol bez jeho účasti. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu.

Žalovaná zásielky súdu na adrese uvedenej žalobcom nepreberala. Podľa oznámenia polície sa z tejto adresy odsťahovala na bližšie nezistenú adresu. Podľa registra obyvateľov SR žalovaná má trvalý pobyt v meste Spišská Nová Ves, zásielku sa jej nepodarilo doručiť ani prostredníctvom mesta. Žalovaná nie je poberateľom štátnych dávok, v registri Sociálnej poisťovne sa nenachádza. Jej terajší pobyt nebol zistený ani prostredníctvom príbuzných. z Uvedených dôvodov bola pre toto konanie podľa § 29 ods. 2 O.s.p. žalovanej ustanovená opatrovníčka. Opatrovníčka žalovaného sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mal súd aj u nej riadne preukázané a preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával aj v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi Zmluvou o vydaní a používaní platobných kariet, Všeobecnými obchodnými podmienkami, výpisom z účtu, odstúpením od zmluvy, úrokovými sadzbami produktov a zistil tento skutkový stav:

Dňa 16.10.2000 bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní platobných kariet. Predmetom tejto zmluvy bolo zriadenie osobného účtu č. 7518092001 a vydanie platobnej karty. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

Nepovoleným prečerpaním peňažných prostriedkov na osobnom účte žalovaného vznikol debetný zostatok vo výške 689,57 Eur. Listom zo dňa 4.3.2013 bolo žalovanej oznámené, že z dôvodu vykazovaného debetného zostatku na jej účte od 1.11.2012 vo výške 679,75 Eur dňom doručenia tohto oznámenia žalobca odstupuje od zmluvy. Zároveň žalovaná bola vyzvaná žalobcom na úhradu debetného zostatku v lehote do troch dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

V zmysle článku 3.11.5 Všeobecných obchodných podmienok žalobcu banka môže odstúpiť od zmluvy o bežnom účte aj v prípade, ak klient podstatne poruší zmluvné povinnosti alebo povinnosti ustanovené platnými právnymi predpismi. Odstúpenie musí byť odôvodnené. Zmluva o bežnom účte zanikne ku dňu doručenia odstúpenia. Za podstatné porušenie zmluvných povinností sa považuje aj to, ak bežný účet je v nepovolenom prečerpaní a klient v lehote stanovenej bankou nepovolené prečerpanie nevyrovnal.

V zmysle článku 19.8 Všeobecných obchodných podmienok písomnosť banky adresovaná klientovi sa považuje za doručeníu tretím dňom po jej odoslaní prostredníctvom poštového podniku.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 48 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle všeobecných ustanovení § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred žalobcom, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej

činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

Napriek tomu, že zmluva medzi účastníkmi bola uzavretá podľa ustanovení Obchodného zákonníka súd posudzoval vzťah účastníkov konania v zmysle ustanovení občianskeho práva poukazujúc na § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že sú pre spotrebiteľa priaznivejšie. V súvislosti s tým súd poukazuje aj na zákon č. 102/2014 Z.z., ktorý doplnil § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka a v zmysle ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Žalobca potom, čo žalovaná neuhradila debetný zostatok na jeho účte, využil možnosť uvedenú vo Všeobecných obchodných podmienkach a od zmluvy uzavretej so žalovanou odstúpil. Odstúpením od zmluvy zanikli všetky práva a povinnosti strán z predmetnej zmluvy. Odstúpením od zmluvy totiž došlo v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka k zrušeniu zmluvy od začiatku a prichádza následne do úvahy aplikácia § 457 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak zmluva je neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Pri odstúpení od zmluvy si teda účastníci majú vrátiť len vykonané plnenia podľa zásad o vydaní bezdôvodného obohatenia. Žalobca tak môže požadovať len vrátenie súm, ktoré poskytol žalovanej pri nepovolenom prečerpaní peňažných prostriedkov na účte bez akýchkoľvek vedľajších plnení ako sú poplatky či úroky. Nemôže totiž požadovať plnenie zo zmluvy, ktorá sa zrušila od začiatku v dôsledku jeho odstúpenia od zmluvy. Z uvedeného dôvodu tak žalobcu nemá nárok na zaplatenie úrokov vo výške 28 % ročne, ktoré požadoval z dlžnej sumy od 22.11.2012 do zaplatenia.

Ako bolo vyššie konštatované právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou je právnym vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy a preto na tento právny vzťah je treba aplikovať ustanovenia, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Na základe citovaného zákonného ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., súd v danej veci prihliadol aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva žalobcu voči spotrebiteľovi z dôvodu premlčania nároku.

Vzhľadom na uvedené a to, že nárok žalobcu je potrebné posúdiť podľa ustanovenia § 457 Občianskeho zákonníka, premlčanie je potrebné posúdiť podľa ustanovenia § 107 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Dvojročná subjektívna premlčacia doba začala plynúť v tomto prípade vtedy, keď nastali účinky doručenia odstúpenia od zmluvy uplynutím troch dní od odoslania listu na poštovú prepravu. Žalobca uplatňuje úroky z omeškania od 12.3.2013, takže účinky odstúpenia od zmluvy nastali najneskôr dňa 11.3.2013. Pri počítaní premlčacej lehoty od uvedeného dátumu t.j. 12.3.2013 nárok žalobcu je nepochybne premlčaný. Dvojročná premlčacia doba uplynula 12.3.2015 a žaloba bola podaná na tunajšom súde až 18.5.2015. Z dôvodu premlčania preto súd zamietol nárok žalobcu v celom rozsahu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd podľa úspešnosti v spore. Žalobca nebol v konaní úspešný a preto mu náhrada trov konania priznaná nebola. O trovách konania žalovanej nerozhodoval, pretože takýto návrh z jej strany nebol podaný a to poukazujúc na § 151 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto

rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.