

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/232/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615209137
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615209137.6

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová v právnej veci žalobcu: Quantum Credit, a.s., Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 36 668 745 proti žalovanej: R. B., O.. X.X.XXXX, Z. V. F. P., Š. XX, Z..Č.. O. O. U., K. D. P. Z. M. C. B., O.. XX.X.XXXX, V. F. P., Š. XXX/XX, o zaplatenie 543,47 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je po v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 136,57 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 21,95 Eur od 19.5.2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 21,95 Eur od 19.6.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 27,78 Eur od 19.7.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 29,95 Eur od 18.8.2012 do zaplatenia a 8,75 % ročne zo sumy 34,94 Eur od 19.9.2012 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje žalovanej zaplatiť priznanú istinu a úroky z omeškania v mesačných splátkach po 20,- Eur, splatných vždy do 20-teho dňa v mesiaci počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku do zaplatenia, pod následkami straty výhody splátok, nezaplatením čo i len jednej splátky.

Súd návrh čo do zaplatenia čo do sumy 406,90 Eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 18.10.2012 do zaplatenia z a m i e t a.

Žalobcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 14.5.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu 543,47 Eur s príslušenstvom a náhrady trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná dňa 27.1.2012 uzavrela s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb káblovej alebo satelitnej televízie, program služby Magio TV s dobou viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytoval predchodca žalobcu plnenie žalovanej plnenie riadne a včas. Žalovaná faktúry za služby neuhradila. Porušila tým zmluvnú povinnosť, z čoho jej vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Predchodca žalobcu vystavil nasledovné faktúry:

- č. 4738871947 splatnú 18.5.2012 na sumu 21,95 Eur,
- č. 8739862944 splatnú 18.6.2012 na sumu 21,95 Eur,
- č. 2740991099 splatnú 18.7.2012 na sumu 27,78 Eur,
- č. 4741844765 splatnú 17.8.2012 na sumu 29,95 Eur,
- č. 9742972026 splatnú 18.9.2012 na sumu 34,94 Eur
- č. 5743840278 splatnú 17.10.2012 na sumu 614,80 Eur.

Zmluvnú pokutu si žalobca uplatnil vo výške 199,- Eur za nedodržanie lehoty viazanosti, 150,- Eur pre prípad nevrátenia prenajatého Magio boxu, 20,- Eur v prípade nevrátenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio boxu, 19,95 Eur, za kartu Magio Boxu a 29,95,- Eur za ostatné príslušenstvo. Jednotlivé povinnosti, za ktoré bola vyfakturovaná zmluvná pokuta sú špecifikované v zmluve, v Cenovom výmere, Tarife ST. Tieto tvoria jeden zmluvný celok a jednotlivé práva a povinností tam uvedené sú záväzné a z ich porušenia vyplývajú dôsledky.

Žalobca sa na pojednávanie vo veci nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v neprítomnosti žalobcu.

Žalovaná zásielky súdu na adrese uvedenej žalobcom nepreberala. Podľa oznámenia polície je od septembra 2015 v Anglicku pri svojom druhovi, presné miesto jej terajšieho pobytu sa nepodarilo zistiť. Adresa terajšieho pobytu žalovanej nebola zistená ani zo správy Mesta F. P., podľa ktorej sa žalovaná zdržiava v zahraničí, ani prostredníctvom príbuznej žalovanej. Z uvedených dôvodov bola žalovanej pre toto konanie ustanovená podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčka - matka žalovanej. Opatrovníčka žalovanej na pojednávaní uviedla, že jej dcéra sa zdržiava v zahraničí, nemá žiaden príjem. O Zmluve, ktorú uzavrela dcéra so spoločnosťou Slovak Telekom má vedomosť, keďže v čase jej uzavretia bývali v jednej domácnosti. Po uplynutí dvoch rokov od uzavretia zmluvy dcéra chcela vrátiť Magio Box, následne však bez jej súhlasu jej predĺžili zmluvu na ďalšiu dobu. Dcéra si už zmluvu nechcela predĺžiť, pretože chcela odísť do zahraničia.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to zmluvou o poskytovaní služby, dodatkom k zmluve, faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávky, výzvou a zistil tento skutkový stav:

Dňa 27.1.2012 bola medzi predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava a žalovaným uzatvorená Zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ č. 9902828894. Na základe tejto zmluvy predchodca žalobcu poskytol žalovanému program služby Magio Sat - Klasik a žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu za zariadenie a poskytovanie služieb po celú dobu viazanosti t.j. po dobu 24 mesiacov.

Z predložených faktúr vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému za užívanie služieb pravidelné poplatky a to faktúrou č. 4738871947 splatnou 18.5.2012 sumu 21,95 Eur, č. 8739862944 splatnou 18.6.2012 sumu 21,95 Eur, č. 2740991099 splatnou 18.7.2012 sumu 27,78 Eur, č. 4741844765 splatnou 17.8.2012 sumu 29,95 Eur a č. 9742972026 splatnou 18.9.2012 sumu 34,94 Eur t.j. spolu sumu 136,57 Eur.

Faktúrou č. 5743840278 splatnou 17.10.2012 bola žalovanému fakturovaná suma 614,80 Eur titulom zmluvnej pokuty a to suma 199,- eur - Magio Sat pokuta, suma 126,- Eur - pokuta za Magio box, suma 150,- Eur - pokuta za Magio box, suma dvakrát po 20,- Eur - pokuta za diaľkový ovládač, suma dvakrát po 19,95 Eur - pokuta za kartu a suma dvakrát po 29,95 Eur - pokuta za ostatné príslušenstvo. Žalobca si v tomto konaní uplatnil len pokutu v prípade nevrátenia prenajatého Magio Boxu v sume 150,- Eur, v prípade nevrátenia diaľkového ovládača v sume 20,- Eur, za kartu sumu 19,95 Eur a za ostatné príslušenstvo len sumu 29,95 Eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.6.2014 postupca Slovak Telecom, a.s., Bratislava postúpil pohľadávku voči žalovanej žalobcovi v tomto konaní. Žalovanej postúpenie pohľadávky oznámené listom zo dňa 1.7.2014.

Listom zo dňa 6.9.2012 žalobca oznámil žalovanej odstúpenie od zmluvy z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytované služby do 45 dní po ich splatnosti.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 27.1.2012 zmluvu o poskytovaní služby, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej služby, pričom žalovaná sa zaviazala za tieto poskytnuté služby uhrádzať dohodnutú výšku poplatku a nájmu za prenajaté zariadenia riadne a včas. Z predložených faktúr mal súd za preukázané, že žalovaná neuhradila riadne a včas služby poskytované právnym predchodcom žalobcu v celkovej

výške 136,57 Eur. Na základe toho má súd za to, že návrh bol podaný v tejto časti dôvodne a preto uložil žalovanej povinnosť žalobcovi túto sumu uhradiť.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Okrem poplatkov za poskytnuté služby si žalobca žalobným návrhom uplatnil nárok aj na časť zmluvnej pokuty vyúčtovanej faktúrou č. 5743840278.

Zmluva o poskytovaní služby Magio Sat uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. Z obsahu zmluvy je zrejme, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaná pri uzavretí zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Spotrebiteľské zmluvy sú zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačенých tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Uvedené je zjavné aj v prejednávanej veci.

Nárok na zmluvnú pokutu odvodzuje žalobca od Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ. Podľa Dodatku k zmluve a to časti B Tabuľka č. 3 zmluvná pokuta za porušenie záväzku užívať službu Magio Sat vo zvolenom programe počas 24-mesačnej doby viazanosti: 199,- Eur. Žalobca v konaní nepreukázal splnenie podmienky určenej v Dodatku k zmluve na vyúčtovanie uvedenej zmluvnej pokuty. Súd nemal v konaní preukázané vypovedanie Zmluvy žalovanej, zmenu programu služby Magio Sat, ani odstúpenie od Zmluvy a ani zánik zmluvy. Pokiaľ sa týka nároku na zmluvnú pokutu vo výške 150,- eur - pokuta za Magio box, 20,- eur - pokuta za diaľkový ovládač, 19,95 eur - pokuta za kartu a 29,95 eur - pokuta za ostatné príslušenstvo, tieto nie sú upravené v Zmluve a lebo v jej Dodatku. Dohoda o

zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu. Nedodržanie písomnej formy je s poukazom na ustanovenie § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dôvodom absolútnej neplatnosti dojednania o zmluvnej pokute, na ktorý súd prihliada z úradnej povinnosti (ex offa), aj keď sa to nikto nedovoláva. Absencia písomnej formy dojednania o zmluvnej pokute nemôže byť konvalidovaná tým, že zmluvná pokuta je uvedená v listinách, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Zo strany žalobcu nebola predložená písomná dohoda zmluvných strán ohľadom uvedených zmluvných pokút.

Súd ďalej uvádza, že v danom prípade si žalobca uplatňuje nárok zo Zmluvy, pričom ide o formulárovú zmluvu, do ktorých sa údaje len vpisovali a ich obsah žalovaný nemohol ovplyvniť. Mohol zmluvu iba ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak aj dojednaniu o zmluvných pokutách. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akým je zmluva napísaná, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zvážiť. V dohodnutých zmluvných podmienkach navyše zaväzuje zmluvná pokuta žalovanú počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, ak by žalovaná porušila zmluvné podmienky hneď na začiatku zmluvného vzťahu, ako aj v posledný deň doby viazanosti a aj vtedy by mala platiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Takéto dojednanie poškodzuje spotrebiteľa, je dojednané v jeho neprospech. Taktiež takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, žeby dlhoval veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb. Vzhľadom na uvedené, dojednanie o zmluvnej pokute nemožno považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie, pretože aj keď žalovaný by mal možnosť oboznámiť sa s nimi pred podpisom zmluvy (čo v konaní preukázané nebolo), nemohol ovplyvniť ich obsah. Zo strany žalobcu v konaní nebol preukázaný opak.

Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprímeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu.

Súd poukazuje na to, že všeobecné súdy už v obdobných veciach rozhodovali a vo viacerých veciach vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky spoločnosti Slovak Telekom, ktorá sa týka zmluvnej pokuty vo výške 199,- Eur. Súd poukazuje napr. na rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda, ktorý v rozsudku sp. zn. 9C/383/2014 zo dňa 21.10.2014 určil, že zmluvná podmienka uvedená v zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 31.05.2011 v tabuľke č. 3, ktoré znie: "Zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti pri zániku zmluvy o pripojení zo strany z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím 24 - mesačnej doby viazanosti užívať službu MAGIO SAT : 199,00 eur (DPH sa neuplatňuje); splatnosť "jednorázovo" ", je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky. Okrem iného z odôvodnenia uvedeného rozsudku bolo zistené, že uvedená zmluvná podmienka znevýhodňuje spotrebiteľa, jej výška nezohľadňuje mieru závažnosti ani hodnotu porušovanej povinnosti. Toto ustanovenie je neprímerané i vzhľadom na dĺžku trvania vzťahu, ktorý podľa dojednaných zmluvných podmienok má trvať 24 mesiacov a zmluvná pokuta vo výške 199,00 Eur nerozlišuje, či k porušeniu tejto podmienky dôjde, buď bezprostredne po uzavretí zmluvy, resp. tesne pred jej skončením, čo možno považovať za značnú nerovnováhu vo vzťahu k spotrebiteľovi.

V tomto prípade súd samostatným výrokom neplatnosť zmluvnej podmienky nevyslovil, nakoľko v obdobnej veci bolo rozhodnuté rozsudkami viacerých súdov (napr. Okresný súd Spišská Nová Ves sp. zn. 16C/7/2015). Tieto súdy rozhodovali vo veciach, predmetom ktorých okrem iného bolo aj zaplatenie zmluvnej pokuty a to na základe obdobných okolností ako v danej veci.

Z uvedených dôvodov poukazujúc aj na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd návrh žalobcu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty s príslušenstvom zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovaného. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dní nasledujúcich po splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými boli vyúčtované poskytnuté služby.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia a ich náhradu žalobcovi nepriznal, keďže mal vo veci úspech len čiastočne. Žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, preto poukazujúc na § 151 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého súd rozhoduje o trovách len na návrh, súd o trovách konania žalovaného nerozhodoval.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Opatrovníčka žalovanej požiadala súd o povolenie splácania priznanej sumy žalobcovi v splátkach. Vzhľadom na výšku priznanej istiny a pomery žalovanej (zdržiava sa na neznámom mieste v zahraničí, podľa vyjadrenia opatrovníčky nemá príjem) súd povolil žalovanej splátky vo výške 20,- Eur mesačne tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.