

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 40C/216/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514200225
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1514200225.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Annou Križákovou, v právnej veci navrhovateľa: G. P., a.s., so sídlom U. č. X/A, XXX XX Q., IČO: XXXXXXXX, právne zastúpený: Q., Q. a spol., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Dr. VI. K. č. XX, Q., proti odporcovi: L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Q. č. 7, Q., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou pre konanie: Dana Patková, pracovníčka Okresného súdu Bratislava V, o návrhu na zaplatenie sumy 321,25 eur s prísluš. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 187,46 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 24.08.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na náhrade trov konania sumu 5,10 eur titulom zaplateného súdneho poplatku a sumu 22,36 eur titulom trov právneho zastúpenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.01.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 286,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 10.02.2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom zmluvu č. J ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM-kartu, ktoré mu umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a SIM-karte bolo pridelené účastnícke číslo XXXXXXXXXX. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 2012/04 - 2012/06 vo výške žalovanej sumy. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 24.08.2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou. V tejto súvislosti si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 24.08.2012. Zároveň si navrhovateľ podaným návrhom uplatnil zaplatenie sumy 99,- eur, ktorú kvalifikoval ako škodu, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Orange P.. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, to znamená predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, t.j. tzv. doby viazanosti a

platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. S poukazom na tú skutočnosť, že v inom súdnom konaní zmluvná pokuta, resp. ustanovenie dodatku, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, bolo označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011) a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Preto navrhovateľ v súlade so zákonom, týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným sa domáhal nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón. Ďalej navrhovateľ uviedol, že odporca si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatnil v tomto konaní z dôvodu náročnosti dokazovania.

Platobný rozkaz, ktorý bol v predmetnej veci vydaný z dôvodu nemožnosti jeho doručenia odporcovi podľa § 173 ods. 2 O.s.p. súd zrušil a následne mal vo veci nariadiť pojednávanie.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Podľa § 115 ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch (t.j. v sporoch, ktorých hodnota nepresahuje 1000 eur - § 200 ea O.s.p.)

Nakoľko predmetom konania je istina vo výške 286,46 eur, ide o drobný spor a o prejednávanom spore nebolo potrebné nariadiť pojednávanie.

Súd postupoval v súlade s vyššie cit. zákonným ustanovením. Bez nariadenia pojednávania bolo vo veci vykonané dokazovanie oboznámením sa s navrhovateľom predloženými dôkazmi, predovšetkým zmluvami o pripojení, faktúrami, pokusom o zmier, všeobecnými zmluvnými podmienkami poskytovania verejnej mobilnej telefónnej služby spoločnosti navrhovateľa, pričom vykonaným dokazovaním mal za preukázaný navrhovateľom tvrdený skutkový stav veci.

Vo veci bolo preukázané, že navrhovateľ ako operátor služby v oblasti elektronických komunikácií uzatvoril s odporcom zmluvu o pripojení zo dňa 05.04.2012 a dodatkom k zmluve o pripojení č. J si účastníci konania dohodli aktiváciu účastníckeho programu volanie do všetkých sietí 100+ a ďalšie služby. Zároveň predmetným dodatkom navrhovateľ odpredal odporcovi koncové telekomunikačné zariadenie Orange P. (ktorého bežná maloobchodná cena predstavovala 100 eur) za cenu 1,- euro so záväzkom zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti 24 mesiacov a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky. V zmysle čl. 3 bod 3.7. dodatku účastník vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM-karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bode 2.2., 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Odporca nezaplatil za cenu poskytnutých služieb za obdobie apríl až jún 2012 v celkovej výške 187,46 eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 09.08.2012 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej pohľadávky do 23.08.2012. Odporca predmetnú pohľadávku neuhradil. V predmetnom konaní si navrhovateľ teda uplatňuje cenu neuhradených služieb vo výške 187,46 eur a nárok na náhradu škody vo výške 99 eur,

ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou 100 eur a akciovou cenou mobilného telefónu, t.j. 1 euro.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zák. č. 610/2003 Z.z. v platnom znení o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) cit. zák. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4, Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 517 ods.1 a 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade je nesporné, že medzi navrhovateľom a odporcom ide o záväzkový vzťah, kde medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmluvy o pripojení. Predloženými dôkazmi bolo preukázané, že odporca porušil svoje zmluvné povinnosti voči navrhovateľovi tým, že riadne a včas nezaplatil cenu navrhovateľom poskytnutých služieb za užívanie telefónneho čísla XXXXXXXXXX v celkovej výške 187,46 eur. V tejto časti návrhu, v ktorom mal uplatnený nárok navrhovateľa za dostatočne preukázaný, mu teda súd vyhovel, nakoľko odporca ako dlžník mal povinnosť z platného záväzku platiť cenu služby (§ 494 Občianskeho zákonníka). Súčasne súd navrhovateľovi priznal i uplatnené príslušenstvo pohľadávky - úrok z omeškania v uplatnenom rozsahu vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy vychádzajúc z príslušného právneho predpisu k prvému dňu omeškania, za ktorý v súlade s návrhom súd považoval deň nasledujúci po uplynutí lehoty na zaplatenie pohľadávky stanovenej odporcovi v pokuse o pokonávku, t.j. od 24.08.2012.

V prejednávanej veci ďalej predmetom konania bola náhrada škody vo výške 99,- eur. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti po dobu 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Základnými predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých uvedených predpokladov a pri neexistencii čo i len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. Uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Podstatou ušlého zisku je ujma vyjadriteľná v peniazoch, spočívajúca v tom, že poškodený v dôsledku škodnej udalosti nedosiahne rozmnoženie majetkových hodnôt, ktoré sa dalo očakávať pri pravidelnom behu vecí.

V danom prípade si navrhovateľ uplatňoval od odporcu škodu spočívajúcu v rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu (100 eur) a jeho akciovou cenou 1 euro. Protiprávnu udalosť navrhovateľ videl v tom, že predal odporcovi zľavnený telefón, avšak odporca nedodrжал svoje zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu v dohodnutej dobe viazanosti a neplatil riadne a včas cenu za poskytnuté služby a nedodržanie tohto záväzku privodilo navrhovateľovi minimálne vyššie uvedenú škodu. V zmysle čl.3 bod 3.7. dodatku účastník vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bode 2.2., 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda(minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Súd ma zato, že v zmysle vyššie citovaného čl. 3 bod 3.7 dodatku nevyplýva povinnosť odporcu ako spotrebiteľa v prípade nedodržania zmluvných podmienok doplatiť zľavnenú cenu telefónu do trhovej ceny. V predmetnej právnej dospel k záveru, že nebola splnená základná podmienka vzniku zodpovednosti za škodu - existencia škody. Podľa názoru súdu ku škode na strane navrhovateľa nedošlo, nakoľko za škodu nemožno považovať situáciu vzniknutú v dôsledku obchodnej politiky navrhovateľa, v rámci ktorej predával mobilný telefón odporcovi za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a "akciovou" cenou mobilného telefónu nebol následkom úkonu, či protiprávneho konania odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom, pri ktorom navrhovateľ podstupoval v rámci konkurenčného boja na trhu podnikateľské riziko. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa teda nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu.

Na uvedenom základe súd návrh navrhovateľa v časti uplatneného nároku na náhradu škody zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu v konaní vzniklo právo na náhradu trov konania navrhovateľovi, ktorý bol napriek zamietnutiu návrhu v časti uplatnenej náhrady škody vo veci úspešnejší (pri 65 %-nom úspechu navrhovateľa, ktorého neúspech tvorí úspech odporcu, bol odporca úspešný v rozsahu 35 %). Navrhovateľovi teda vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania v celkovej výške 30 %. Zo zaplateného súdneho poplatku tak súd navrhovateľovi priznal voči odporcovi sumu 5,10 eur a zo vzniknutých trov právneho zastúpenia v celkovej výške 74,52 eur sumu 22,36 eur; advokátska odmena vypočítaná podľa § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 písm. a) až c) a § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. za 2 úkony právnej služby á 23,24 eur (prevzatie a príprava a návrh na začatie konania) + 2 x režijný paušál á 7,81 eur, plus 20 % DPH. Podľa § 149 O.s.p. je odporca povinný zaplatiť náhradu trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Dĺžku paričnej lehoty na splnenie povinnosti uloženej týmto rozhodnutím súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. určil v súlade s návrhom na 3 odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. , t.z.:

- 1/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- 2/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- 3/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- 4/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- 5/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- 6/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- 7/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- 8/ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.