

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/1023/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213210942  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6213210942.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporkyni O. B., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom S. G., t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Martinou Balážovou, tajomníčkou informačného centra Okresného súdu Veľký Krtíš, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, občianske združenie so sídlom Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42 326 923, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, Advokátska kancelária Košice, Park Angelinum 2, o zaplatenie 362,13 EUR s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3C/105/2014 - 90 zo dňa 22. 09. 2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka potvrdzuje; vo zvyšku ostáva nedotknutý.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 16,69 EUR k rukám Mgr. Petra Masaroviča, advokáta, Advokátska kancelária v Košiciach, Park Angelinum 2, do troch dní.

### odôvodnenie:

Okresný súd rozsudkom č. k. 3C/105/2014 - 90 z 22. 09. 2015 uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 113,18 EUR s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 109,28 EUR od 06. 01. 2011 do zaplatenia a 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,90 EUR od 04. 02. 2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku návrh zamietol. Odporkyni náhradu rov konania nepriznal a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov konania účelne vynaložených na bránenie práva žalovanej vo výške 38 %. Výrok o priznaní náhrady trov vedľajšiemu účastníkovi okresný súd odôvodnil podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 7 OSP tým, že navrhovateľ bol úspešný v pomere 31 % a odporkyňa v pomere 69 %. Po právoplatnosti rozhodnutia okresný súd rozhodne o výške náhrady trov konania samostatným uznesením.

Navrhovateľ včas podaným odvolaním napadol výrok, ktorým okresný súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov. Namietal neúčelnosť trov právneho zastúpenia, pretože neboli nevyhnutne potrebné a účelné na bránenie práva, lebo vedľajší účastník musí byť odborne pripravený zastupovať v spotrebiteľských veciach. Do konania vstúpil opakovaným a formulárovým podaním, bez ohľadu na stav konania a vôľu účastníka konania. Vedľajší účastník do konania nepriniesol žiadny prínos. Nebolo zistené, či vedľajší účastník vstúpil do konania so súhlasom odporcu. Navrhol napadnutý výrok zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov nepriznať. Uplatnil náhradu trov odvolacieho konania 41,94 EUR.

Vedľajší účastník navrhol rozhodnutie okresného súdu potvrdiť, argumentácia navrhovateľa k procesnému postaveniu vedľajšieho účastníka nezodpovedala príslušnej právnej úprave § 93 ods. 3

OSP a poukázal na rozhodovaciu prax všeobecných súdov v obdobných veciach, ktoré vedľajšiemu účastníkovi priznali náhradu trov konania. Súčasne uplatnil náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v sume 17,19 EUR za jeden úkon v sume 8,80 EUR uplatnený ako 1 z tarifnej odmeny zo sumy 16,60 EUR podľa predmetu odvolacieho konania + paušálnu sumu náhrad vo výške 8,39 EUR.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.1, 2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 137 OSP trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 2 OSP ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 OSP ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 7 OSP súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

Okresný súd rozhodnutím rozhodol o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 2 OSP a náhradu trov pomerne rozdelil. Navrhovateľ nespochybnil, že bol v konaní úspešný v pomere 31 % ako zistil okresný súd proti pomeru úspechu odporkyne, ktorý bol 69 %.

V posudzovanej veci nezistil okresný ani odvolací súd dôvody pre nepriznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktoré namietal navrhovateľ. Vedľajší účastník vystupoval v konaní sám za seba a v prípade úspechu účastníka, na strane ktorého vystupuje, má právo uplatniť aj trovy konania v súlade s právnou úpravou v čase vykonania toho ktorého procesného úkonu. Krajský súd dodáva, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupuje, čo vyplýva z § 93 ods. 4 OSP. Má, teda, aj právo nechať sa v konaní zastúpiť advokátom. Tvrdenia navrhovateľa o neúčelnosti trov právneho zastúpenia neboli preukázané.

V odvolacom konaní bol úspešný vedľajší účastník na strane odporcu a preto o trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP v odvolacom konaní v spojení s § 224 ods. 1 OSP. Vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby vyčíslený z hodnoty odvolacieho konania podľa § 10 ods. 1, 14 ods. 3 písm. b) a § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za jeden úkon - vyjadrenie k odvolaniu v sume 8,30 EUR + paušálnu sumu náhrad 8,39 EUR, spolu 16,69 EUR.

O povinnosti nahradiť trovy odvolacieho konania k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka odvolací súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 OSP, podľa ktorého ustanovenia, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.