

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2PP/8/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010075  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116010075.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému E. R., nar. XX.XX.XXXX v W., bytom W. W., R. XXXX/XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 25.02.2016, samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku súd návrh odsúdeného E. R., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/23/2015 zo dňa 10.04.2015 a trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/99/2014 zo dňa 13.08.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/99/2014 zo dňa 12.06.2015 zamietá.

### odôvodnenie:

Dňa 18.01.2016 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného E. R., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý bližšie neodôvodnil.

V období od 10.04.2015 do 10.10.2015 vykonával odsúdený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením so ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/23/2015 zo dňa 10.04.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a iné.

Následne nastúpil výkon premeneného podmiennečného trestu v trvaní 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/99/2014 zo dňa 13.08.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/99/2014 zo dňa 12.06.2015 pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a iné, ktorý má predpokladane vykonať dňa 10.10.2016.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní od dňa 10.01.2016.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 14.01.2016 vyplynulo, že odsúdený je slobodný, má dve deti. Pôvodným povoláním je manipulačný robotník. Pred výkonom trestu bol nezamestnaný.

Do výkonu trestu nastúpil zo slobody predvedením v ÚVTOS a ÚVV Ilava, kde bolo jeho správanie bezproblémové, povinnosti si plnil na požadovanej úrovni. V súčasnosti, a to od 05.05.2015, vykonáva trest odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele, kde si osvojil časový rozvrh dňa a ústavný poriadok, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou "B".

Správanie a vystupovanie má v súčasnosti na požadovanej úrovni. V kontakte s personálom vystupuje slušne, dané príkazy a nariadenia plní. Svoje osobné veci si udržiava v náležitom poriadku, hygienu dodržiava. V kolektíve odsúdených sa správa zmierlivo, konflikty nevyvoláva. V minulosti sa

dopustil prehrešku voči ústavnému poriadku, nakoľko cvičil na izbe. Od daného prehrešku sa obdobného konania nedopustil a povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku dodržiava.

Voľný čas využíva zmysluplne, v tunajšom ústave predovšetkým pozeraním televízie, hraním spoločenských hier, čítaním kníh a časopisov a športovaním. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje kvízov a iných spoločenských podujatí organizovaných v ústave.

V súčasnosti pracuje na pracovisku s dohľadom v ústave. Odsúdený tam spočiatku dosahoval iba podpriemerné pracovné výsledky. V súčasnosti sa k výkonu prác stavia zodpovednejšie, no jeho pracovné výkony sú stále slabé. Zásady bezpečnosti pri práci dodržiava. Nedovolená činnosť na pracovisku nebola zaznamenaná. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného vykonáva čistiace a upratovacie práce v sektore.

Kontakt s vonkajším prostredím udržiava prostredníctvom korešpondencie a návštev najmä s matkou, otcom, priateľkou a deťmi. Z hľadiska resocializácie sa vzťahy s priateľkou javia v súčasnosti ako pozitívne.

Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol.

Program zaobchádzania je u odsúdeného zameraný najmä na dodržiavanie stanovených interných noriem, vedenie k zmene postoja k trestnej činnosti, podporovanie záujmov vo voľnom čase, riadne plnenie si pracovných povinností a podporovanie kontaktov s rodičmi, deťmi a priateľkou.

Stanovený program zaobchádzania sa odsúdenému aktuálne darí plniť iba čiastočne. Rezervy vykazuje najmä v oblasti zaraďovania do práce, nakoľko patrí medzi podpriemerných pracovníkov.

Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako vysoké. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako nepriaznivá. Rizikovými faktormi u odsúdeného sú najmä neschopnosť zabezpečiť si trvalý pracovný pomer, experimentovanie s drogami, príležitostné požívanie alkoholických nápojov, opakované páchanie trestnej činnosti, finančné problémy pred výkonom trestu a neukončená špeciálna škola. Odsúdený v súčasnosti akceptuje zodpovednosť za svoje konanie a prezentuje záujem viesť riadny spoločenský život po výkone trestu. Zúčastňuje sa aj skupinových sedení zameraných na protidrogovú osvetu.

Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča jeho podmienené prepustenie.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu už päťkrát súdne trestaný, a to najmä pre majetkovú trestnú činnosť, opakovane pre trestný čin krádeže, pričom mu boli ukladané prevažne podmienené tresty odňatia slobody. V trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/99/2014 sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania nenastala žiadna zmena.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. K veci nič viac neuviedol.

Prokurátorka okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhla návrh odsúdeného vzhľadom na hodnotenie ústavu zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po

výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený E. R. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených a nariadených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade E. R. je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že u odsúdeného je riziko sociálneho zlyhania hodnotené ako vysoké a resocializačná prognóza je nepriaznivá. Rizikovými faktormi sú najmä neschopnosť odsúdeného zabezpečiť si trvalý pracovný pomer, experimentovanie s drogami, príležitostné požívanie alkoholických nápojov, opakované páchanie trestnej činnosti, finančné problémy pred výkonom trestu a neukončená špeciálna škola.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol viackrát súdne trestaný, z toho opakovane pre majetkovú trestnú činnosť (pre trestný čin krádeže, ktorý bol vo viacerých prípadoch spáchaný v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody). Skutočnosť, že by odsúdený nevedol na slobode riadny život je odôvodnená najmä trestnou minulosťou odsúdeného, keďže odsúdený bol viackrát súdne trestaný, pričom odsúdený sa neosvedčil ani v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/99/2014. Hoci boli odsúdenému ukladané prevažne podmiennečné tresty odňatia slobody, podmiennečné odsúdenia ani amnestia v trestnej veci Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 8T/149/2011 nemali na odsúdeného pozitívny vplyv, keďže aj napriek tomu pokračoval v páchaní trestnej činnosti.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať, keďže predchádzajúce odsúdenia sa minuli svojmu účelu, pretože odsúdený aj napriek predchádzajúcim odsúdeniam pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.