

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43CoE/48/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614215423
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kmeťová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6614215423.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421 proti povinnému B. M., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H. G. XXXX/XX, XXX XX D., zast. opatrovníkom L. B., zamestnancom okresného súdu Lučenec, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava pod sp. zn. EX 28120/14 o vymożenie pohľadávky vo výške 991,83 Eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 11Er/848/2014-14 zo dňa 23. októbra 2015 v senáte jednohlasne takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 11Er/848/2014-14 zo dňa 23. októbra 2015 potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým rozhodnutím zastavil okresný súd exekučné konanie vedené súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. v zmysle § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) z dôvodu, že existuje prekážka už raz právoplatne rozhodnutej veci, ktorá bráni exekučnému súdu v tejto veci ďalej konať.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že oprávnený sa podaným návrhom domáhal vykonania exekúcie na vymożenie peňažnej pohľadávky vo výške 991,83 Eur s prísl. od povinného na podklade exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava, IČO : 35 922 761, spisová značka SR 6351/07 zo dňa 24.09.2007.

Okresný súd lustráciou v súdnom registri zistil, že medzi týmito istými účastníkmi bolo na Okresnom súde Lučenec vedené exekučné konanie pod spisovou značkou 5Er/26/2008, v ktorom okresný súd uznesením č. k. 5Er/26/2008-16 zo dňa 30.04.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10.12.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12CoE/97/2013-58 zo dňa 31.10.2013 a s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2 ECdo 84/2014-109 zo dňa 30.04.2014, zastavil exekúciu vykonávanú súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým a vyhlásil ju za neprípustnú v zmysle § 57 ods. 1 písmeno g) Exekučného poriadku, z dôvodu, že rozhodcovskú doložku, ktorá mala založiť príslušnosť rozhodcovského súdu na rozhodovanie vo veci považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Exekučným titulom v konaní vedenom pod sp. zn. 5Er/26/2008 bol rovnako ako je tomu v tomto konaní, rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava, IČO : 35 922 761, spisová značka SR 6351/07 zo dňa 24.09.2007.

Nakoľko sa skutkové okolnosti vedúce k záveru o nespôsobilosti exekučného titulu nezmenili a ide o meritorne rozhodnutie, ktoré založilo prekážku právoplatne rozhodnutej veci, bolo potrebné prebiehajúce exekučné konanie podľa § 103, §104 ods. 1 a § 159 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 251 ods. 4 O.s.p. zastaviť.

Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote oprávnený odvolanie s návrhom, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Ako dôvody podania odvolania uviedol § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. a) a f) O.s.p.. V odvolaní namietal, že v prejednávanej veci oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie a súdny exekútor následne požiadal príslušný exekučný súd o vydanie poverenia. V tejto fáze exekučného konania exekučný súd rozhoduje o podanom návrhu na vydanie poverenia tak, že buď vydá poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrh na vydanie poverenia zamietne. V prejednávanej veci exekučný súd o návrhu na vydanie poverenia nerozhodol preto, lebo podľa jeho názoru neboli splnené podmienky preto, aby exekučný súd opakovane rozhodoval o návrhu exekútora z dôvodu res iudicata, v dôsledku čoho exekučné konanie zastavil. Oprávnený bol toho názoru, že exekučný súd nesprávne aplikoval ust. § 251 ods. 4, § 159 ods. 3, 104 ods. 1 a § 103 O.s.p., pretože v exekučnom konaní nie je možné na predchádzajúce exekučné konanie, ktoré sa skončilo uznesením o zastavení exekúcie podľa § 57 ods. 2 exekučného poriadku, v spojení s § 45 ods. 1 a 2 ZoRK aplikovať zásadu res iudicata. V zmysle § 159 ods. 3 o.s.p. je vecou potrebné chápať len autoritatívne rozhodovanie o hmotnoprávných právach a povinnostiach účastníkov konania. Exekučné konanie však vo svojom predmete nemá „vec“, o ktorej by sa mohlo právoplatne rozhodnúť. Exekučné konanie predstavuje len vykonávacie konanie, ktorého obsahom je nútený výkon už právoplatne rozhodnutej veci. Exekučné konanie nemá meritum veci, o ktorom by sa rozhodovalo, ale predstavuje len proces. Akékoľvek skončenie exekučného konania, preto nie je spôsobilé vytvoriť prekážku rozhodnutej veci. Zákonodarcu v Exekučnom poriadku neuvádza prekážku rozhodnutej veci ako vadu konania, ktorá by bránila ďalšiemu postupu. Vyššie uvedeným postupom a napadnutým rozhodnutím exekučný súd porušil právo účastníkov konania na spravodlivý proces a súčasne odňal účastníkom konania možnosť konať pred súdom, a to najmä tým, že v exekučnom konaní nebolo rozhodované o návrhu na vydanie poverenia. Exekučný súd týmto postupom prekročil svoju právomoc a neprípustným spôsobom rozhodol o zastavení exekučného konania.

Povinný sa k odvolaniu nevyjadril.

Rozhodnutie okresného súdu bolo vydané vyšším súdnym úradníkom. Sudca nemienil odvolaniu oprávneného vyhovieť, preto ho podľa § 374 ods.4, veta prvá a druhá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) predložil odvolaciemu súdu na rozhodnutie.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací vec prejednal podľa ustanovení § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie oprávneného nie je dôvodné.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že dňa 30.05.2014 bola pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. spísaná zápisnica obsahujúca návrh oprávneného na vykonanie exekúcie na podklade rozhodcovského rozsudku vydaného dňa 24.09.2007 pod sp. zn. SR 6351/07 Stálym rozhodcovským súdom spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom v Bratislave. Následne bola okresnému súdu dňa 26.09.2014 doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Rozhodcovským rozsudkom vydaným dňa 24.09.2007 pod sp. zn. SR 6351/07 Stálym rozhodcovským súdom spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom v Bratislave bola žalovanému - povinnému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi - oprávnenému dlžnú sumu 29.880,- Sk s príslušenstvom. Rozhodcovský rozsudok bol vydaný na základe zmluvy o úvere, ktorú oprávnený a povinný uzavreli dňa 26.04.2007. Súčasťou Zmluvy sú aj Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré v bode 17 stanovili, že všetky spory, ktoré vzniknú z predmetnej zmluvy, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie budú riešené pred rozhodcovským súdom podľa vnútorných predpisov rozhodcovského súdu alebo cestou príslušného súdu Slovenskej republiky v súdnom konaní podľa Občianskeho súdneho poriadku. Od tejto rozhodcovskej doložky odvodil svoju právomoc rozhodcovský súd.

Na základe lustrácie vykonanej v zmysle § 151 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, Špeciálny súd a vojenské súdy v znení neskorších predpisov okresný súd zistil, že exekučnému konaniu v tejto veci predchádza konanie sp. zn. 5Er/26/2008, vedené medzi tými istými účastníkmi na podklade toho istého exekučného titulu, a to rozhodcovského rozsudku vydaného dňa 24.09.2007 pod sp. zn.

SR 6351/07 Stálym rozhodcovským súdom spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom v Bratislave.

Zo súdneho spisu vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 5Er/26/2008 súd zistil, že dňa 15.12.2007 podal oprávnený proti povinnému na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., Bratislava sp. zn. SR 6351/07 zo dňa 24.09.2007 prvýkrát návrh na vykonanie exekúcie. Podaním zo dňa 07.01.2008 požiadal súdny exekútor súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Okresný súd uznesením č. k. 5Er/26/2008-16 zo dňa 30.04.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10.12.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12CoE/97/2013-58 zo dňa 31.10.2013 a s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2 ECdo 84/2014-109 zo dňa 30.04.2014 zastavil exekúciu a vyhlásil ju za neprípustnú v zmysle § 57 ods. 1 písmeno g) Exekučného poriadku, z dôvodu, že rozhodcovskú doložku, ktorá mala založiť príslušnosť rozhodcovského súdu na rozhodovanie vo veci považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Okresný súd na základe tohto zistenia dospel k záveru, že nie sú splnené procesné podmienky pre to, aby exekučné konanie v už raz právoplatne skončenej exekučnej veci tých istých účastníkov a na podklade toho istého exekučného titulu prebiehalo, preto napadnutým uznesením konanie s poukazom na § 103, § 104 ods. 1 O.s.p. a § 159 ods. 3 O.s.p. zastavil.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 251 ods. 4 O.s.p. na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 103 O.s.p. súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Exekučný súd ešte pred preskúmaním súladu žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom v zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku skúma splnenie procesných podmienok konania, nesplnenie ktorých je v prípade, že ide o neodstrániteľné nedostatky dôvodom na zastavenie exekučného konania.

Exekučné konanie je osobitným druhom občianskeho súdneho konania, ktoré môže začať na návrh oprávneného, ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť vyplývajúcu mu z exekučného titulu. Podmienky začatia a priebehu tohto konania upravuje predovšetkým Exekučný poriadok, avšak v takých prípadoch, pre ktoré nie je v Exekučnom poriadku obsiahnutá právna úprava pre procesný postup exekučného súdu je s prihliadnutím na ust. § 251 ods. 4 O.s.p. nevyhnutné aplikovať právnu úpravu obsiahnutú v Občianskom súdnom poriadku ako lex generalis. V zmysle citovaného ustanovenia § 251 ods. 4 O.s.p. sa preto na zistenie, či sú splnené zákonné procesné podmienky nevyhnutné pre vedenie exekučného konania aplikuje Exekučný poriadok ako lex specialis. Keďže Exekučný poriadok neobsahuje právnú

úpravu za akých podmienok by mohol o opakovanom návrhu oprávneného podaného na základe toho istého nevykonateľného exekučného konania ďalej konať, je potrebné vychádzať zo zásady „ne bis in idem“, ktorá platí nielen v konaní vedenom na všeobecnom súde, ale aj pre konanie v exekučných veciach, ku ktorej musí súd prihliadať ex offio.

V zmysle § 103 O.s.p. súd je povinný v každom štádiu konania prihliadať na to, či sú splnené zákonom stanovené procesné podmienky konania na to, aby súdne konanie mohlo začať a aby v ňom mohol súd vec prejednať a rozhodnúť. Ak procesné podmienky nie sú splnené, konajúci súd zvolí ďalší procesný postup v závislosti od toho, či nedostatok podmienok konania je odstrániteľný alebo neodstrániteľný. Medzi procesné podmienky patrí aj prekážka veci rozhodnutej - res iudicata, ktorá v Exekučnom poriadku nie je osobitne upravená a je predmetom právnej úpravy len v ustanovení § 159 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Ak sa v konaní zistí, že o tej istej veci už bolo raz právoplatne rozhodnuté, ide o neodstrániteľný nedostatok procesných podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania, pretože súd nemôže konať o veci, o ktorej už raz právoplatne rozhodol. Z dôvodu, že prekážka právoplatne rozhodnutej veci nie je v Exekučnom poriadku výslovne upravená, je podľa § 251 ods. 4 O.s.p. potrebné použiť subsidiárne ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku s tým, že je potrebné zohľadniť aj špecifiká exekučného konania. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp zn. 4Cdo/311/2012 zo dňa 28.03.2013, v ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil obdobný právny názor.

Konanie pred všeobecným súdom je konaním o veci samej, ktoré končí spravidla rozsudkom alebo uznesením, ktorým je buď návrhu vyhovie alebo je zamietnutý, prípadne je konanie zastavené. Exekučné konanie nie je konaním vo veci samej a exekučný súd o žiadnom návrhu na určenie práv a uloženie povinností nerozhoduje. Exekučné konanie je konaním procesným, ktoré však môže prebiehať rovnako ako konanie pred všeobecným súdom, ak sú splnené procesné podmienky, medzi ktoré nesporne patrí aj to, aby sa o tej istej veci medzi tými istými účastníkmi nevydávalo ďalšie rozhodnutie, ak už raz bolo právoplatne rozhodnuté. Procesná zásada „ne bis in idem“ je obsiahnutá aj v § 159 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a je záväzná aj pre postup súdu v exekučnom konaní.

Vyplyva z nej, že ak ten istý oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie voči tomu istému povinnému pre ten istý nevykonateľný exekučný titul je nevyhnutné, aby súd posúdil, či nejde o konanie, v ktorom sa má opakovane rozhodovať o tom istom nároku.

V prejednávanej veci je nesporné, že v konaní vedenom Okresným súdom Lučenec pod sp. zn. 5Er/26/2008 ako aj v konaní vedenom pod sp. zn. 11Er/848/2014 ten istý oprávnený spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Bratislava, IČO: 365 807 598 podal návrh na začatie exekúcie proti tomu istému povinnému a súdny exekútor následne požiadal exekučný súd o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie na základe tohto istého exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava, sp. zn. SR 6351/07 zo dňa 24.09.2007 s vyznačenou doložkou právoplatnosti dňa 15.10.2007 a vykonateľnosti 18.10.2007. V konaní vedenom Okresným súdom pod sp. zn. 5Er/28/2008 exekučný súd právoplatne vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zároveň zastavil v zmysle § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku z dôvodu, že rozhodcovskú doložku, ktorá mala založiť príslušnosť rozhodcovského súdu na rozhodovanie vo veci považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Uvedené uznesenie okresného súdu o zastavení exekúcie v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12CoE/97/2013-58 zo dňa 31.10.2013 a s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2 ECdo 84/2014-109 zo dňa 30.04.2014 nadobudlo právoplatnosť 10.12.2013.

Ak už raz bol v exekučnom konaní konštatovaný taký nedostatok exekučného titulu, pre ktorý exekúciu nebolo možné vykonať a ktorý nie je možné nijakým spôsobom reparaovať, pri dodržaní procesnej zásady ne bis in idem, nie je v prípade opätovného podania návrhu na vykonanie exekúcie na základe takéhoto nevykonateľného exekučného titulu možné v exekučnom konaní pokračovať.

Z uvedených dôvodov je odvolací súd toho právneho názoru, že aj keď zastavenie konania nie je vo svojej podstate prekážkou pre podávanie opakujúcich návrhov na začatie exekúcie, a to aj na základe tých istých exekučných titulov, nebolo by možné ani v budúcnosti, ak by oprávnený podal aj viac návrhov na vykonanie exekúcie na podklade tohto istého nevykonateľného exekučného titulu viesť opätovne exekučné konanie práve z dôvodu rešpektovania zásady ne bis in idem, v dôsledku čoho by muselo

byť každé jedno neskôr začaté exekučné konanie vždy len zastavené, a teda by skončilo rovnakým spôsobom.

Keďže existencia niektorého z neodstrániteľných nedostatkov podmienok konania je dôvodom na zastavenie konania, okresný súd správne rozhodol, keď exekučné konanie zastavil, v dôsledku čoho odvolací súd uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil s tým, že o trovách prvostupňového a odvolacieho konania rozhodne okresný súd.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.