

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 10Er/554/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815204397  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Martinovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815204397.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci oprávnených: 1/ B. A., nar.XX.XX.XXXX, 2/ D. A., nar.XX.XX.XXXX, obaja bytom L. T. č. XXX, právne zastúpenými Advokátska kancelária JUDr. Kralovský, s.r.o., Ružomberok, Dončova č. 9/1445, IČO: 36 857 483 proti povinným: 1/ M. A., nar.XX.XX.XXXX, bytom L. T. č. XXX, 2/ H. Václavová, nar.XX.XX.XXXX, bytom L. T. č.XXX 3/ K. S., nar.XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, 4/ X. A., nar.XX.XX.XXXX, bytom L. T. XXX v exekučnom konaní pre vymożenie uloženej povinnosti - povinní v 1/ a 2/rade musia umožniť oprávneným v 1/ a 2/rade prechod a prejazd cez parcelu C-KN č.8523/3, nachadzajúcu sa v k.ú. Oravská Lesná a povinní v 3/ a 4/rade musia umožniť oprávneným v 1/ a 2/rade prechod a prejazd cez parcelu C-KN č.8524/4, nachadzajúcu sa v k.ú. Oravská Lesná, ktoré parcely boli vytvorené geometrickým plánom vyhotoviteľa Brandys, s.r.o., ul. Cyrila a Metoda 329/6, Námestovo, IČO: 36 431 281 č.220/2014 zo dňa 16.09.2014 úradne overeným Okresným úradom Námestovo, katastrálnym odborom dňa 22.09.2014, takto

### rozhodol:

Súd exekúciu EX 28/2015 vedenú pred súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Mikeskom z a s t a v u j e v celom rozsahu.

Súd u k l a d á oprávneným v 1/ a 2/rade povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť trovy exekúcie vzniknuté súdnemu exekútorovi JUDr. Ladislavovi Mikeskovi, Exekútorový úrad so sídlom v Liptovskom Mikuláši, M. Pišúta 13 vo výške 36,98 Eur a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Dňa 10.07.2015 sa na návrh oprávneného na vykonanie exekúcie pred súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Mikeskom, Exekútorový úrad Liptovský Mikuláš, M.Pišúta 13 začalo exekučné konanie EX 28/2015 o vymożenie uloženej povinnosti - povinní v 1/ a 2/rade musia umožniť oprávneným v 1/ a 2/rade prechod a prejazd cez parcelu C-KN č.8523/3, nachadzajúcu sa v k.ú. Oravská Lesná a povinní v 3/ a 4/rade musia umožniť oprávneným v 1/ a 2/rade prechod a prejazd cez parcelu C-KN č.8524/4, nachadzajúcu sa v k.ú. Oravská Lesná, ktoré parcely boli vytvorené geometrickým plánom vyhotoviteľa Brandys, s.r.o., ul. Cyrila a Metoda 329/6, Námestovo, IČO: 36 431 281 č.220/2014 zo dňa 16.09.2014 úradne overeným Okresným úradom Námestovo, katastrálnym odborom dňa 22.09.2014 na základe uznesenia Krajského súdu v Žiline sp.zn. 8Co 2/2015-59 zo dňa 09.02.2015.

Dňa 15.07.2015 súdny exekútor požiadal o udelenie poverenia, ktoré mu bolo udelené dňa 21.07.2015 pod č. 5507\*041202.

Súdu bol dňa 26.11.2015 prostredníctvom súdneho exekútora doručený návrh oprávnených na zastavenie exekúcie zo dňa 18.11.2015, ktorým oprávnení v 1/ a 2/rade navrhli zastavenie exekúcie podľa § 57 ods.1 písm.c/ zák.č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení ( ďalej len Exekučný poriadok v skratke EP).

Podľa § 57 ods. 1 písm. c/ EP súd exekúciu zastavil ak zastavenie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie. Súd potom v súlade s ustanovením § 57 ods. 1 písm. c/ EP exekúciu zastavil v celom rozsahu.

Súdny exekútor zaslal spolu s návrhom na zastavenie exekúcie vyúčtovanie trov exekúcie, ktoré si uplatňoval vo výške 46,61 EUR.

Podľa ustanovenia § 196 EP za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

Podľa ustanovenia § 200 ods. 1 EP trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

Podľa ust. § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Podľa ust. § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

O výške priznaných trov exekúcie súd rozhodol v súlade s citovanými ustanoveniami EP tak, že zaviazal oprávnených v 1/ a 2/rade nahraďiť exekútorovi trovy exekúcie v súlade s ustanovením § 203 ods.1 Exekučného poriadku. Z pripojeného úradného záznamu súd zistil, že spis tunajšieho súdu sp.zn.10C 124/2014 bol zaslaný na Najvyšší súd SR z dôvodu podaného dovolania voči uzneseniu Krajského súdu v Žiline sp.zn. 8Co 2/2015-59 zo dňa 09.02.2015. Oprávnení v 1/ a 2/rade neuviedli dôvod pre ktorý žiadajú exekúciu zastaviť a preto súd má za to, že zavinili zastavenie exekúcie a sú povinní znášať trovy exekúcie.

Podľa ust. § 14 ods. 1 vyhlášky o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 EUR.

Podľa ust. § 14 ods. 2 vyhlášky o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 EUR.

Podľa ust. § 15 ods. 1 vyhlášky o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti: a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie.

Podľa ust. § 22 ods. 1 vyhlášky o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti, táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

V súlade s citovanými ustanoveniami súd zaviazal oprávnených zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia:

- v zmysle ust. § 14 ods. 2 v spojení s ust. §15 ods.1 písm.a/ vyhlášky o odmenách a náhradách súdnych exekútorov - 3,32 EUR,

- podľa ust. § 22 ods. 1 vyhlášky o odmenách a náhradách súdnych exekútorov náhrada hotových výdavkov vo forme poštovného vo výške 11 EUR a kolku vo výške 16,50 EUR (súdny poplatok zo žiadosti o udelenie poverenia),

- DPH(20%) v zmysle § 196 EP zo sumy 30,82 EUR = 6,16 EUR.

Trovy exekúcie vzniknuté súdnemu exekútorovi potom predstavujú sumu 36,98 EUR.

Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie je súdny exekútor v zmysle § 37 ods. 1 veta druhá Exekučného poriadku účastníkom konania, v takomto prípade súdny exekútor môže využívať len také procesné práva a povinnosti ako iný účastník konania. V konaní o trovách exekúcie je preto súdny exekútor povinný uniesť vo veci dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení obsiahnutých vo vyúčtovaní trov exekúcie. Súd preto mohol súdnemu exekútorovi priznať odmenu a náhradu hotových výdavkov, len za tie hotové výdavky, ktoré boli súdnym exekútorom riadne zadokumentované a preukázané v exekučnom spise. Súdnemu exekútorovi súd nepriznal náhradu poštovného vo výške EUR z dôvodu, že zo súdneho a z exekučného spisu mal súd preukázané výdavky na poštovné len vo výške 11 EUR a to 4x 1,70 EUR doporučená zásielka do vlastných rúk opakované doručovanie, 1x 1,40 EUR doporučená zásielka do vlastných rúk (upovedomenie o začatí exekúcie), 1x 1,40 EUR doporučená zásielka do vlastných rúk (žiadosť o udelenie poverenia), 1x 1,40 EUR doporučená zásielka do vlastných rúk (doručenie námietok).

Súd nepriznal súdnemu exekútorovi odmenu za doručenie upovedomenia o začatí exekúcie vo výške 3,32 EUR, ktorú si uplatňoval podľa § 14 ods.2 v spojení s 15 ods.1 písm.c/ vyhlášky z dôvodu, že doručenie upovedomenia o začatí exekúcie sa realizovalo prostredníctvom pošty a súdny exekútor si vyúčtoval hotové výdavky (poštovné). V danom prípade by sa priznanie uplatňovanej paušálnej odmeny javilo ako duplicitné.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je odvolanie vždy prípustné. (§ 374 ods. 4 O.s.p.)

Odvolanie možno podať na tunajší súd do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.