

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/125/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715204024
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715204024.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu AB 2 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 572 79 667, právne zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, SR, IČO: 47234679 (adresa na doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, SR), proti žalovanému Martinovi P., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom J. L. XXXX/XX, XXX XX B., SR, t.č. bytom XXX XX B., SR, štátnemu občanovi SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému Zdenkou Foltinovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, SR, ako opatrovníčkou, o zaplatenie sumy 1.231,42 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 23.03.2015, ktorá bola doručená súdu dňa 31.03.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.231,42 Eur s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 76,99 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1.231,42 Eur od 24.03.2015 do zaplatenia, tiež náhrady trov konania z titulu nevrátenia spotrebiteľského revolvingového úveru poskytnutého na základe Úverovej zmluvy č. 4209030620 zo dňa 07.09.2012 (ďalej len „zmluva“). V žalobe žalobca uviedol, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského revolvingového úveru žalovanému. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „úverové podmienky“), ktoré žalovaný obdržal, keď obdržal aj Príručku pre držiteľa (ďalej len „príručka“), ktorej súčasťou je Sadzobník poplatkov (ďalej len „sadzobník“). Žalovaný podpisom zmluvy a úverových podmienok potvrdil, že bol s nimi oboznámený, rovnako ako potvrdil oboznámenie sa s metodickou príručkou, ktorej súčasťou bol aj sadzobník. Zmluva nadobudla platnosť a účinnosť dňom podpisu posledného z účastníkov. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov - revolvingového úveru zo strany veriteľa žalovanému prostredníctvom úverovej karty. Že ide o revolvingový úver, ktorý žalovaný čerpal prostredníctvom kreditnej karty je evidentné už zo samotnej lícnej strany zmluvy. Rovnako je to zrejmé aj z úverových podmienok, konkrétne z Hlavy 8.. Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý bol žalovanému poskytnutý k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb, pričom umožňoval čerpať po odsúhlasení zo strany veriteľa peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty. Žalovaný porušil zmluvne dohodnuté podmienky vzťahujúce sa k riadnemu a včasnému splácaniu poskytnutého úveru a dostal sa s úhradou svojho zmluvného záväzku do omeškania. Prostredníctvom úverovej karty čerpal žalovaný poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 1.531,93 Eur, a doposiaľ na revolving vrátil len čiastku 300,51 Eur. Odo dňa omeškania so splátkami revolvingového úveru bol žalovaný o výške svojho dlhu informovaný v pravidelných mesačných výpisoch z úverového účtu a vyzývaný k jeho úhrade. Vzhľadom na skutočnosť,

že žalovaný ani napriek uvedenému neplnil svoju povinnosť riadneho a včasného splácania úveru, bol vyzvaný listom zo dňa 28.05.2014 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1.753,19 Eur v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Vzhľadom na uvedené eviduje voči žalovanému dlh v nasledovnej výške: istina vo výške 1.231,42 Eur, žalobou si neuplatňuje žiadne úroky a ani poplatky spojené s poskytnutým úverom. Žalobou však uplatnil vyčíslený ročný úrok z omeškania 76,99 Eur, keď z istiny žiadal priznať i zákonné úroky z omeškania vo výške 8,15 % ročne odo dňa 24.03.2015 do zaplatenia zo sumy 1.231,42 Eur. Revolvingový úver žalovanému poskytol jeho právny predchodca, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, SR, IČO: 36 234 176. Od pôvodného veriteľa nadobudol predmetnú pohľadávku zo zmluvy na základe zmluvy zo dňa 28.05.2014, ktorou mu pôvodný veriteľ postúpil predmetnú pohľadávku.

Uznesením č.k. 14C/125/2015-69 zo dňa 12.02.2016 súd žalovanému v tomto konaní ustanovil na zastupovanie opatrovníčku v osobe Zdenky Foltinovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica, SR, na ochranu jeho práv a oprávnených záujmov podľa § 29 ods. 2 v spojení s § 29 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), podľa ktorých, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- Eur (ďalej len „drobné spory“). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.02.2016. Žalovaný sa na adrese uvedenej v žalobe žalobcom J. Bánika 1983/23, 960 01 Zvolen, SR nezdržuje, na tejto adrese nebýva už dlhšiu dobu, tak ako súd zistil zo správy Obvodného oddelenia PZ Zvolen zo dňa 12.10.2015, podľa RO SR žalovaný má od 12.09.2014 hlásený trvalý pobyt na adrese B., SR, bez bližšie adresy, súd vykonal aj ďalšie úkony za účelom zistenia jeho pobytu, miesto kde sa v súčasnom období žalovaný zdržuje sa súdu nepodarilo zistiť, preto u žalovaného bol dôvodný procesný postup podľa § 29 ods. 2 v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p..

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 25.02.2016, ktorého sa právna zástupkyňa žalobcu nezúčastnila, táto na pojednávanie bola predvolaná riadne a včas dňa 01.02.2016, táto neúčast na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávania, opatrovníčka žalovaného bola na toto pojednávanie tiež predvolaná riadne a včas dňa 16.02.2016, ani opatrovníčka žalovaného neúčast na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávania, keď potom za týchto procesných podmienok na konanie súd vec na tomto pojednávaní prejednal v neprítomnosti právnej zástupkyne žalobcu a v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie listinným dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Z Úverovej zmluvy č. 4209030620 zo dňa 07.09.2012 (ďalej len „zmluva“) súd zistil, že táto zmluva bola uzatvorená medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, keď jej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru veriteľom žalovanému vo výške 260,- Eur pri dojednaní ročnej úrokovej sadzby 20,72 %. V úverovej zmluve je uvedená RPMN 23,0 %, priemerná hodnota RPMN 45,6 %. Celkové náklady spotrebiteľa sú vyčíslené na sumu 36,24 Eur, keďže žalovaný uzatvoril túto zmluvu ako spotrebiteľ, celková čiastka splatná spotrebiteľom je vyčíslená na sumu 296,24 Eur. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v mesačných splátkach v počte 14 s dátumom prvej mesačnej splátky splatnej dňa 07.10.2012 s úhradou každej nasledujúcej mesačnej splátky so splatnosťou do 14. dňa v kalendárnom mesiaci. Lehota splatnosti celého úveru je uvedená 14.11.2013. Úverová zmluva bola vyhotovená na formulárovom tlačive veriteľa, keď takýto formulár zmluvy veriteľ nepochybne spotrebiteľom predkladá v obdobných prípadoch. Výrazne menším písmom ako je vypísaný text úverovej zmluvy je v úverovej zmluve uvedený: „Spoločnosť a klient podpísi na tejto zmluve zároveň uzatvárajú a/ zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru na základe ktorej je klient oprávnený čerpať úver prostredníctvom platobnej karty, b/ záväzkový vzťah z právneho dôvodu VIČ podľa Hlavy 16.

ÚP, c/ dohodu o zrážkach zo mzdy, to všetko v rozsahu uvedenom pred textom úverových podmienok a v ÚP“. Žiadne iné podmienky týkajúce sa „zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru“ nie sú v úverovej zmluve dojednané. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.-DUO, ktoré v Hlave 8. upravujú podmienky vzniku zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, v Hlave 9. podmienky vydania a užívania úverovej karty, v Hlave 10. čerpanie revolvingového úveru, v Hlave 11. splácanie revolvingového úveru, v Hlave 12. stanovenie výšky revolvingového úveru a v Hlave 13. splátkové programy. Tieto úverové podmienky predstavujú tiež formulárové tlačivo veriteľa, nie sú stranami zmluvy podpísané, nie sú podpísané predovšetkým žalovaným ako spotrebiteľom. Zo zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, ktorá by mala byť súčasťou predmetnej úverovej zmluvy nevyplýva číslo úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 6303054927, tak ako to tvrdí žalobca v žalobe.

Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 28.05.2014 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k splateniu celého úveru z dôvodu, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úveru č. 6303054927 poskytnutého na základe úverovej zmluvy č. 4209030620. Dlžnú čiastku vyčíslil na sumu 1.753,19 Eur a žiadal ju uhradiť od žalovaného najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy. Výzva bola adresovaná žalovanému a podľa tvrdení žalobcu i odoslaná žalovanému, avšak ktorého dňa žalobca nepreukázal, pretože podací hárok č. EPH002507393 Slovenskej pošty, a.s., Banská Bystrica, ktorý žalobca predložil na preukázanie svojho tvrdenia o odoslaní tejto výzvy, tento údaj neobsahuje.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad úveru, ktorý predložil žalobca súd zistil, že po prvý krát revolvingový úver bol čerpaný žalovaným dňa 12.04.2013, posledné čerpanie bolo dňa 25.10.2013, i keď v prehľade je uvedené, že vyčerpal spolu revolvingový úver v sume 1.531,93 Eur, reálne ho čerpal v sume 1.723,41 Eur, doposiaľ uhradil na revolvingový úver sumu 300,51 Eur, tak ako vyplýva z tohto výpisu čerpania, splátok a úhrad úveru.

Oznámením postupcu (pôvodného veriteľa, ktorým bola spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s.) o postúpení pohľadávky zo dňa 17.11.2014 adresovaným žalovanému, postupca oznámil žalovanému, že predmetná pohľadávka zo zmluvy bola postúpená na žalobcu, keď v tomto oznámení je špecifikovaná postupovaná pohľadávka, postúpenie sa odvoláva na „zmluvu zo dňa 18.03.2013“. Žalobca k tomuto oznámeniu o postúpení pohľadávky predložil podací hárok č. EPH003458886 Slovenskej pošty, a.s., ktorým preukazoval odoslanie tohto oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanému dňom podania na poštu dňa 19.11.2014.

Nakoľko pre súd nebolo uspokojivé preukázanie len odoslania tohto oznámenia o postúpení pohľadávky, keďže žalobca nepredložil v súdnom konaní dôkazy o tom, že toto oznámenie bolo žalovanému i riadnym spôsobom doručené, súd vyzval žalobcu na pojednávaní predložiť zmluvu o postúpení pohľadávky s prípadnými prílohami k nej, na základe ktorej malo dôjsť k postúpeniu predmetnej pohľadávky s príslušenstvom, keď súd vyzval žalobcu na predloženie tohto listinného dôkazu v predvolaní na pojednávanie (čl. 51-55 spisu), keď v tomto predvolaní žalobca bol súčasne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., že všetky dôkazy a skutočnosti musia účastníci predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a O.s.p..

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal aktívnu legitímáciu na podanie žaloby, nepreukázal, že je nositeľom hmotnoprávneho nároku, o ktorom v konaní ide, preto súd žalobu žalobcu v celom rozsahu ako nepreukázanú zamietol.

Súd vychádzal zo skutočnosti, že ak žalobca odôvodnil svoju aktívnu legitímáciu na podanie žaloby v tomto konaní od Zmluvy zo dňa 28.05.2014, na základe ktorej malo dôjsť k postúpeniu predmetnej

pohľadávky a ktorá mala byť uzatvorená medzi žalobcom a pôvodným veriteľom spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., ako súd už dôvodí dňa 28.05.2014 (takýto dátum vzniku zmluvy uvádza žalobca v žalobe, pričom v oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 17.11.2014 adresovanom žalovanému sa uvádza, že pohľadávka bola postúpená zmluvou „zo dňa 18.03.2013“), na základe ktorej na žalobcu ako postupníka mala byť prevedená aj pohľadávka voči žalovanému, a žalobca žiadnu zmluvu o postúpení pohľadávok k žalobe nepripojil, ale ani neskôr v priebehu konania ju nepredložil, a to ani na základe výzvy súdu v predvolaní na pojednávanie dňa 25.02.2016 (čl. 51 spisu), potom nemožno mať aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu za náležite a riadne preukázanú. Samotné oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 17.11.2014, ktoré žalobca pripojil k žalobe nie je podľa názoru súdu dostatočným dôkazom na preukázanie skutočnosti, že žalobca je nositeľom hmotnoprávneho nároku, o ktorý v konaní ide, a teda, že má aktívnu vecnú legitímáciu na podanie žaloby, pretože toto oznámenie síce žalobca podľa tvrdení a podľa dôkazu, ktorým je podací hárok č. EPH003458886 Slovenskej pošty, a.s., Banská Bystrica odoslal pre žalovaného na pošte dňa 19.11.2014, avšak nepreukázal, že toto oznámenie o postúpení pohľadávky aj reálne žalovanému bolo doručené, keď navyše toto oznámenie o postúpení pohľadávky sa odvoláva na inú zmluvu o postúpení, na zmluvu o postúpení zo dňa „18.03.2013“, oproti žalobe, v ktorej sa žalobca odvoláva na postúpenie pohľadávky na základe zmluvy zo dňa „28.05.2014“. Tieto skutočnosti pre súd ohľadne postúpenia vyzneli rozporne a preto žiadal predložiť konkrétnu zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej malo dôjsť k postúpeniu predmetnej pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalobcu. V prípade postúpenia pohľadávky je žalobca povinný postúpenie pohľadávky v konaní riadnym spôsobom preukázať a to najmä vtedy, ak v konaní svoje postavenie odvodzuje práve od nadobudnutia vlastníctva k pohľadávke. Oznámenie postúpenia pohľadávky adresované žalovanému zo strany postupcu nepreukazuje samo o sebe aktívnu vecnú legitímáciu postupníka na vymáhanie pohľadávky v súdnom konaní s poukazom na § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, tiež s poukazom na § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Nepreukázanie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní bolo dôvodom na zamietnutie žaloby žalobcu z tohto dôvodu (bez ďalšieho skúmania opodstatnenosti žalobcovho návrhu, a to prednostne).

Žalobca v predvolaní na pojednávanie bol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p. (čl. 51-55 spisu), teda o povinnosti, že všetky dôkazy a skutočnosti musia účastníci predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, pretože na dôkazy predložené a označené neskôr súd neprihliada, keď skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a. Žalobca napriek tomuto poučeniu a napriek výzve súdu na predloženie žiadaného listinného dôkazu nereagoval, keď tak neunesol dôkazné bremeno preukázať aktívnu legitímáciu na podanie žaloby.

Nakoľko súd žalobu žalobcu zamietol pre nepreukázanie aktívnej vecnej legitímácie na podanie žaloby, a to prednostne, nezaoberal sa ďalej vo veci skutkovým ani právnym posúdením, či revolvingová úverová zmluva medzi právnym predchodcom a žalovaným vznikla, či vznikla platne a účinne, a či v nej boli dojednané všetky podstatné obsahové náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, v znení neskorších predpisov, tiež § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, tiež § 40 Občianskeho zákonníka, pokiaľ ide o formu zmluvy.

Z uvedených skutkových a právnych dôvodov súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.. Žalovaný bol v konaní úspešný, nenavrhol priznať trovy konania, preto súd o nároku žalovaného na trovy konania rozhodol tak, že sa mu náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).