

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/333/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815210026
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815210026.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom Bratislava, Olejkárska ul. č. 1, IČO: 00 492 736, práv. zast. JUDr. Vladimír Kán, advokát, so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1 proti žalovanému R. A., N.. XX. XX. XXXX, N. A. Č. X, T., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou, Q.. D. A., M. B. Ú.T. C. B., o zaplatenie 70,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 70,70 Eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 106,46 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 70,70 Eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 10. 05. 2015 pri kontrole cestovných lístkov na linke MHD č. 205 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Žalobcovi preto v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,70 Eur a úhradu 70 Eur. Žalovaný napriek písomnej upomienke, žalovanú sumu neuhradil.

Tunajší súd vo veci vydal Platobný rozkaz č. k. 4C/333/2015-8 zo dňa 05. 10. 2015, ktorý bol zrušený Uznesením sp. zn.: 4C/333/2015-16 zo dňa 17. 12. 2015, z dôvodu nemožnosti jeho doručenia do vlastných rúk žalovanému.

Keďže sa miesto pobytu žalovaného nepodarilo zistiť, súd mu ustanovil opatrovníčku podľa ust. § 29 ods. 2,6 O. s. p., uznesením č. k. 4C/333/2015-19 zo dňa 09. 02. 2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav.

Z pripojených listinných dôkazov, z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok číslo XXXXXXX P. zo dňa 10. 05. 2015 súd zistil, že bola vykonaná kontrola v uvedený deň o 19:12 hod., na linke č. XXX, číslo voza XXXX, v úseku zastávok P. a B.. Pri kontrole sa žalovaný nepreukázal platným cestovným lístkom. Súčasťou hlásenia boli i osobné údaje o žalovanom, s číslom jeho občianskeho preukazu.

Podľa ust. § 12 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "zákon o cestnej doprave") dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený

prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť.

V zmysle ust. § 12 ods. 2 písm. b) zákona o cestnej doprave vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d) zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi. (ust. § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave)

Podľa ust. § 16 ods. 4 zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

V zmysle ust. § 16 ods. 5 zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov. (ust. § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave)

Z dokazovania je zrejmé, že v čase vykonávanej kontroly, dňa 10. 05. 2015 sa žalovaný nepreukázal cestovným lístkom, na mieste nezaplatil úhradu, čo vyplývalo zo spísaného hlásenia a preukázania osobných údajov žalovaným, pre účely ďalšieho vymáhania cestovného. Hodnota cestovného lístka predstavuje (predstavovala) 0,70 Eur.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, pretože žalovaný porušil povinnosti cestujúceho tým, že sa v čase vykonania kontroly nepreukázal cestovným lístkom, čo bolo jeho povinnosťou v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona o cestnej doprave. Žalovaný kontrolu uznal, o čom svedčí aj to, že poskytol údaje uvedené v Hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok. Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného k zaplateniu žalovanej istiny.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O. s. p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V danom prípade súd rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, vzhľadom k tomu, že sa jedná o drobný spor a účastníci konania netrvali na ústnom pojednávaní.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že priznal náhradu účelne vynaložených trov úspešnému žalobcovi.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O. s. p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie

práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy žalobcu vo výške 106,46 Eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 89,96 Eur (zahŕňajúcich 3 úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie protistrane - pokus o zmier - výzva na zaplatenie a písomné podanie na súd vo veci samej (žaloba) - 3 x 16,60 Eur + DPH a 3 x režijný paušál 8,39 Eur + DPH) vyčíslené podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa ust. § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.