

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 19P/79/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415211873
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415211873.3

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. B. T., F.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa rodičov I. T., F.. XX.XX.XXXX I. Z. T.I., F.. XX.XX.XXXX, Z. T. H. Č.. XXX, XXX XX Q., o návrhu navrhovateľky T.. L. P., S.. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. H. P.Q. XXX, U. T., štátnej občianky SR, o zverenie mal. do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd zveruje mal. B. T., F.. XX.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti L. P., S.. P., F.. X.X.XXXX, Q.. T. H. P. XXX, U.Ý. T., s účinnosťou od 6.11.2015.

Matka mal. dieťaťa I. T. a otec mal. dieťaťa Z. T., sú povinní prispievať na výživu mal. B. T., F.. XX.X.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, každý zvlášť, vždy do 20. toho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, s účinnosťou od 6.11.2015.

Zameškané výživné za obdobie od 6.11.2015 do 29.2.2016 vo výške 103,89€ na každého z rodičov zvlášť, súd povoluje rodičom zaplatiť v splátkach po 10,-€ mesačne popri bežnom výživnom na účet Úradu práce, soc. vecí a rodiny s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplnej úhrady dlhu, pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.10.2015 domáhala, aby súd zveril mal. B. do jej pestúnskej starostlivosti. V návrhu uviedla, že mal. B. T. bola zverená rozsudkom Okresného súdu v Čadci sp. zn. 5P 14/2006-30 zo dňa 4.1.2007 do pestúnskej starostlivosti manželov - L. P. I. E.. E. P., odkedy sa o ňu spoločne starali. Vzhľadom k tomu, že dňa 7.10.2015 bolo manželstvo pestúnov rozvedené, pestúnska starostlivosť bola zo zákona zrušená. Keďže mal. B. je ich v rodine skoro 9 rokov, majú medzi sebou vytvorené silné citové väzby, preto žiada, aby jej bola mal. B. zverená do pestúnskej starostlivosti.

Rodičia mal. dieťaťa sa k návrhu navrhovateľky nevyjadrili.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že doporučujú v návrhu navrhovateľky vyhovieť v plnom rozsahu, nakoľko sa mal. B. nachádza v jej domácnosti už dlhšiu dobu, pričom v rodine prosperuje, má veľmi dobré vzťahy s navrhovateľkou, s jej deťmi, preto je v jej záujme, aby bola naďalej zverená do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením návrhu navrhovateľky, výsluchom navrhovateľky, oboznámením pripojeného spisu tunajšieho súdu 10P 451/2007, pripojeným rozhodnutím Okresného súdu v Čadci sp.zn. 5P 14/2006-30 zo dňa 4.1.2007, pripojeným spisom Okresného súdu Žiar nad

Hronom 5P 59/2015, výpisom z reg. trestov navrhovateľky, lekárskou správou o zdravotnom stave navrhovateľky, správou Úradu práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, prac. Žarnovica zo dňa 8.1.2016, správou Obecného úradu Hronský Beňadik zo dňa 19.11.2015, správou Úradu práce soc. vecí a rodiny Čadca zo dňa 8.2.2016, potvrdeniami ohľadne príjmu rodičov mal. dieťaťa, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu v Čadci sp. zn. 5P 14/2016 - 30 zo dňa 4.1.2007 bola mal. B. zverená do pestúnskej starostlivosti manželom L. P., F. XX.XXXXX a jej manželovi E. E. P., F. XX.XXXXX. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.2.2007.

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5P 59/15-17 zo dňa 7.10.2015 bolo manželstvo pestúnov rozvedené. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.11.2015.

Zo správy Obecného úradu Hronský Beňadik súd zistil, že navrhovateľka býva v obci s mal. synmi a mal. B. T., ktorá jej bola zverená do pestúnskej starostlivosti v rodinnom dome. V mieste bydliska má rodina dobrú povesť. O deti sa starajú vzorne, deti navštevujú základnú školu.

Zo správy úradu práce soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, prac. Žarnovica, súd zistil, že Úrad práce vykonal šetrenie v domácnosti navrhovateľky, v čase šetrenia sa v domácnosti nachádzala mal. B., navrhovateľka, E. P. a ich dve mal. deti. Rodina žije v staršom rodinnom 2-izb. dome s dvorom. Mal. B. v súčasnosti navštevuje 5. ročník v Liečebno-výchovnom sanatóriu, kam bola pestúnmi umiestnená z dôvodu dlhodobých pretrvávajúcich a zhoršujúcich sa problémov so správaním (spolužiakom fyzicky ubližovala, kradla už takmer každodenne) a po odporučení z CPPPaP. Sociálni pracovníci vykonali v čase šetrenia pohovor s mal. B. bez prítomnosti navrhovateľky, pričom mal. B. bola počas rozhovoru pokojná, milá. V rozhovore uviedla, že p. Konečnú oslovuje mama a p. Konečného otec. Ďalej uviedla, že vie o tom, že manželstvo pestúnov bolo rozvedené, preto si navrhovateľka podávala návrh na jej zverenie do pestúnskej starostlivosti. Mal. vyjadrila vôľu, aby bola zverená do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky, nakoľko v domácnosti jej nič nechýba a starajú sa o ňu dobre. V rodine sa jej páči, s návrhom súhlasí a chce naďalej v rodine zostať. Doma mamine pomáha, umýva umývadlo a celú kúpeľňu, pomáha jej aj pri pečení. Dňa 24.11.2015, teda v deň narodenín volala aj so svojou biologickou mamou. Z telefonátu mala zmiešané pocity, bola šťastná a smutná zároveň. V závere správy kolízny opatrovník konštatoval, že biologická rodina už dlhodobo o mal. B. neprejavuje záujem. Vzhľadom na uvedené skutočnosti kolízny opatrovník doporučil, aby súd podanému návrhu navrhovateľky vyhovel a mal. B. zveril do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky.

Zo správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny Čadca zo dňa 8.2.2016 súd zistil, že rodičia mal. B. - I. T. I. Z. T.Á., bývajú spolu so štyrmi mal. deťmi (C. T., F. XX.XXXXX, Z.A. T., F. XX.XXXXX, J. T., F. XX.XXXXX I. C. T., F. XX.XXXXX v 1-izb. byte, ktorý je vo vlastníctve Mesta Turzovka. Na uvedenom byte majú vedený nedoplatok na nájomnom. Obaja rodičia sú nezamestnaní, evidovaný na Úrade práce soc. vecí a rodiny Čadca, prac. Turzovka. Splácanie dávky v hmotnej núdzi bolo Otovi Balážovi pozastavené z dôvodu nedoplatku na nájomnom a nedodržania platby splátkového kalendára. Od 1.1.2016 mu bola priznaná dávka v hmotnej núdzi v sume 59,60€. E. I. T. poberá peňažný príspevok za opatrovanie chorého syna C. T. mesačne v sume 270,32€ a poberá prídavok na dve mal. deti mesačne vo výške 47,04€. Úrad mal opakované hlásenia zo strany Základnej školy Turzovka - Bukovina od r. 2007 o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky mal. detí T., ktoré boli opakovane riešené pohovormi s rodičmi a mal. deťmi na úrade. Problémy v dochádzke sa však vyskytovali naďalej, preto úrad podal na rodičov podnet na začatie trestného stíhania z dôvodu neochoty uvedenú situáciu riešiť a ľahostajného správania rodičov k mal. deťom. Úradu bolo doručené uznesenie Okresného riaditeľstva PZ Čadca o trestnom stíhaní za prečin krádeže v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty na mal. C. T. a jej matku I.F. T., ktoré konanie ešte nie je ukončené. Rodičia mal. B. nemajú záujem spolupracovať s úradom, preto nebolo možné zistiť ich názor na uvedený návrh p. P.F.. V závere Úrad práce soc. vecí a rodiny Čadca po zistení aktuálnych skutočností v rodine rodičov mal. B. uviedol, že je v záujme mal. B., aby bola zverená do pestúnskej starostlivosti p. Konečnej z dôvodu, že sa u nej nachádza už od r. 2006, sú medzi nimi navzájom vytvorené citové väzby a výchovné prostredie u pestúny je pre jej ďalší zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin najvhodnejšie.

Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o mal. dieťa a ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a splňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení mal. dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom, alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať mal. dieťaťu výživné, rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánom sociálno-právnej ochrany detí.

Podľa § 52 ods. 1 písm. f) Zákona o rodine, pestúnska starostlivosť zaniká rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti.

Súd z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že mal. B. T., F.. XX.XX.XXXX bola rozhodnutím Okresného súdu v Čadci zverená do pestúnskej starostlivosti manželov L. P. (navrhovateľky) a E.. E. P., ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.2.2007. Prakticky od tohto momentu sa mal. nachádzala v spoločnej domácnosti pestúnov a nachádza sa tam dodnes. Vzhľadom k tomu, že manželstvo pestúnov bolo rozhodnutím Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5P 59/2015 - 17 zo dňa 7.10.2015 rozvedené, pestúnska starostlivosť manželov tým zanikla priamo zo zákona právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode manželstva (6.11.2015). Z uvedeného dôvodu si navrhovateľka podala návrh na zverenie mal. B. do jej pestúnskej starostlivosti. Vykonaným šetrením v domácnosti navrhovateľky ako aj výsluchom samotnej navrhovateľky súd zistil, že mal. B. sa nachádza v domácnosti navrhovateľky aj po rozvode manželstva pestúnov, v tejto rodine má vytvorené vhodné podmienky pre jej zdravý psychický aj fyzický vývin. Mal. B. v rodine navrhovateľky prosperuje, rodinné prostredie v ktorom prakticky vyrastala je jej známe, cíti sa v ňom dobre. Počas obdobia, kedy bola v rodine umiestnená si vytvorila citové väzby ku všetkým rodinným príslušníkom, má vytvorené silné citové puto k navrhovateľke, ktorú oslovuje mama, preto je súd toho názoru, že je predovšetkým v záujme mal. B., aby bola naďalej ponechaná v starostlivosti navrhovateľky a v prostredí na ktoré je zvyknutá. Z uvedeného dôvodu súd návrhu navrhovateľky na zverenie mal. B. do jej pestúnskej starostlivosti vyhovel. Samotná mal. B. pri sociálnom šetrení uviedla, že v rodine pestúnov je u ňu dobre postarané, že je jej tam dobre, a preto chce zostať naďalej v rodine pestúnov. Keďže súd nezistil žiadne prekážky, pre ktoré by nebolo možné návrhu vyhovieť, súd zveril mal. B. T. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky, a to s účinnosťou od 6.11.2015, teda s účinnosťou od právoplatnosti rozvodu manželstva pestúnov, nakoľko z vykonaného dokazovania bolo zistené, že mal. B. sa v domácnosti navrhovateľky nachádza aj po tomto dátume. Vykonaným sociálnym šetrením na strane rodičov mal. B. bolo zistené, že títo neprejavujú skutočný záujem o mal. B. prakticky od jej narodenia. S mal. B. realizujú len občasné telefonické kontakty pri príležitosti sviatkov, na ktoré mal. B. reaguje rozpačito. Samotná situácia v rodine biologických rodičov nie je vhodná na výchovu ďalšieho dieťaťa, ktoré prakticky biologických rodičov nepozná. Zo sociálneho šetrenia súd zistil, že rodičia umožňujú mal. deťom, ktoré sa nachádzajú v ich starostlivosti viesť záhaľčivý život, u mal. detí sa vyskytujú problémy v dochádzke do školy, z ktorého dôvodu bolo začaté trestné stíhanie voči rodičom mal. detí za zanedbanie povinnej školskej dochádzky. Uvedeným spôsobom rodičia ohrozujú tak psychický ako aj fyzický a sociálny vývin mal. detí. V súčasnosti je voči mal. C. T. (J. B. T.) a jej matke I. T. vedené trestné stíhanie za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty, ktoré zatiaľ nie je právoplatne ukončené. Aj z vyššie uvedených skutočností mal súd za preukázané, že pre mal. B. je vhodnejšie výchovné prostredie navrhovateľky, ktoré dôverne pozná a má v ňom vytvorené vhodné podmienky na všestranný zdravý vývin.

Vzhľadom k tomu, že mal. B. bola zverená do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky, súd súčasne v súlade s § 51 Zákona o rodine určil rodičom vyživovaciu povinnosť v minimálnej výške 30% zo sumy životného minima, keďže mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že otec mal. dieťaťa Z. T. poberá dávky v hmotnej núdzi, iný príjem nemá a matka mal. dieťaťa I. T. poberá len peňažný príspevok za opatrovanie mal. syna a prídavky na deti, ktoré má v osobnej starostlivosti.

Vzhľadom k tomu, že rodičom vzniklo zameškané výživné za obdobie od umiestnenia mal. B. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky, t.j. od 6.11.2015 do 29.2.2016 vo výške 103,89€ (pre každého z rodičov zvlášť), ako aj vzhľadom na majetkové a finančné pomery rodičov súd povolil rodičom uvedené zameškané výživné splácať splátkami popri bežnom výživnom vo výške 10,-€ počnúc právoplatnosťou

tohto rozhodnutia až do úplnej úhrady dlhu pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., ak
 - sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.