

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/223/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214206657
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8214206657.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 proti žalovanému L. X., O.. XX.XX.XXXX, V. M. XX, XXX XX M., štátneho občana Slovenskej republiky, o zaplatenie 956,56 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 800,-- eur s úrokom z omeškania v sadzbe 8,15 % ročne od 17.3.2013 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 38,-- eur do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 19.9.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 956,56 eur, vyčíslený úrok z omeškania 89,49 eur a úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 956,56 eur od 9.9.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že žalobca uzavrel so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXX XXXXXX dňa 8.1.2013, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 800,-- eur zo strany žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 36 pravidelných mesačných splátkach po 35,--eur /v zmluve sa uvádza splátka 37,14 eur/. Žalovaný bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, splatných v zmysle úverovej zmluvy. Ďalej tvrdil, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je to uvedené vo výpise čerpania splátok a úhrad, z ktorých vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovanej a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol žalovaný žalobcom vyzvaný listom zo dňa 28.6.2013 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostával z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky, zmluvnej pokuty /ak boli vygenerované/ a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Poukazoval na to, že zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanému vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Je toho názoru, že vzhľadom na to, že neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., zmluva obsahuje tiež ustanovenia o tom, že žalovaný ako klient bol oboznámený s týmito úverovými zmluvnými podmienkami a tieto úverové podmienky sú pripojené k samotnej úverovej zmluve, je potrebné z toho vyvodiť podľa žalobcu záver, že súčasťou zmluvy v písomnej forme je aj dohoda o zmluvnej pokute. Odvolával sa pritom na rozsudok Krajského súdu v Prešove, vo veci sp. zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.2.2013. Pokiaľ ide o sadzbu úroku z omeškania, odvolával sa na základnú úrokovú sadzbu ECB, platnú k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 13.7.2013,

zvýšenú o 8 percentuálnych bodov, pričom úrok z omeškania v kapitalizovanej výške je vyčíslený ku dňu vyhotovenia žaloby. Žalobca špecifikoval žalobou uplatnený nárok tak, že tento pozostáva z istiny vo výške 74,71 eur, úroku vo výške 93,15 eur, zosplatennej istiny vo výške 725,29 eur, poplatok za vedenie účtu vo výške 7,96 eur, Poistenie Bill Protection vo výške 12,95 eur, upomienka II. vo výške 24,- eur, poplatok za možnosť zmeny splátky vo výške 1,50 eur, zmluvná pokuta vo výške 17,- eur.

Žaloba spolu s kópiami príloh žaloby bola doručená žalovanému do vlastných rúk aj s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe dňa 27.3.2015. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Dňa 18.11.2014 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe do konania vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“. Vstup vedľajšieho účastníka do konania bol oznámený účastníkom, aj s poučením o možnosti vzniesť námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva.

Dňa 8.7.2015 bolo súdu doručené písomné podanie vedľajšieho účastníka zo dňa 7.7.2015, ktorým vedľajší účastník súdu oznamuje, že z konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného vystupuje. Preto s ním ďalej súd ako s vedľajším účastníkom nekonal.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

V danom prípade ide o drobný spor, pretože predmet konania nedosahuje sumu 1.000,- eur a preto súd konal vo veci bez nariadenia pojednávania a rozhodol ako o drobnom spore. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený na úradnej tabuli súdu dňa 16.2.2016.

Súd v tejto právnej veci sa oboznámil s obsahom žaloby a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žalobcom predloženej úverovej zmluvy zo dňa 8.1.2013, s obsahom Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - ITH 113- hotovostný výber a revolvingový úver, s obsahom listiny označenej ako Informácie o poistení dohodnutom zmluvou č. XXXXXXXX/XXXX na skupinové poistenie pravidelných výdavkov zo spotrebiteľských, hotovostných a revolvingových úverov, s obsahom výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 28.6.2013, s obsahom podania označeného Čo by ste mali vedieť o svojom úvere, s obsahom výpisu čerpania, splátok a úhrad pre úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, klient L. X., podacieho hárku a zistil tento skutkový stav:

Z obsahu úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 8.1.2013 súd zistil, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli zmluvu o poskytnutí bezúčelového úveru vo výške 800,- eur, celková výška mesačnej splátky 37,14 eur /žalobca v žalobe uvádzal výšku mesačnej splátky 35,- eur/, počet splátok 36, ročná úroková sadzba 25,57 %, RPMN od 34,1 % do 36,7 % * s odkazom na text pod čiarou, kde je malým písmom uvedené *že presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru a že klient súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu Spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru. Priemerná hodnota RPMN 46,35 %, poplatok za vedenie účtu 1,99 eur zahrnutý v splátke, celková čiastka splatná spotrebiteľom 1231,92 eur lehota splatnosti 36 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Údaje o splatnosti jednotlivých splátok sú uvedené v texte pod čiarou drobným písmom ako vysvetlivka **, že prvá splátka je splatná po mesiaci odo dňa poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky v posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXX, klienta L. X., súd zistil, že je tam zaznamenané čerpanie úveru dňa 9.1.2013 vo výške 800,- eur, pričom nie je zaznamenaná úhrada žiadnej splátky. Pri dátume 28.6.2013 je uvedené zosplatenie. Žalobca vyčísli dlh ako dlh na istine 74,71 eur, úrok 98,15 eur, zosplatená istina 725,29 eur, poplatok za vedenie účtu 7,96 eur, Poistenie Bill protection 12,95 eur, upomienka II 24,- eur, poplatok za možnosť zmeny splátok 1,50 eur, zmluvná pokuta 17,- eur, celkom 956,56 eur + kapitalizovaný úrok z omeškania 89,49 eur.

Pokiaľ ide o právne posúdenie žalobou uplatneného nároku, bolo potrebné vychádzať z toho, že obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., ktorá je veriteľom v úverovom vzťahu so žalovaným je obchodnou spoločnosťou, ktorej jedným z predmetov podnikania /činnosti/ zapísaný v obchodnom registri je poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Žalovaný je fyzická osoba - nepodnikateľ. Predmetná úverová zmluva je preto v zmysle § 1 ods. 2 a § 2 písm. a/ a b/ zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou, preto súd pri právnom posúdení uvedenej zmluvy a z nej uplatnených nárokov vychádza z ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku /§ 52 a nasl./.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy 8.1.2013 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 8 cit. zákona ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov (napr. zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa).

Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> ,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> , ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> ,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok. Podľa § 11 ods. 1 zákona cit. zákona v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> ,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> , r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> ,

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 citovaného zákona ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré ... a ďalej pod písm. a/ - r/ nasleduje príkladom uvedený výpočet neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 53 os. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Zmluva posudzovaná v uvedenej veci uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je ako už bolo uvedené spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľské zmluvy sú typické tým, že o určitom predmete plnenia, štandardne a opakovane ich uzatvárajú dodávatelia s veľkým počtom zákazníkov /spotrebiteľia/ s tým, že dodávateľ, ako navrhovateľ zmluvy vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje podmienky ich realizácie. Návrh zmluvy býva často pripravený na predtlačeních tlačivách, spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať, jedinou jeho alternatívou je prijatie, resp. odmietnutie návrhu zmluvy ako celku. Pre spotrebiteľskú zmluvu je teda charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, pričom nemá reálne možnosť tieto zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne stanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné (§ 53 ods. 5 OZ). Vychádza sa totiž z toho, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že medzi dodávateľom a spotrebiteľom je nerovný vzťah z hľadiska skúseností a vedomostí, pričom dodávateľ je v porovnaní so spotrebiteľom vo výhode.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca, obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. poskytla žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 800,-- eur, pričom žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi celkom sumu 1231,29 eur. Poskytnutý úver mal splatiť v 36 mesačných splátkach pri výške jednej splátky 37,14 eur. Žalovaný úver vôbec nesplácal. Podľa predloženého prehľadu čerpania a splácania úveru žalovaný neuhradil ani jednu splátku. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a voči tvrdeniam žalobcu a predloženým dôkazom nič nenamietal. Žalobca dňa 28.6.2013 zosplatnil celý úver. Žalobca tvrdí, že žalovaný nerealizoval svoju zmluvnú povinnosť, nároky žalobcu zostali neuspokojené v takom rozsahu, ako je to uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad. Súd preskúmal, či uplatnenie týchto nárokov, čo do základu a výšky má oporu v zákone o spotrebiteľských úveroch, ako aj opodstatnenosť týchto uplatnených nárokov z hľadiska ich súladu s ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná len v časti, a to v časti uplatňovanej istiny 800,-- eur. V tejto časti žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi 800,-- eur ako nesplatenú istinu úveru, a to z dôvodu, že úver je potrebné považovať z dôvodov podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b/ za úver bezúročný a bez poplatkov.

Z ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ktoré súd citoval vyššie vyplýva, že každá zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka povinne obsahovať aj osobitné náležitosti podľa § 9 ZoSÚ. Zákon absenciu niektorých náležitostí vymedzených v citovanom zákonnom ustanovení síce nespája s následkom neplatnosti právneho úkonu (úverovej zmluvy), poskytuje však spotrebiteľovi ochranu v takej forme, že úver pri ktorého dojednaní neboli tieto náležitosti splnené je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Medzi takéto náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere patrí v zmysle už citovaného § 9 ods.2 písm.k/ ZoSÚ uvedenie okrem iných aj doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Medzi nevyhnutné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorých nedodržanie má za následok jeho bezúročnosť a bezpoplatkovosť patrí v zmysle už citovaného § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ aj uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Vychádzajúc z obsahu zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX je však nutné konštatovať, že uvedená zmluva o spotrebiteľskom úvere túto náležitosť neobsahuje. Podľa uvedeného zákonného ustanovenia totiž v zmluve musí byť uvedený údaj o termínoch splátok a musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súhrn splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V predmetnej úverovej zmluve toto rozlíšenie absentuje (zmluva obsahuje len výšku mesačnej splátky bez špecifikácie - v bode 52).

Uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere má podobu predtlačeneho formulároveho tlačiva, do ktorého predtlačte boli doplnené údaje, ako číslo zmluvy, potom údaje identifikujúce klienta (žalovaného), jeho zamestnávateľ a potom nasledujú údaje o samotnom úvere. V kolónkach 41 až 53 Zmluvy sú postupne uvedené údaje o druhu úveru, sume úveru- celkovej výške úveru, celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom, výške mesačnej splátky, počte splátok, ročnej úrokovej sadzbe, rozpätie RPMN, presná výška ktorej mala byť závislá od dátumu poskytnutia úveru, priemernej hodnote RPMN. Určenie dátumu splatnosti prvej a nasledujúcich splátok je uvedené v texte pod čiarou ako vysvetlivka . Konečná splatnosť úveru je vymedzená počtom mesiacov zhodných s počtom dohodnutých splátok. Potom nasledujú údaje o poistení výdavkov, údaje o revolvingovom úvere a za tým je v podstate nečitateľným spôsobom uvedený drobný, husto popísaný text.

Súd vychádzajúc z takéhoto obsahu zmluvy konštatuje, že uvedená zmluva nikde neobsahuje údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ (t.j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia), pričom ako už bolo uvedené, samotná absencia náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), znamená, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Uvedené údaje /podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y)/ pritom ako už bolo uvedené v žiadnom prípade nemôžu nahradiť rozsiahle, individuálne nevyjednané úverové zmluvné podmienky. Ak totiž zákon o spotrebiteľských úveroch ako podstatnú náležitosť zmluvy predpisuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k)) a s ich neuvedením spojil tak závažný dôsledok, akým je bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru (11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ) tak je zrejmé, že tieto museli byť jasným, určitým a zrozumiteľným spôsobom uvedené v takejto zmluve a nemohli byť nahradené odkazmi na úverové či iné podmienky.

Súd si v tejto súvislosti dovoľuje poukázať na to, že uvedený záver plne podporuje aj doterajšia judikatúra. V tejto súvislosti preto súd poukazuje napr. na rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 20.4.2015 sp.zn.11Co/127/2015, kde tento konštatoval, cit. „Účelom náležitostí ustanovených v § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. <<http://zakony.judikaty.info/predpis/zakon-129/2010>> je informovanie spotrebiteľa, aby vedel rozlíšiť, aká časť splátky bude použitá na istinu, úrok a ďalšie poplatky, čo mu tiež umožňuje zorientovať sa v danej situácii, pretože potom nie je dostatočne určité, akú časť istiny zaplatil, ako bude s jeho platbou naložené a akú časť úveru platí na úroky a ďalšie poplatky, teda odplatu navrhovateľa. Uvedené nemožno nahradiť uvedením celkovej výšky splátky, ani keď z iných ustanovení zmluvy vyplýva výška úrokov a poplatkov. Citované ustanovenie má za cieľ v zrozumiteľnej forme informovať spotrebiteľa, ako bude s jeho splátkou naložené a najmä, aká časť úveru bude ňou splatená, okrem odplaty veriteľa. Uvedené údaje zmluva uzatvorená medzi účastníkmi neobsahuje. Ide o absenciu podstatnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú zákon sankcionuje bezpoplatkovosťou a bezúročnosťou úveru.“

V bode- kolónke 43 zmluvy je len jedna suma mesačnej splátky. Z nej nevyplýva, koľko z toho bude na istinu úveru, koľko na úroky a na prípadné poplatky. V bode 53 je len počet splátok, ale len splátok bez určenia koľko z nich je na istinu úveru, koľko na úroky, koľko na prípadné poplatky, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Navyac ani v hlave 5 § 1 Úverových zmluvných podmienok tiež nie je vyššie uvedená náležitosť obsiahnutá. Je tu len uvedené, že dlžník je povinný platiť úver riadne a včas v stanovených mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve s tým, že tam je iba všeobecne uvedené, že v splátke je zahrnutá príslušná

časť úverovej istiny, poplatkov za vedenie úverového účtu, úroky, a úhrada za poistenie. Z uvedeného však nevyplýva, aká konkrétne je výška splátky na úver, aká je výška splátky na úrok, aká je výška splátky na poplatky. Nemožno súhlasiť s názorom, že v prípade potreby uvádzať rozpis jednotlivých splátok priamo v zmluve by stratila význam amortizačná listina upravená v § 9 ods. 3 až 5 ZoSÚ. Povinnosť uvádzať priamo v zmluve to, aká časť splátky bude započítaná na istinu, úroky a poplatky, sa neprieči právu spotrebiteľa žiadať od veriteľa výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov predstavujú jednu z náležitostí zmlúv o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Je preto potrebné, aby tieto údaje boli obsiahnuté priamo v texte zmluvy o poskytnutí úveru. Nie je možné pripustiť, aby takáto podstatná náležitosť, s neuvedením ktorej sa zákonom zabezpečila dlžníkovi zvýšená ochrana v tom, že v prípade jej neuvedenia v zmluve spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, uvádzala iba vo všeobecných podmienkach. V tomto smere teda súd zastáva názor (vyslovený už aj inými súdmi, viď napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/208/2012 zo dňa 18.10.2012), že pokiaľ tieto údaje neboli obsiahnuté ako náležitosť zmluvy priamo v texte zmluvy o úvere je potrebné spotrebiteľovi poskytnúť zvýšenú ochranu v tom, že sa takýto úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Časť obsahu zmluvy sa síce môže určiť i odkazom na všeobecné obchodné podmienky, prípadne na iné obchodné podmienky, je však potrebné uviesť, že podstatné náležitosti zmluvy predpísané zákonom musia byť zapracované priamo v texte zmluvy. Menej podstatné náležitosti - vedľajšie dojednania môžu byť uvedené i vo všeobecných podmienkach, resp. obchodných podmienkach tvoriacich súčasť zmluvy. Údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov však nie je možné považovať za vedľajšie, menej podstatné dojednanie, ale za údaj, uvedenie ktorého sa vyžaduje priamo zo zákona. Je preto potrebné takýto údaj uviesť priamo v texte zmluvy, aby bola zabezpečená istota, že druhý účastník zmluvy sa s týmto údajom má možnosť riadne oboznámiť a je mu dané na zváženie, či i pri takejto miere nákladov spotrebiteľského úveru je ochotný do zmluvného vzťahu s veriteľom poskytujúcim úver vstúpiť. Ide totiž o jeden z ukazovateľov výhodnosti úveru. Ak tomu tak v danom prípade nebolo, súd vychádzal z predpokladu, že tieto údaje neboli v zmluve o poskytnutí úveru, uzatvorenej so žalovanou riadne uvedené a považoval takýto úver za bezúročný a bez poplatkov. Súd pre úplnosť uvádza, že správnosť uvedeného výkladu a názoru potvrdil neskôr v podstate aj samotný zákonodarcia tým, že podľa v súčasnosti účinného § 9 ods.9 zákona o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere čo v dôvodovej správe k tejto zmene (k zákonu č.106/2014 Z.z.) odôvodnil tým, že v súlade s lepšou ochranou práv spotrebiteľa sa zavádza pôvodná právna úprava spotrebiteľských úverov, podľa ktorej úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie musia byť uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a v žiadnom prípade nie v jej prílohách. V tejto súvislosti bolo v dôvodovej správe poukázané aj na nález Ústavného súdu ČR sp. zn. I. ÚS 3512/11 z 11.11.2013, ktorým ústavný súd potvrdil, že náležitosti spotrebiteľských zmlúv týkajúce sa úrokov, poplatkov a iných vedľajších dojednaní týkajúcich sa ceny nemôžu byť súčasťou všeobecných obchodných podmienok, ale musia byť priamo súčasťou spotrebiteľskej zmluvy (listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája teda svoj podpis). Preto ak žalobca v žalobe odvodzoval svoj uplatňovaný nárok napr. na zmluvné pokuty a na poplatky za upomienky z úverových zmluvných podmienok, potom je zrejmé, že táto jeho argumentácia vo svetle už uvedeného nemôže obstáť. Aj z toho dôvodu musela byť zamietnutá žaloba žalobcu v časti požadovaných poplatkov za upomienku II. vo výške spolu celkom 24,--eur, nakoľko súd v tejto spotrebiteľskej veci nemal za preukázané platné uzatvorenie písomnej, určitej, individuálne vyjednanej dohody o „poplatkoch za upomienku“ aj aj žaloba v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 17,-- eur. Navyše v súvislosti s uplatneným nárokom na poplatky za upomienky súd uvádza, že žiadne upomienky na preukázanie vzniku nároku na poplatky za ne súdu predložené ani neboli, teda nebol preukázaný ani základ takýchto nárokov.

Doba trvania zmluvy a konečná splatnosť je uvedená len uvedením počtu mesiacov, ktorý je zhodný s počtom splátok, čo nemožno považovať za dostatočne určitý, zákonu zodpovedajúci spôsob uvedenia doby trvania zmluvy a konečnej splatnosti úveru.

Ročná percentuálna miera nákladov je uvedená taktiež spôsobom, ktorý nie je dostatočne konkrétnym zákonom zodpovedajúcim údajom o ročnej percentuálnej miere nákladov.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov je potrebné považovať za úver podľa § 11 ods.1 zákona cit. zákona v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy poskytnutý ako spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov.

Žalovanému bola poskytnutá ako úver suma vo výške 800,-- eur a pretože neuhradil žiadnu splátku zostáva mu uhradiť celú poskytnutú sumu úveru vo výške 800,-- eur. Súd preto žalobe v časti o zaplatenie 800,-- eur vyhovel.

Zároveň súd vyhovel žalobe aj v časti o zaplatenie úroku z omeškania z tejto sumy.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 10c prechodných ustanovení § 10c prechodných ustanovení k úprave účinnej od 1. februára 2013 aAk záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Sadzba úroku z omeškania uplatnená žalobcom je v súlade s § 3 nar. vlády 87/1995 Zb., v znení účinnom v čase uzavretia zmluva /zmluva uzavretá dňa 8.1.2013/ a preto súd žalobe v tejto časti, v ktorej sa žalobca domáha zaplatenia úrokov z omeškania v sadzbe 8,15 % ročne od 17.7.2013 do zaplatenia ako bežný úrok z priznanej sumy nesplateného úveru odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti úveru, vyhovel.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

Za nedôvodne uplatnené nároky považoval súd nároky na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 17,- eur a nároky za upomienku uplatňované žalobcom vo výške 24,- eur.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Dohoda o zmluvnej pokute nebola uvedená v písomne uzavretej, žalovaným podpísanej úverovej zmluve a úverové podmienky neboli žalovaným podpísané. Uvedenie ustanovení o zmluvnej pokute len v úverových podmienkach nespĺňa náležitosti písomnej formy právneho úkonu. Nedošlo teda k platnému dojednaniu o zmluvnej pokute v písomnej forme a preto súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol, vrátane žalobcom uplatňovaného príslušenstva, úroku z omeškania zo zmluvnej pokuty.

Súd zamietol žalobu aj v časti o zaplatenie poplatkov za upomienky, pokiaľ ide o uplatnenie tejto sumy, žalobca, na ktorom bola povinnosť tvrdenia a povinnosť svoje plnenia preukázať, predloženie listinných dôkazov na preukázanie opodstatnenosti, čo do základu a výšky tejto pohľadávky žiadne tvrdenia v žalobe neuviedol a o existencii a zaslaní upomienok, ktoré podľa uplatneného nároku mali byť, žiadne dôkazy nepredložil. Nie je povinnosťou súdu domýšľať si k predloženým dôkazom skutkové tvrdenia, ktoré by mal žalobca a keďže žalobca žiadne skutkové tvrdenia, pokiaľ ide o uplatňovanú sumu titulom poplatku za upomienky v žalobe, ani pokiaľ ide o základ, ani o výšku tejto pohľadávky neuviedol, neuniesol v tejto časti dôkazné bremeno, a preto súd žalobu v tejto časti zamietol.

Naviac, nebolo preukázané a z obsahu žalovaným podpísanej úverovej zmluvy to nevyplýva, aby dohoda o poplatku za upomienky bola účastníkmi platne uzavretá. Uvedenie výšky poplatkov za upomienky v informácii veriteľa, „Čo by ste mali vedieť o svojom úvere?“ nespĺňa náležitosti dohody ako dvojstranného právneho úkonu. Žalobca nepreukázal, že žalovaný to akceptoval. Podmienky platenia poplatkov za upomienky by nebolo možné považovať ani za individuálne dojednané.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p.

Účastníci mali v konaní pomerný úspech. Žalobca mal úspech v časti o zaplatenie 800,--eur istiny s príslušenstvom z tejto sumy a nárok na náhradu trov konania si uplatnil a tieto aj vyčíslil. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 57 eur. Žalobca mal úspech v rozsahu 5/6-in, žalovaná mala úspech v rozsahu 1/6-iny. Po odrátaní úspechu žalovanej od úspechu žalobcu vznikol žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 4/6-in.

Žalobcovi tak vznikol nárok na náhradu trov konania vo výške 38,-- eur, čo zodpovedá rozsahu 4/6 -in zo žalobcom zaplateného súdneho poplatku zo žaloby, ktorý bol zaplatený vo výške 57,-- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonan navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení

neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).