

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/205/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5103899964  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5103899964.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: V. C. rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, právne zastúpená JUDr. Veronikou Nozar Jakubíkovou, advokátkou so sídlom v U., W. XX, proti odporcom: 1/ K. N., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. - U H., P. XXX/XX, 2/ S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., H. J., X. J. XXX/XX, zastúpený splnomocnenou zástupkyňou odporkyňou 1/, 3/ K. H., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., ul. S. XXX/XX, právne zastúpená JUDr. Danielom Sadákom, advokátom so sídlom D., U. X, 4/ S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. č. XXX, zastúpený splnomocneným zástupcom odporcom 7/, 5/ Miroslav Cingel, nar. XX.XX.XXXX, bytom U., F. XXXX/X, zastúpený splnomocneným zástupcom odporcom 7/, 6/ Štefánia Jakubčíková, rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., Z. N. XXXX/XX, právne zastúpená JUDr. Danielom Sadákom, advokátom so sídlom D., U. X, 7/ K. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XXX, 8/ S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., Q. XXXX/XX, zastúpený splnomocneným zástupcom odporcom 7/, 9/ S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., L. R. XXXX/XX, zastúpený splnomocneným zástupcom odporkyňou 10/, 10/ E. F., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XXXX, 11/ T. P., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. č. XXX, 12/ O. C., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., K. D. XX/X, 13/ K. C., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., A. XXX/XX, 14/ C. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., V. K. XXX/XX, o úpravu spoluvlastníckych podielov a zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, na základe odvolania odporkyne 6/ proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 4C/211/2003-799 zo dňa 10. septembra 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom sčasti vyhovel návrhu navrhovateľky a určil, že navrhovateľka je v nehnuteľnostiach, a to v dome číslo súpisné XXX spoluvlastníkom v podiele 12/48 (nadobúdací titul rozhodnutie Štátneho notárstva v Žiline sp.zn. D/1341/78), v podiele 10/48 (nadobúdací titul osvedčenie o dedičstve č.k. D/2101/94-63, sp.zn. Dnot 747/94) a v podiele 2/48 (nadobúdací titul kúpna zmluva č. V 5060/98), v dome číslo súpisné XXX spoluvlastníkom v podiele 12/48 (nadobúdací titul rozhodnutie Štátneho notárstva v Žiline sp.zn. D/1341/78), v podiele 12/144 (nadobúdací titul osvedčenie o dedičstve č.k. 15D/1405/2002-142, Dnot 188/2002 v spojení s osvedčením o dedičstve sp.zn. 21D/405/2006, Dnot 110/2006).

Zároveň určil, že odporkyňa 6/ je spoluvlastníčkou domu číslo súpisné XXX postaveného na pozemku parc. č. KNC 1099, zastavané plochy a nádvoria o výmere 63 m<sup>2</sup>, kat. územie T., zapísaného na LV č. XXXX, v podiele 1 (nadobúdací titul osvedčenie o dedičstve sp.zn. 15D/625/2008, Dnot 155/2008, v spojení s rozhodnutím Štátneho notárstva v Žiline sp.zn. D/1341/78).

Napokon určil, že C. P., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom T., X. K. XXX/XX, zomr. X.X.XXXX, ako právny predchodca odporcov 1/ až 14/ bol ku dňu svojej smrti spoluvlastníkom nehnuteľnosti, a to domu číslo súpisné XXX, kat. územie T., v podiele 12/48 (nadobúdací titul rozhodnutie Štátneho notárstva v Žiline

sp.zn. D/1341/78), v podiele 10/48 (nadobúdaci titul osvedčenie o dedičstve č.k. D/2101/94-63, Dnot 747/94) a v podiele 2/48 (nadobúdaci titul kúpna zmluva č. V 5060/98).

Vo zvyšnej časti - o určenie, že navrhovateľka je spoluvlastníčkou v podiele 10/48 (nadobúdaci titul osvedčenie o dedičstve sp.zn. D/2101/94) a v podiele 2/48 (nadobúdaci titul kúpna zmluva č. V 5060/98) domu číslo súpisné XXX, ako aj o určenie, že odporkyňa 6/ je spoluvlastníkom označeného domu v podiele 1 /keď súd určil, že je spoluvlastníčkou len v podiele 1/ (nadobúdaci titul osvedčenie o dedičstve sp.zn. 15D/625/2008) - návrh zamietol.

Primárne prvostupňový súd konštatoval, že na požadovanom určení je naliehavý právny záujem. Navrhovateľka sa svojím návrhom domáha určenia svojho spoluvlastníckeho podielu, pri ktorom je v katastri nehnuteľností zapísaný niekto iný, než ona; zároveň, bez rozhodnutia súdu vo veci by nemohlo byť v spravodlivom rozsahu prejednané dedičstvo po C. P.. Rozhodnutím súdu o návrhu navrhovateľky dôjde k odstráneniu neistoty medzi účastníkmi konania.

Pri vecnom posúdení súd I. stupňa vychádzal z toho, že o vlastníctve rodinného domu s pôvodným súpisným číslom XXX (neskôr č. XXX a č. XXX) bolo rozhodnuté v rámci dedičského konania po poručiteľovi K. P. sp.zn. D/1341/1978, Štátnym notárstvom v Žiline, tak, že predmet dedičstva - podiel 1 domu s pôvodným súpisným číslom XXX na základe dohody dedičov nadobudli deti poručiteľa C. P. a C. P. (t.j. každý v podiele 1), keď druhá polovica domu (podiel 1) pripadla K. P. z titulu vyporiadania BSM. Ešte pred smrťou K. P., okolo roku 1970, došlo k prestavbe označeného rodinného domu s pôvodným súpisným číslom XXX tým spôsobom, že bolo prestavané príslušenstvo tohto domu, a to maštal' stavebne spojená s domom, na bytové priestory. Tie začal následne užívať, tiež okolo roku 1970, spolu s časťou domu s pôvodným súpisným číslom XXX, C. P.. Následne, po smrti K. P., došlo priečkou k stavebnému rozdeleniu jednej miestnosti patriacej k domu a susediacej s prestavanými bytovými priestormi užívanými C. P. tak, že časť miestnosti oddelenej priečkou sa pričlenila k prestavaným bytovým priestorom užívaným C. P. (čím sa priestor obytnej plochy užívanéj C. P. zväčšil).

Uvedené stavebné úpravy, resp. ich dôsledky okresný súd vyhodnotil tak, že sa jednalo o súčasť stavby domu s pôvodným súpisným číslom XXX, keďže súčasťou veci sú zásadne aj prístavby (nadstavby, vstavby), ako aj stavebné úpravy (prestavby). Predmetom dedičstva po poručiteľovi K. P. bol teda dom s pôvodným súpisným číslom XXX, včítane prestavby (stavebných úprav) realizovanej C. P.. Ten, pokiaľ prestavbu realizoval za života K. P., čo bolo preukázané, a so súhlasom vtedajších bezpodielových spoluvlastníkov nehnuteľnosti (K. P. a jeho manželka K. P.), sa mohol voči spoluvlastníkom, resp. ich právnym nástupcom, domáhať vydania bezdôvodného obohatenia titulom vynaloženia prostriedkov, čo však neurobil. Nebolo tiež preukázané, že po smrti K. P. došlo medzi spoluvlastníkmi domu s pôvodným súpisným číslom XXX, teda medzi K. P., C. P. a C. P. k dohode o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k tomuto domu. O takej dohode nesvedčí ani pridelenie dvoch nových súpisných čísiel (XXX a XXX) predmetnému domu rozhodnutiami Obecného úradu v Terchovej č. 106/1995 zo dňa 30.6.1995, keď na týchto boli uvedení ako spoluvlastníci domu číslo súpisné XXX K. P. a C. P., každý v podiele 1, a domu číslo súpisné XXX K. P. a C. P., každý v podiele 1. Uvedené údaje svedčia „len“ o spôsobe usporiadania užívacích vzťahov, nie vzťahov spoluvlastníckych. Neexistencii takej dohody svedčí aj postup pôvodných účastníkov konania, keď pôvodný navrhovateľ C. J. sa domáhal určenia, že je spoluvlastníkom domu číslo súpisné XXX v podiele 1, zahrnutého do podielu pôvodného odporcu C. P.. Druhý menovaný sa zasa cítil byť spoluvlastníkom domu súpisné číslo XXX, čo vyplynulo z jeho poslednej vôle prejavenej v závete, ktorým odkázal označený dom odporkyňi 3/; zároveň uzatvoril kúpnu zmluvu zo dňa 9.9.1998 č. V 5060/98, na základe ktorej nadobudol spoluvlastnícky podiel 2/48 od dvoch ďalších spoluvlastníkov, ktorí tento získali v dedičskom konaní po poručiteľke K. P.. Že sa C. P. nepovažoval za výlučného vlastníka domu súpisné číslo XXX vyplýva i z jeho postoja v dodatočnom dedičskom konaní po poručiteľke K. P., v ktorom sa vzdal svojho zákonného dedičského podielu v prospech ostatných dedičov. Neboli preukázané ani iné dohody, resp. usporiadanie (spolu)vlastníckych vzťahov, napríklad v zmysle tvrdení odporcov 3/ a 6/, že dom číslo súpisné XXX mal patriť len C. P., keďže ho (resp. tú časť domu s pôvodným súpisným číslom XXX) vystavoval menovaný na vlastné náklady po dohode s C. P. s tým, že dom súpisné číslo XXX bol medzi menovaných rozdelený na polovicu.

Z opísaného vyplýva, že pokiaľ bol dom s pôvodným súpisným číslom XXX stavebne rozdelený na dva byty, z ktorých každý mal osobitný vchod, z titulu čoho boli domu pridelené v roku 1982 (keď došlo k prečíslovaniu domov v T.) dve súpisné čísla (XXX a XXX), potom spoluvlastníci domu s pôvodným súpisným číslom XXX uvedení v dedičskom rozhodnutí sp.zn. D/1341/1978 po poručiteľovi K. P., teda K. P., C. P. a C. P., boli spoluvlastníkmi aj každého z domov číslo súpisné XXX a XXX, a to v tých istých spoluvlastníckych podieloch, ako boli uvedené v označenom dedičskom rozhodnutí v časti týkajúcej sa

domu s pôvodným súpisným číslo XXX. Keďže teda C. P. a C. P. zdedili dom s pôvodným súpisným číslom XXX v rovnakých podieloch (každý 1) a zvyšná časť pripadla titulom vyporiadania BSM K. P. (podiel 1), boli následne v týchto podieloch aj spoluvlastníkmi každého z domov číslo súpisné XXX a XXX; iné (ďalšie) zápisy na listoch vlastníctva, ktoré uvedenému stavu nezodpovedali, boli nesprávne. Pokiaľ ide o spoluvlastnícky podiel K. P. (1/2 domu s pôvodným súpisným číslom XXX, teda aj oboch domov súpisné číslo XXX a XXX), tento bol prejednaný v dedičskom konaní po menovanej (v základnom len dom súpisné číslo XXX, v dodatočnom dom súpisné číslo XXX) a zápisy na príslušnom liste vlastníctva sú správne; tvrdenia navrhovateľky v rozpore s uvedeným skutkovým záverom neboli preukázané.

Na základe konštatovaného okresný súd vyhovel návrhu navrhovateľky, že je v dome číslo súpisné XXX spoluvlastníkom v podiele 12/48 (nadobúdací titul rozhodnutie Štátneho notárstva v Žiline sp.zn. D/1341/78), v podiele 10/48 (nadobúdací titul osvedčenie o dedičstve č.k. D/2101/94-63, sp.zn. Dnot 747/94) a v podiele 2/48 (nadobúdací titul kúpna zmluva č. V 5060/98).

Pokiaľ sa ale navrhovateľka domáhala určenia rovnakých podielov aj vo vzťahu k domu súpisné číslo XXX, tu okresný súd rozhodol tak, že navrhovateľka je v dome číslo súpisné XXX spoluvlastníkom v podiele 12/48 (nadobúdací titul rozhodnutie Štátneho notárstva v Žiline sp.zn. D/1341/78), v podiele 12/144 (nadobúdací titul osvedčenie o dedičstve č.k. 15D/1405/2002-142, Dnot 188/2002 v spojení s osvedčením o dedičstve sp.zn. 21D/405/2006, Dnot 110/2006); vo zvyšnej časti - o určenie, že navrhovateľka je spoluvlastníčkou v podiele 10/48 (nadobúdací titul osvedčenie o dedičstve sp.zn. D/2101/94) a v podiele 2/48 (nadobúdací titul kúpna zmluva č. V 5060/98) domu číslo súpisné XXX, návrh zamietol s odôvodnením, že v základnom dedičskom konaní po poručiťelke K. P. došlo k prejednaniu len domu súpisné číslo XXX.

Súčasne prvostupňový súd vyslovil, že odporkyňa 6/ je spoluvlastníčkou domu číslo súpisné XXX postaveného na pozemku parc. č. KNC 1099, zastavané plochy a nádvoria o výmere 63 m<sup>2</sup>, kat. územie T., zapísaného na LV č. XXXX, v podiele 1 (nadobúdací titul osvedčenie o dedičstve sp.zn. D/625/2008, Dnot 155/2008, v spojení s rozhodnutím Štátneho notárstva v Žiline sp.zn. D/1341/78) a v (prevyšujúcej) časti o určenie, že odporkyňa 6/ je spoluvlastníkom označeného domu v podiele 1 /keď súd určil, že je spoluvlastníčkou len v podiele 1/ (nadobúdací titul osvedčenie o dedičstve sp.zn. 15D/625/2008) návrh zamietol. Vychádzal z toho, že pokiaľ poručiťel C. P. nadobudol vlastnícke právo k domu číslo súpisné XXX titulom dedenia po svojom otcovi K. P. v podiele 1, nemohla odporkyňa v dedičskom konaní po poručiťelovi C. P. nadobudnúť väčší podiel, než ktorého vlastníkom bol poručiťel.

Samostatným výrokom okresný súd určil, že C. P., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom T., X. K. XXX/XX, zomr. X.X.XXXX, ako právny predchodca odporcov 1/ až 14/ bol ku dňu svojej smrti spoluvlastníkom nehnuteľnosti, a to domu číslo súpisné XXX, kat. územie T., v podiele 12/48 (nadobúdací titul rozhodnutie Štátneho notárstva v Žiline sp.zn. D/1341/78), v podiele 10/48 (nadobúdací titul osvedčenie o dedičstve č.k. D/2101/94-63, Dnot 747/94) a v podiele 2/48 (nadobúdací titul kúpna zmluva č. V 5060/98). Vychádzal z toho, že bolo preukázané nadobudnutie spoluvlastníckych podielov C. P. v dome súpisné číslo XXX, a to v zmysle označených titulov.

Rozhodnutie o trovách konania si súd I. stupňa vyhradil na čas po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (§ 151 ods. 3 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku, podala odvolanie odporkyňa 6/ a domáhala sa zmeny napadnutého rozhodnutia, eventuálne jeho zrušenia a vrátenia veci okresnému súdu na ďalšie konanie. Namietala, že okresný súd ju ukrátil o jej spoluvlastnícky podiel na dome súpisné číslo XXX a bezdôvodne uprednostnil navrhovateľku. Zopakovala, že je podielovou spoluvlastníčkou domu súpisné číslo XXX na základe osvedčenia o dedičstve po poručiťelovi C. P. a osvedčení o dedičstve po K. P. vydaných v základnom a v dodatočnom dedičskom konaní po menovanej poručiťelke. Poukázala na skutočnosť, že označené osvedčenia o dedičstve boli vydané na základe dohody dedičov, ktorí rešpektoval vôľu svojich právnych predchodcov o rozdelení majetku získaného po predkoch; žiaden z dedičov nepodal žiadosť o pokračovanie v dedičskom konaní. V danej súvislosti pripomenula dedičskú postupnosť počnúc poručiťelom K. P. a končiac poručiťelmi C. a C. P.. Odkaz na dedičské konanie po K. P. neobstojí, nakoľko po tomto nasledovali dve dedičské konania po K. P. a jedno po C. P. a po C. P., v ktorých došlo k uzatvoreniu dohody dedičov, v ktorej títo zohľadnili starostlivosť, opateru, dochovanie a zabezpečenie pohrebu svojich predchodcov; dedičské rozhodnutia v nich vydané sú právoplatné. Prestavbu hospodárskej budovy na samostatnú bytovú jednotku - dom súpisné číslo XXX realizoval samostatne na vlastné náklady a so súhlasom všetkých spoluvlastníkov C. P.. Chybné zápisy v

rozhodnutiach Obecného úradu Terchová o pridelení súpisných čísiel ohľadom veľkosti a usporiadania spoluvlastníckych podielov nie sú relevantné a nemôžu meniť vlastnícke vzťahy, preto vlastníkom domu súpisné číslo XXX mal byť výlučne C. P.. Skutočnosť, že označený dom bol vytvorený z hospodárskej budovy (bez súpisného čísla), ktorá mala spoločnú strechu a stenu s domom súpisné číslo XXX nehrá žiadnu úlohu, spoluvlastníci to neriešili, nakoľko obaja rodičia a všetci súrodenci s tým súhlasili a C. P. aj pomáhali pri stavebnej činnosti.

Odvolaiteľka zdôraznila, že navrhovateľka sa od začiatku sporu snaží dosiahnuť výmenu svojho menšinového spoluvlastníckeho podielu na dome číslo súpisné XXX za podiel 1 K. H. na dome súpisné číslo XXX, ktorý má väčšiu bonitu, nakoľko je väčší čo do plochy a kvality. Kvôli tomu je zablokované aj prejednanie dedičstva po poručiteľovi C. P. v časti týkajúcej sa domu súpisné číslo XXX a jeho nadobudnutie závetnou dedičkou K. H..

Ostatní účastníci zostali v odvolacom konaní nečinní.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal účastník konania (§ 201 prvá veta O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v § 212 ods. 1,2 písm. b/ a c/ O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. h/, ods. 2 O.s.p.

Na podklade predostretej odvolacej argumentácie smerujúcej k odlišnému (než požaduje navrhovateľka, resp. než vyslovil okresný súd) vymedzeniu/prisúdeniu dotknutých spoluvlastníckych podielov, dospel odvolací súd k záveru (pre rozhodnutie prejednávaného prípadu zásadnému), že je predčasným konštatovanie prvostupňového súdu o existencii naliehavého právneho záujmu na navrhovateľkou (naposlady/aktuálne) formulovanom petite.

Vo všeobecnosti je daný naliehavý právny záujem na určovanom návrhu, pokiaľ sa navrhovateľ domáha určenia (spolu)vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ku ktorej ako vlastníci sú na liste vlastníctva v katastri nehnuteľností vedené iné osoby. Avšak na to, aby bol daný naliehavý právny záujem aj na konkrétnom určení, je nevyhnutné, aby navrhovateľ presne a jednoznačne vymedzil vlastnícke pomery, ktoré majú nastať v prípade vyhovenia jeho návrhu. Inými slovami, aby navrhol, kto a v akom podiele má byť (spolu)vlastníkom dotknutej nehnuteľnosti. Osobitne, ak je na liste vlastníctva pluralita spoluvlastníkov a v súhrne jednotlivých spoluvlastníckych podielov je zapísaný celok, t.j. vo vyjadrení zlomkom 1/1; čo je aj prípad súdnej veci.

Uvedené veľmi úzko súvisí so skutkovým vymedzením návrhu. Ak je navrhovateľka presvedčená, že len určitý jeden alebo niektorí z viacerých spoluvlastníkov zapísaných na liste vlastníctva sú nesprávne vedení ako spoluvlastníci „jej podielu“, musí ich konkrétne označiť, vrátane vymedzenia konkrétnych skutočností, s ktorých takýto svoj návrh odvodzuje. V danom prípade pasívna vecná legitímácia zaťažuje len dotknutých/označených spoluvlastníkov, resp. spoluvlastníka.

Ak má však navrhovateľka za to, že jej spoluvlastnícky podiel má byť „odobratý“, resp. „vytvorený“ z podielov všetkých aktuálne vedených spoluvlastníkov, je jej povinnosťou, nielen náležite vymedziť skutkový základ predmetného tvrdenia, ale predovšetkým navrhnúť konkrétne spoluvlastnícke pomery, ktoré budú výsledkom súdneho konania. Len takýto určovací návrh (v zmysle ustálenej judikatúry) je určovacím návrhom, na ktorom je daný naliehavý právny záujem, keďže odstraňuje stav právnej neistoty (nakoľko len takýto petít rozsudku je vykonateľný, t.j. spôsobilý zápisu do evidencie katastra nehnuteľností) medzi účastníkmi bez toho, aby bolo nutné vykonať ďalšie konanie.

Je nepochybné, že navrhovateľka v súdnej veci rozoberaným spôsobom nepostupovala, nadväzne je sporným/otáznym splnenie primárnej podmienky prípustnosti určovacej žaloby a to danosti naliehavého právneho záujmu. Vzhľadom na existenciu poučovacej povinnosti súdu však nie je možné zamietnuť žalobu o určenie pre nedostatok naliehavého právneho záujmu bez náležitej výzvy/poučenia zo strany (prvostupňového) súdu.

V okolnostiach posudzovanej veci je konštatované markantné/evidentné o to viac, že pri akceptovaní návrhu by súhrn spoluvlastníckych podielov predstavoval 13/12-in. Zrejme nie je ani v čom by mal spočívať naliehavý právny záujem na priznaní spoluvlastníckeho podielu (12/144-in), ktorý už navrhovateľka zapísaná na Liste vlastníctva má.

Následne charakter procesného spoločenstva na strane odporcov, ako i závislá/previazaná povaha jednotlivých výrokov (§ 91 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 212 ods. 2 písm. b/ a c/ O.s.p.) napadnutého rozsudku viedli odvolací súd k nevyhnutnosti zrušenia rozsudku v celom rozsahu.

Vzhľadom na uvedené je v danom štádiu nadbytočné zaoberať sa vecnými - hmotnoprávnymi súvislosťami. Z hľadiska procesnej ekonomie (pre prípad náležitej úpravy skutkových tvrdení a petitu) však možno predbežne vysloviť, že čiastkové úvahy okresného súdu - o prístavbe ako súčasť veci, o nepreukázaní inej dohody o usporiadaní spoluvlastníckych podielov, o právnej i/relevancii pridelenia dvoch súpisných čísel obcou, o predmete/obsahu základného dedičského konania po poručiteľke K. P. - sú v zásade správne.

V ďalšom postupe sa súd I. stupňa v súlade s prezentovanými úvahami odvolacieho súdu primárne vyporiada s otázkou danosti naliehavého právneho záujmu na navrhovateľkou aktuálne formulovanom petite. Rovnako je žiadúce zaoberať sa existenciou naliehavého právneho záujmu na paralelnom určení (tej istej) nehnuteľnosti do „dedičstva“ i do „vlastníctva“, ako i okolnosťou aktuálneho stavu okruhu vlastníkov v príslušnom Liste vlastníctva. V konečnom rozhodnutí upraví aj trovy tohto odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné