

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010450
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7621010450.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slovinského a sudcov JUDr. Martina Baločka a JUDr. Mareka Dudíka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. septembra 2022, v trestnej veci obžalovaného Ing. W. L., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 10.12.2021 sp.zn. 1T/72/2021, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodujúc vo veci sám obžalovanému Ing. W. L., nar. X.X.XXXX v Humennom , bytom F. X, Humenné, podľa § 157 ods.2 Tr. zák., s použitím § 56 ods.1, ods.2 Tr. zák. ukladá peňažný trest vo výške 300,- (tristo) Eur.

Podľa § 57 ods.3 Tr. zák. ustanovuje pre prípad, žeby výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.mu ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Inak rozsudok ostáva nezmenený.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Spišská Nová Ves zo dňa 10.12.2021 sp.zn. 1T/72/2021 bol obžalovaný Ing. W. L. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 10. septembra 2019, v čase okolo 9.26 h, v meste Levoča, okres Levoča, vychádzajúc z výjazdu z areálu Nemocnice AGEL Levoča, a.s., na ul. Probstnerová cesta č. 2/3082, vedúc osobné motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Superb evidenčného čísla HE736CC na štátnu cestu I/18, v km 630,74, nedal prednosť osobnému motorovému vozidlu továrenskej značky Škoda Octavia evidenčného čísla LE450BF, ktoré viedla poškodená A. L. po štátnej ceste I/18, v ľavom z dvoch súbežných jazdných pruhov v smere jazdy z mesta Poprad na mesto Prešov, označenej zvislým dopravným značením ako hlavná cesta, následkom čoho prednou ľavou časťou vozidla narazil do prednej časti ľavej časti vozidla Škoda Octavia, pričom poškodená pri zrážke utrpela otras mozgu I. stupňa, podvrtnutie krčnej chrbtice, podvrtnutie driekovej chrbtice a zároveň natrhnutie (disekciu) steny ľavej chrbticovej tepny, čo sa prejavilo až 28.05.2020 v krátkodobej strate zraku na pravé oko v trvaní cca 15 minút, kde uvedené zranenie si vyžadovalo dobu liečby do 6 týždňov, pričom tak došlo k poškodeniu chrbticovej tepny, ktorá

je súčasťou krčnej chrbtice, ktorá je životne dôležitým orgánom a takto konal v rozpore s ust. 21 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinného do 30.11.2019.

Bol mu za to uložený podľa § 157 ods.2 Tr. zák., s použitím § 56 ods.1, ods.2 Tr. zákona peňažný trest vo výške 300,- (tristo) Eur.

Podľa § 57 ods.3 Tr. zák. ustanovený pre prípad, žeby výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. mu okresný súd uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal obžalovaného zaplatiť poškodenej Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Cintorínska 5, 949 01 Nitra, IČO: 35 942 436, náhradu škody vo výške 4.203,69 € za poskytnutú zdravotnú starostlivosť A. L..

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote obžalovaný odvolanie čo do výroku o treste zákazu činnosti, nakoľko ho považuje za neprímerane prísny. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že ku skutku kladenému mu v obžalobe za vinu sa v celom rozsahu priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Je konateľom spoločnosti GARDEX s.r.o. pre ktorú pracuje už 11 rokov. Vodičské oprávnenie potrebuje hlavne k výkonu svojho povolania, pretože spravuje prevádzky po celom Východnom Slovensku, pričom zamestnávajú spolu 20 ľudí (čo predstavuje cca 20 rodín odkázaných na jeho prácu), s ktorými musí byť v nepretržitom kontakte a kontrolovať ich činnosť.

V ust. § 34 ods. 3 Tr. zák. je uvedená zásada personality, podľa ktorej trest, ale aj ochranné opatrenie by mali zásadne postihovať len páchatelia a vplyv na jeho okolie by mal byť minimalizovaný. Má za to, že na túto zásadu konajúci súd pri rozhodovaní o výške trestu zákazu činnosti neprihliadal a to aj vzhľadom na skutočnosti ním uvádzané na hlavnom pojednávaní.

Zároveň poukázal na to, že pokiaľ ide o náhradu škody obžalovaný splnil všetky zákonom požadované kroky k tomu, aby náhrada škody, čo sa týka bolestného a rovnako aj náhrada škody pre Dôveru zdravotnú poisťovňu, a.s. bola vyplatená z povinného zmluvného poistenia.

Z uvedených dôvodov žiadal odvolací súd, aby rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 1T/72/2021 zo dňa 10.12.2021 zrušil vo výroku o treste a vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol alternatívne, aby sám rozhodol vo veci a obžalovanému neuložil trest zákazu činnosti respektíve uložil trest zákazu činnosti v nižšej výmere.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstaráť dôkazy majú aj strany v trestnom konaní, s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves podal odvolanie obžalovaný, ktoré aj písomne zdôvodnil. Nakoľko na hlavnom pojednávaní urobil obžalovaný B.. W.Y. L. vyhlásenie o uznaní viny, a toto vyhlásenie aj so súhlasom prokurátora bolo súdom prijaté, tak nebol spokojný iba s trestom zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel, ktorý žiadal alternatívne znížiť na nižšiu výmeru, alebo trest zákazu činnosti vôbec neuložiť.

Okresný súd Spišská Nová Ves zákonne a správne pri ukladaní trestov vychádzal zo zásad upravených v § 34 Tr. zák.

Odvolací súd sa stotožnil s uloženými trestami, avšak mal zato, že trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel je neprímeraný a na uvedenie si nesprávneho konania obžalovaným B. W. L. postačí aj trest zákazu činnosti uložený na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, a to v trvaní 12 mesiacov. Prihliadol hlavne na osobu obžalovaného, kladné charakteristiky, oľutovanie spáchania trestnej činnosti a ospravedlnenia sa poškodenej.

Krajský súd sa v celom rozsahu stotožňuje s ďalšími uloženými trestami obžalovanému B.. W. L. správnym a zákonným odôvodnením rozsudku okresného súdu, bez potreby jeho opakovania a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.