

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816200071
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Brtko
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5816200071.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v veci starostlivosti súdu o maloleté deti B.: 1/ I., nar. XX.XX.XXXX a 2/ U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti rodičov - matka: M. B., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom A. X a otec: neb. W. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom O. S., nar. 27.XX.XXXX, bytom D., ul. D. W. č. XXX/XX, v konaní o návrhu matky maloletých detí, na ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletým deťom pri uzavretí zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., ul. D. W. č. XXX/XX, za kolízneho opatrovníka pre maloleté deti B.: 1/ I., nar. XX.XX.XXXX a 2/ U., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom A. 6, na ich zastupovanie pri právnych úkonoch súvisiacich s uzavretím zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre obec a k.ú. W. G., pod A, parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parc. C KN č.XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. C KN č.XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 64 m², byt č.4 nachádzajúci sa na prízemí bytového domu súp. č..XXXX, vchod 3, pod B 31 na maloletú I. B. v spoluvlastníckom podiele 1/6- ne a pod B 32 na maloletú U. B. v spoluvlastníckom podiele 1/6 - ne a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku v XXXX/XXXXXX - nách.

odôvodnenie:

V predmetnej právnej veci bol na Okresný súd Námestovo dňa 8.1.2016 doručený návrh matky maloletých detí na ustanovenie kolízneho opatrovníka pre maloleté deti a ich zastupovanie pri uzavretí zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, zapísané na LV č. XXXX pre obec a k.ú. W. G., pod A, parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parc. C KN č.XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 461 m², parc. C KN č.XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 64 m², byt č.4 nachádzajúci sa na prízemí bytového domu súp. č..XXXX, vchod 3, pod B 31 na maloletú I. B. v spoluvlastníckom podiele 1/6- ne a pod B 32 na maloletú U. B. v spoluvlastníckom podiele 1/6 - ne a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku v XXXX/XXXXXX - nách, ktorý odôvodnila tým, že o kúpu daných nehnuteľností v celosti prejavil vážny záujem kupujúci L. M. G., bytom C., A. A. XXX/X, prostredníctvom hypotekárneho úveru poskytnutého bankou. Keďže kupujúci nedisponuje finančnými prostriedkami v hotovosti, je potrebné, aby predávajúci uzavrel v banke zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti.

2. XP/X/XXXX

Za kolízneho opatrovníka pre tento úkon navrhla ustanoviť O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., ul. D. W. č. XXX/XX, ktorú okresný súd uznesením č. k. 4P/52/2015-17 zo dňa 21.9.2015 už ustanovil za kolízneho opatrovníka pre maloleté deti B. na ich zastupovanie pri uzavretí predajno-kúpnej zmluvy, ktorých predmetom budú vyššie označené nehnuteľnosti vo vlastníctve maloletých detí a na ťarchu ktorých sa má v prospech banky zriadiť záložné právo.

Z dodatočne súdom vyžiadaného vyjadrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 12.2.2016, a ozrejmenia postupu pri predaji záložným právom zabezpečených nehnuteľností vyplýva, že predávajúci nie sú vystavení možnému riziku straty nehnuteľností, ak by sa predaj nehnuteľností neuskutočnil resp. by kupujúcim nebol splácaný poskytnutý úver.

Podľa § 30 Občianskeho zákonníka ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného, alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd preto s poukazom na citované ustanovenie Občianskeho zákonníka, ustanovil maloletým deťom, pre potreby uzavretia zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, osobitného kolízneho opatrovníka v osobe ich tety O. S.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je vždy prípustné odvolanie (§ 374 ods. 4 O.s.p.), ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).