

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/87/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815206491
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815206491.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci navrhovateľky S.. B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, proti odporcovi B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.. T. XXXX/XX X., A. C. D., D.. Č.. C.Ž. N. XXX, za účasti mal. Q., nar. XX.XX.XXXX a mal. B., nar. XX.XX.XXXX V., bytom pri navrhovateľke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu čas po rozvode, t a k t o

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky S.. B. V., rod. A., nar. XX.XX.XXXX a odporcu B. V., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 07.08.2010, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v D., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X r o z v á d z a.

Z v e r u j e na čas po rozvode mal. Q., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Odporca je p o v i n ň ý platiť výživné na čas po rozvode na každé z mal. detí vo výške 30,- EUR mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky, začínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozhodnutia podľa výroku tohto rozsudku. Uviedla, že manželstvo účastníkov je vážne rozvrátené. Neplní svoje funkcie. Bývajú síce s odporcom v spoločnej domácnosti a odporca pomáha v starostlivosti o deti, navrhovateľka však zabezpečuje finančný chod domácnosti, citovo ochladla voči odporcovi. Jednoznačne trvá na rozvode manželstva.

Odporca uviedol, že s rozvodom manželstva nesúhlasí. Potvrdil, že v manželstve sú problémy, nie sú však také závažné, ako to tvrdí navrhovateľka.

Kolíznym opatrovníkom doporučil návrh na rozvod manželstva zamietnuť, pretože tento je v rozpore so záujmami mal. detí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedkyne B. A., oboznámením sobášneho listu, rodných listov, správy kolízneho opatrovníka, správy z RPPS vo Vranove nad Topľou, spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 13C/76/2013, správ o príjme a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav veci:

Podľa sobášneho listu účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 07.08.2010, obaja ako slobodní. Z manželstva sa narodili dve mal. deti Q. X. B.. Posledné spoločné bydlisko účastníkov konania je vo Vranove nad Topľou.

Podľa výpovede navrhovateľky pred svadbou udržiavali známosť po dobu roka a pol. V čase uzavretia manželstva očakávali narodenie dieťaťa a tehotenstvo urýchlilo ich rozhodnutie zosobášiť sa. Po narodení prvej dcéry, odporca často odchádzal z domu, uprednostňoval svoje záujmy a stretnutia s priateľmi. Jeho správanie pretrvávalo aj po narodení druhej dcéry. Presťahovali sa do 4 - izbového bytu a odporca vycestoval za prácou do Írska. Plánovali život v zahraničí. Odporca sa však vrátil na Slovensko, finančné prostriedky zo zahraničia minul na dovolenku, tiež na tikety a hru na automatoch. V tom čase žili účastníci konania u rodičov navrhovateľky a spolužitie bolo problémové. Vznikali generačné problémy. Odporca často odchádzal z domu, venoval sa svojim záujmom a priateľom. Od januára 2015 bývali vo Vranove nad Topľou, spolužitie je naďalej problémové, pretože odporca sa opakovane zadlžoval, sú voči nemu vedené exekúcie. Z toho dôvodu majú zrušené a rozdelené BSM. Navrhovateľka uhrádza viaceré dlhy odporcu a nevládze už finančne zabezpečovať rodinu. Domnieva sa, že odporca je gembler a finančné prostriedky mŕňa aj na tento účel. Opakovane bol postihnutý za alkohol za volantom, je nezodpovedný. Od roku 2014 má zadržaný vodičský preukaz. Navrhovateľka nechce žiť v takýchto podmienkach, odporca sa nedokáže zmeniť, jednoznačne trvá na rozvode. Jej vzťah k odporcovi sa zmenil.

Odporca sa stotožnil s výpoveďou navrhovateľky. Pripustil, že v minulosti urobil niektoré chyby, ktoré už odstránil. Nesúhlasí s rozvodom manželstva, má záujem zachrániť rodinu. Nie je gembler a pravidelne uhrádza výdavky spojené s bývaním. Navrhovateľka je oprávnená disponovať s jeho účtom, neuprednostňuje priateľov a známych pred rodinou. Vie sa postarať o deti, s navrhovateľkou komunikujú, kupujú spoločné veci do bytu a navrhovateľku ma rád. Situácia v manželstve nie je taká zlá, ako to prezentuje navrhovateľka. Pracuje ako manažér a rodine sa snaží prispievať podľa svojich možností, všetky finančné prostriedky poskytuje navrhovateľke, ktorá s nimi hospodári podľa svojho uváženia. Na posledné pojednávanie sa odporca nedostavil.

Svedkyňa B. A., matka navrhovateľky uviedla, že podľa jej názoru manželstvo účastníkov konania nemá budúcnosť. Nie je možné pokračovať v takom spôsobe života, ako žije odporca. Domácnosť aj po finančnej stránke má na starosti výlučne navrhovateľka. Odporca tvrdí, že má finančné prostriedky, po príchode domov uvedie, že hotovosť nemá a peniaze požičal. Za šesť rokov čo žijú účastníci konania v manželstve, finančnú situáciu v rodine vždy riešila navrhovateľka, je nútená požičiavať si peniaze, aby mala prostriedky na živobytie. Svedkyňa tvrdí, že odporca nikdy nemal stále zamestnanie, pracoval u svojho otca vo firme, 2 dni bol v práci a 3 dni doma. Manželstvo účastníkov konania je bezperspektívne najmä kvôli nedostatku finančných prostriedkov, odporca nedokáže finančne zabezpečiť rodinu. Ak sa účastníci konania rozvedú, bude navrhovateľka s deťmi bývať u rodičov a finančne jej pomôžu.

Zo spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 13C/76/2013 je zrejmé, že rozsudkom zo dňa 14.01.2014 bolo zrušené bezpodielové vlastníctvo účastníkov konania.

Podľa správy RPPS vo Vranove nad Topľou manželstvo účastníkov konania trvá od roku 2010. Navrhovateľka sa rozhodla podať návrh na rozvod manželstva, pretože si nevie naďalej predstaviť spolužitie s odporcom v jednej domácnosti. Jednoznačne trvá na rozvode manželstva, nevidí žiadne možnosti obnovy spolužitia. Stanovisko odporcu nie je známe, pretože sa do poradne nedostavil. Vzhľadom na priebeh konzultácie, jednoznačný postoj navrhovateľky k rozvodu a k spolužitiu, psycholog nemá reálne možnosti pozitívne ovplyvniť vážne narušený manželský vzťah účastníkov konania.

Podľa správy kolízneho opatrovníka, navrhovateľka vyčíta odporcovi jeho nespoľahlivosť. Prevažná zodpovednosť za výchovu detí a finančné hospodárenie rodiny je na nej. Odporca priznáva, že si zahrá poker, pretože pracuje v tomto prostredí, hráva aj iné hry, ale nie je hazardným hráčom. Priznáva, že majú dlhy a splácajú pôžičky, na účet navrhovateľky ide celá jeho výplata, mesačne uhrádza nájomné v sume 330,- EUR a spláca leasingovú splátku za auto v sume 140,- EUR. Žiaden z partnerov nemá mimomanželskú známosť, odporca má navrhovateľku aj deti rád, nehody v manželstve považuje za bežné a s rozvodom manželstva nie je stotožnený.

Podľa kolízneho opatrovníka je rozvod manželstva v rozpore so záujmami mal. detí. Vzťahy medzi ich rodičmi sú síce narušené, ale nejde o vážny rozvrat. S prihliadnutím na záujem mal. detí, doporučujú návrh na rozvod manželstva zamietnuť.

Podľa opisu mzdového listu od zamestnávateľa navrhovateľky, táto dosahuje čistý priemerný mesačný príjem vo výške 350,64 EUR.

Podľa správy zamestnávateľa odporcu, tento pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti s tým, že od 01.04.2015 uzavrel pracovnú zmluvu a v práci dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 381,91 EUR.

Podľa správy OO PZ vo Vranove nad Topľou má odporca 4 záznamy v evidencii priestupkov a to za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Priestupku sa dopustil XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX. XX.XX.XXXX X. XX.XX.XXXX. Vo všetkých prípadoch mu bola uložená bloková pokuta.

Menovaný bol 26.09.2014 trestne stíhaný za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Navrhovateľka má záznam v evidencii priestupkov za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za čo je bola 10.06.2015 uložená bloková pokuta.

Podľa správy z registra trestov bol odporca v 2 prípadoch odsúdený Okresným súdom Vranov nad Topľou a to v roku 2012 a v roku 2014. V oboch prípadoch mu bol uložený aj zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá. V roku 2006 sa viedlo voči odporcovi trestné stíhanie, ktoré bolo podmienené zastavené so skúšobnou dobou v trvaní 14 mesiacov.

Z evidenčných pomôcok Okresného súdu Vranov nad Topľou bolo zistené, že voči odporcovi sa vedie niekoľko exekúcií a to pod sp. zn. 3Er/292/2007, 8Er/361/2008, 12Er/1138/2008, 7Er/471/2009, 3Er/495/2010, kde je oprávnená Slovenská republika KR PZ v Prešove.

Podľa ustanovenia § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19.

Súd teda musí zistiť, či ďalšia existencia manželstva má význam pre spoločnosť ako celok, ako aj pre účastníkov. Spoločenský účel manželstva spočíva tak vo vytváraní rodinného prostredia vhodného pre výchovu maloletého dieťaťa, ako aj v prostredí, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, citovo zblíženi, poskytujúc si pomoc a vzájomnú podporu.

Zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahu medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

V zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

S poukazom na ustanovenie § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

V zmysle ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V danom prípade súd zistil, že vzťahy medzi účastníkmi sú vážne rozvrátené z dôležitých dôvodov. Manželstvo neplní svoje funkcie a navrhovateľka prejavila úmysel ukončiť manželstvo rozvodom. Medzi ňou a odporcom došlo k citovému odcudzeniu, odporcovi vyčíta nezodpovedný prístup k rodine a k manželstvu, nedôveruje mu. Odporca nedokáže finančne zabezpečiť rodinu, nemá dostatočný pravidelný príjem a opakovane sa zadlžujú, splácajú viaceré pôžičky. Jediné východisko z tejto situácie vidí navrhovateľka v rozvode. Odporca deklaruje záujem udržať rodinu, reálne však dostatočným spôsobom tento záujem nepreukázal. Od začatia konania do jeho ukončenia sa situácia v rodine nezmenila. Na posledné pojednávanie sa nedostavil. O problémoch v rodine, najmä finančného charakteru svedčí aj výpoveď svedkyne, o dôveryhodnosti súd nemal pochybnosti a tiež aj viaceré exekučné konania, ktoré sú vedené voči odporcovi. Finančné problémy sú dlhodobého charakteru, čo bolo aj dôvodom zrušenia BSM účastníkov konania za trvania manželstva v roku 2014.

Vzhľadom na doterajšiu starostlivosť, súd mal. deti zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Odporcu zaviazal platením výživného vo výške 30,- EUR mesačne na každé z nich, berúc do úvahy vek a potreby mal. detí, ako aj majetkové a zárobkové pomery odporcu a jeho pravidelné výdavky.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 144 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.