

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19C/260/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114225018
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8114225018.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, pr. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: V. W., N.. XX.X.XXXX, A. XXX XX Ž. XX, o zaplatenie 698,37 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Náhradu trov konania žalovanému nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.9.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 698,37 eur s prísl. z titulu uzavretej úverovej zmluvy č. 6094923 zo dňa 12.5.2011, z ktorej povinnosti žalovaný nesplnil.

Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 4.3.2015, č.k. 19C/260/2014-22 súd pripustil zmenu žalobcu zo spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. na Intrum Justitia Slovakia, s.r.o..

Žalovanému bola žaloba doručená na vyjadrenie, avšak sa k nej nevyjadril.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dokladov a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu je vedený v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov v oddieli Sa, vložka 10315/P v predmete činnosti o.i. poskytovanie úverov.

Žalovaný je fyzická osoba - spotrebiteľ.

Dňa 16.5.2011 uzavreli účastníci na formulárovom tlačive žalobcu zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému bezúčelový úver. Celková výška poskytnutého úveru bola 500 eur. Mesačná splátka bola dohodnutá vo výške 54,1, ročná úroková sadzba bola stanovená na 65,08 % pričom priemerná ročná úroková sadzba poskytovaná v zmysle údajov poskytnutých Národnou bankou Slovenska v tom čase predstavovala 6,70 %. Vo formulárovej zmluve je uvedená RPMN vo výške 41,39 %.

Žalovaný na túto zmluvu podľa prehľadu o splácaní úveru zaplatil celkom 0 eur.

Listom zo dňa 28.9.2011 žalobca vyzval žalovaného k splateniu celého úveru do 3 dní od odoslania tejto výzvy v dlžnej čiastke 684,75 eur.

3. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Predmetom je nárok žalobcu vyplývajúci z ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ustálenej praxe súdov / napr. nález Ústavného súdu ČR zo 7.mája 2009, sp.zn. I. ÚS 523/2007, uznesenie Ústavného súdu SR z 24.2.2011 č.k. IV.ÚS 55/2011-19, rozsudok Najvyššieho súdu SR z 26.apríla 2012, sp.zn. 5Cdo 26/2011/ dobrými mravmi sú pravidlá správania sa, ktoré sú v prevažnej miere v spoločnosti uznávané a tvoria základ fundamentálneho hodnotového poriadku. Je pravidlom, že súlad obsahu právneho úkonu s dobrými mravmi musí byť posudzovaný vždy, bez ohľadu na to, či bol prípadne výsledkom slobodného dojednania medzi účastníkmi zmluvy., pričom v spotrebiteľskej zmluve vždy je spotrebiteľ považovaný za slabšiu stranu. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.

V danom prípade súd zistil, že žalobca vo formulárovej zmluve uviedol ročnú úrokovú sadzbu 65,08 %, pričom podľa štatistických údajov Národnej banky Slovenska v máji 2011 bola priemerná úroková sadzba u spotrebiteľských úverov do 1 roka 6,70 %. Je evidentné, že sa jedná o niekoľkonásobné prekročenie priemernej úrokovej sadzby, a preto tento úver je potrebné považovať za právny úkon v rozpore s dobrými mravmi.

Preto v danom prípade žalobcovi patrí iba nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 Občianskeho zákonníka, ktorý spočíva v rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru t.j. 500 eur a sumou 0 eur, ktorú zaplatil, teda 500 eur.

Podľa § 107 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa keď k nemu došlo.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania.

Keďže nárok žalobcu aj na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia v čase podania žaloby bol premlčaný, súd žalobu zamietol.

4. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a keďže úspešný žalovaný náhradu trov konania nepožadoval a ani mu nevznikli, tak mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.