

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 35EK/2487/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122416937  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šamuová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122416937.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: MH Invest II, s. r. o., Trnavská cesta 100, 821 01 Bratislava-Ružinov, IČO: 50 021 150, právne zastúpený: Advokátska kancelária REDANT s. r. o., Konventná 6, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 53 682 581, proti povinnému: Poľnohospodárska Pôda s.r.o., Sibírska 55, 831 02 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 44 138 369, o vymoženie pohľadávky vo výške 1 240,69 eur, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v č a s t i vymoženia trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 202,13 eur z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 07.09.2022, domáhal od povinného vymoženie pohľadávky vo výške 1 240,69 eur, na základe exekučného titulu - Uznesenie č. k. 19C/134/2016 - 483 vydané Okresným súdom Nitra dňa 06.06.2022.
2. Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil v časti F) Trovy exekúcie - oprávnený: Trovy celkom (vrátane DPH) nárok na trovy vo výške 320,23 eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia (vrátane DPH) vo výške 303,73 eur.
3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehotá podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.
4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.
5. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.
6. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

7. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

8. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

9. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

10. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, vrátane správnosti vyčíslenia uplatnených trov v návrhu na vykonanie exekúcie v nadväznosti na znenie § 9 až 14 vyhlášky, na ktoré odkazuje § 199e Exekučného poriadku.

11. Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil nárok v súlade s exekučným titulom na istinu vo výške 1 240,69 eur ako nároku na náhradu trov konania podľa výroku II bod. 2. exekučného titulu.

12. V danej veci súd ďalej zistil, že v návrhu na vykonanie exekúcie pri vyčíslení základnej sadzby tarifnej odmeny advokáta sa nevychádzalo z ustanovení § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky, nakoľko si právny zástupca oprávneného vyčíslił trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava právneho zastúpenia a spísanie návrhu, avšak v nesprávnej výške.

13. Za tarifnú hodnotu, z ktorej sa určuje základná sadzba tarifnej odmeny advokáta podľa § 10 ods. 1 vyhlášky sa v tomto konaní považuje istina, ktorá predstavuje sumu 1 240,69 eur. Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za 1 polovičný úkon právnej služby 30,70 eur. Celková výška trov právneho zastúpenia za 2 polovičné úkony právnej služby tak predstavuje 101,60 eur (2 x 30,70 eur + 2 x režijný paušál za rok 2022 vo výške 11,63 eur, t. j. 23,26 eur + DPH). Napriek tomu si oprávnený uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 303,73 eur.

14. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie v časti trov právneho zastúpenia (vrátane DPH) s Exekučným poriadkom, a preto v súlade s citovaným § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov právneho zastúpenia vo 202,13 eur zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.