

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615010056
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615010056.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na hlavnom pojednávaní dňa 24. 2. 2016 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

T. W. G. N. U. O. Q. I. , nar. XX. XX. XXXX P. I. T., trvale bytom
P. XXX, okres I. T.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,

že

dňa 16. 11. 2013 v čase asi o 16.55 hod. v obci Kráľova Lehota, okres Liptovský Mikuláš, po tom, čo stál na chodníku pred rodinným domom č. XX L. T., B.. X. X. XXXX, H. L. Z., B.. X. X. XXXX, naštartoval od vedľajšieho objektu miestneho pohostinstva Lemit právoplatne odsúdený J. Č. zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Mitsubischi Pajero zelenej farby, ev. č. LM - 023BM, s ktorým zastal pri nich, následne z vozidla vystúpil obžalovaný T. W., ktorý začal na nich vykrikovať: „Vy kurvy cigánske, dnes sa máte po piči“ a nasadol si opäť do vozidla, na čo ods. J. Č. s vozidlom vyštartoval smerom na L. T. H. L. Z., pričom títo sa dali na útek a vbehli za bránu pri rodinnom dome č. XX, aby sa skryli, kde ods. J. Č.Q. s vozidlom následne narazil do oplotenia pri dome a tieto nárazy zopakoval cca 5-krát, čím došlo k vyhnutiu dreveného plotu, a následne s vozidlom odišli,

t e d a

spoločným konaním dopustil sa slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (so zbraňou),

č í m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ (§ 138 písm. a/) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 364 ods. 2, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á .

o d ō v o d n e n i e :

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní (13. 1. 2016) vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na svoju obhajobu uviedol, že v deň spáchania skutku bol jediný triezvy. V aute boli celkovo štyria, vedľa neho sedel J. Č., ďalej tam bol T. K., majiteľ vozidla a T. P.. Zazvonil mu telefón a narazil do časti plotu, odtrhol sa rám vpredú na vozidle, išiel von, snažil sa vycúvať. Báł sa, keď vybehli Rómovia a začali kričať, možno povedal „kurva, čo som to urobil“ a chcel sa ospravedlniť. Pripustil, že v tom krikú možno niekto vystúpil z vozidla. Auto bolo trojdverové. Keď cúval, prešiel asi 30 m a potom ten rám odtrhol, naložil ho do vozidla cez kufor auta. Chceli volať policajtov, potom sa na to vykašľali. Vzdialenosť medzi krčmou, pri ktorej nasadli do vozidla, a miestom nárazu je 30 m. Cesta, po ktorej išli autom, je miestna komunikácia, povrch vozovky bol asfaltový, išiel mierne do zákruty po rovnej vozovke. Zazvonil mu telefón, po ktorý sa zohol, s autom šiel po pravej strane vozovky. Náraz si vysvetlil tak, že vtedy, ako sa zohol po telefón, zrejme potiahol volant. Potom, ako mu telefón spadol, ho nevidel, preto sa zohol pod prístrojovú dosku, aby ho našiel. V tejto situácii vozidlo nezastavil preto, lebo si nemyslel, že to bude mať také následky. Okolo neboli ľudia. V ten deň alkohol nepil. Predtým, ako mu zazvonil telefón, ho mal položený na palubnej doske. V deň spáchania skutku bolo vidno, pri náraze registroval, že sa tam nachádza dom, predtým, ako došlo ku nárazu, pri dome nikoho nevidel. Potom, ako narazili do plotu, Č. na to nijako nereagoval, povedal „poďme preč“, lebo tam bolo asi 20 Rómov. Pri náraze ako rám pritlačil o plot, sa rozbila smerovka, rám bol zakliesnený o drevený plot, on vystúpil z vozidla, aby rám uvoľnil. Rómovia, ktorí prichádzali, začali po nich hádzať sekery, palice, trafili čelné sklo, ktoré sa rozbilo, bola poškriabaná aj kapota vozidla. Potom odišli na chatu a on už bol opitý. Rozhodli sa, že pôjdu po dievčatá do Východnej, vtedy viedol auto O. V., cestou z Východnej sa zastavili v tej istej krčme v Kráľovej Lehote po cigarety. V tom čase sa nachádzal vo vozidle aj policajt Ľ. D.. Vystúpil z auta a šiel do krčmy a cigáni, ktorých bolo asi 30, začali búchať sekerami, lopatami po vozidle. Následne sa posádka vozidla rozhodla odísť smerom na Červený kút, on zostal v krčme. Zrejme niekto z vozidla zavolať políciu, aby im Rómovia neublížili. Po náraze nepoužil na adresu Rómov žiadne vulgárne nadávky. Čo sa týka viditeľnosti, už si to nepamätá, možno to bola aj tma, je to už dva roky. Auto bolo značky Mitsubischi Pajero. Z vozidla vystúpil s tým úmyslom, aby zistil, čo sa stalo s vozidlom, prípadne, aby sa dohodol s nimi na tom, že zavolajú políciu a chcel sa im ospravedlniť. Po vystúpení z vozidla po náraze, neukazoval žiadne hmaty, údery, nechcel sa biť s Rómami, na čo by to robil, keď ich tam bolo 15-20. Po náraze do plotu prichádzajúci Rómovia boli agresívni, čo si vysvetľoval tým, že im narazil do plotu. Nevedel sa vyjadriť k tomu, že agresivita Rómov mala stupňujúci charakter. Podľa neho reakcia Rómov, ktorí tam prichádzali po náraze do plotu, bola neprimeraná.

Svedok - poškodený L. T. vo výpovedi uviedol, že v deň skutku mala teta zabíjačku, stáli na chodníku pred domom - on a L. Z., videl J. Č. a obžalovaného, ako stáli pri Lemite. Naštartovali s autom, pamätal si, že auto šoféroval J. Č.. Obžalovaný vystúpil z vozidla a povedal im „vy kurvy cigánske, dnes sa máte po piči“, postavil sa, ukazoval boxerské údery. Potom Č. opätovne asi päťkrát narážal autom do dvora. Zdá sa mu, že obžalovaný v tom čase sedel asi vzadu vo vozidle, oni potom utekali do dvora, čo je asi 30 m. Túto udalosť videla aj suseda N. O., ktorá býva v blízkosti rodinného domu. Po náraze vybehli z tohto domu viacerí obyvatelia, vrátane O. L., to je bratranec poškodeného, bol tam aj L. Z., zavolali policajtov. Pamätá si, že po dvoch hodinách to isté auto zatrúbilo. Svedok sa proti obžalovanému ani Č. nesprával v rozpore so zákonom. K poškodeniu vozidla si pamätal, že auto malo poškodený nárazník, keď vychádzalo z krčmy, iné poškodenie nevidel. Po náraze autom do plotu, sa skryli, išli na kraj, potom, ako s autom odišli, si pripravili palice pre prípad, ak prídu naspäť. On vozidlo nepoškodil, ani nevidel, že by niekto iný auto poškodil. Nevidel, že by čelné sklo bolo rozbité. K viditeľnosti uviedol, že v ten deň bola tma, stmievalo sa. S určitosťou povedal, že v ten deň z vozidla vystúpil obžalovaný a vozidlo viedol Č.. K opisu vozidla uviedol, že to bol džíp zelenej farby, auto malo 4 dvere, obžalovaný vystúpil zo zadných dverí, nepamätal si, z ktorej strany. Ani v rámci odstraňovania rozporov si nepamätal, z ktorej strany vozidla vystúpil obžalovaný. Potom, ako obžalovaný vystúpil z auta, tak na mieste sa nachádzal on, L. Z. a po náraze do plotu sa tam nachádzalo asi do 40 ľudí. Ľudia sa správali tak, že sa báli o svoje rodiny, nepamätal sa, či sa použili aj vulgárne slová. V blízkosti rodinného domu, do ktorého plotu bolo narazené, sa nachádza pouličné osvetlenie od domu vo vzdialenosti asi 20 m.

Svedok - poškodený L. Z. vo výpovedi uviedol, že obžalovaného vidí druhýkrát, nepozná ho. Ku skutku vypovedal, že bolo to rýchle, náhle, zastavilo auto, z auta vyšiel obžalovaný, ukazoval päťami a povedal „vy kurvy cigánske, dneska sa máte po piči“. Potom nastúpil do vozidla, začali autom narážať do plotu, oni ušli do dvora, šoféra nepoznal. Keď obžalovaný vystúpil z auta, s L. T. stáli na chodníku a pozerali sa, lebo suseda mala zabíjačku. To auto vybehlo na nich od Lemitu, potom, ako obžalovaný povedal tie vulgárne slová, si sadol do auta a išli rovno na nich. Svedok utiekol dnu do domu, bránil si rodinu, pretože má deti. Nárazy auta do plotu videl, nevedel uviesť, kde po náraze išiel L. T.. Bol tam krik, aj ženy v čase nárazu boli von. Auto, ktoré narazilo do plotu, nepoškodil, nevedel uviesť, či to auto niekto poškodil a pred nárazom neregistroval, či auto bolo poškodené. Obžalovaný vystúpil zo zadnej časti vozidla, nevedel uviesť, z ktorej strany. Bol to džíp štvordverový. Ku skutku došlo v podvečer, trochu bolo vidno. S určitosťou povedal, že ten, kto vystúpil z vozidla, bol obžalovaný. Po tejto udalosti v ten deň obžalovaného nevidel, po celý čas bol dnu v dome, von z neho nevyšiel. Z dôvodu odstránenia rozporov vo výpovedi svedka bola prečítaná časť zápisnice o jeho výpovedi zo dňa 21. 11. 2014 pri vyšetrovacom pokuse. K tomu uviedol, že pokiaľ ide o viditeľnosť, netvrdil, že vtedy bolo svetlo, nebolo vidieť ani dobre ani zle. Boli to zadné dvere, nevedel ktoré. Následne uviedol, že pravé dvere. Neregistroval, ako dlho trval tento incident. K pouličnému osvetleniu uviedol, že lampa svieti na ich dom, viditeľnosť nebola dobrá.

Svedok J. Č. vo výpovedi uviedol, že 16. 11. 2013 boli s partiou na chate, ráno sa zobudil, išiel sa domov najesť, popoludní sa vrátil na chatu a s chalanmi išiel do Lemitu, kde popíjali. Auto viedol T. W., ktorý nepil. Okrem nich dvoch sedeli vo vozidle P. a K.. K skutku uviedol, že T. spadol telefón, hľadali ho, zdvihli sa a naraz boli v plote, bol to slabší náraz. Potom prišli cigáni, ktorí na nich začali útočiť, hádzali polená, dosky. Vo vozidle sedeli tak, že on sedel na mieste spolujazdca vpredu vedľa vodiča, vzadu sa nachádzali P. H. K.. Išlo o vozidlo zn. Mitsubischi Pajero tmavej zelenej farby. V ten deň popíjal, ale priebeh incidentu si pamätá. V okamihu, keď auto narazilo do plotu, nikoho v blízkosti nevideli, potom vyšlo veľa ľudí. Títo buchli po kapote, predné okno na aute bolo rozbité z dreva z klátika, následne vycúvali a odišli. Myslí si, že Rómovia neútočili dôvodne, nemali prečo útočiť. T. W. bol von, nevedel uviesť, či sa im chcel ospravedlniť. V čase nárazu poškodených na mieste nevidel, bolo tam veľa ľudí. Pokiaľ ide o viditeľnosť, bolo šero, tma nebola. Nepočul, že by sa obžalovaný ospravedlnil prítomným a nepočul, či prítomní Rómovia niečo kričali, rozprávali. On bol v tejto veci právoplatne odsúdený, hoci to nie je pravda, jeho právnik skončil kariéru, nemal financie, o odsúdení sa dozvedel neskoro. Auto bolo trojdverové, T. W. vystúpil po náraze z ľavej strany vodiča. Svedok nepočul, že by na adresu prítomných osôb povedal nejaké vulgárnosti. Vystúpil s úmyslom zistiť, čo sa stalo s vozidlom a možno sa chcel ospravedlniť. Náraz do plotu si vysvetlil tak, že zrazu boli pred plotom, boli zamyslení na telefón, ktorý hľadali. Pokiaľ chce osoba z takéhoto vozidla vystúpiť zozadu, musí najskôr vystúpiť osoba, ktorá sedí vpredu. Podľa jeho názoru reakcia prichádzajúcich Rómov bola agresívna vo vzťahu k tomu, že auto narazilo do plotu. Začali hádzať drevá, polená preto, že im narazili do plotu. Keď obžalovaný vystúpil z vozidla, dvere boli otvorené, svedok nepočul žiadne vyjadrenia od osôb, ktoré stáli okolo, auto vrčalo.

Svedkyňa N. R. vo výpovedi uviedla, že skutok sa stal asi pred 3 rokmi, pamätal si, že bola veľká tma asi o 17.00 hod., auto prenasledovalo dve osoby pred ním utekajúce po chodníku. Zabočilo k ich susedom, počula rinčanie skla, krik, preto volala na políciu. Auto zbadala, keď bolo na chodníku, osoby nachádzajúce sa vo vozidle nevidela. Osoby, ktoré utekali pred autom, sa rozdelili, jedna utekala napravo, druhá naľavo, tieto nevedela popísať, ale podľa behu vyzerali na mužov. K popisu vozidla uviedla, že bolo to terénne motorové vozidlo. Nevedela sa presne vyjadriť, aká je vzdialenosť od jej dvora k miestu nárazu k chodníku, je to asi 50 m. Vodiča toho vozidla nevidela s poukazom na vzdialenosť a tmu. Pouličné osvetlenie sa nachádza medzi jej domom a domom susedov, je to na opačnej strane na konci budovy železničnej stanice. Obžalovaného nevidela, rinčanie skla prirovnala k tomu, ako keď auto narazí do niečoho. Nevedela uviesť, či počula nejaké nadávky, po rómsky nevie, počula krik, plač.

Súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 24. 2. 2016 v neprítomnosti obžalovaného, pretože boli splnené zákonom stanovené podmienky v zmysle ust. § 252 Tr. poriadku. Po odročení hlavného pojednávania dňa 13. 1. 2016 (ktorého sa obžalovaný zúčastnil) na deň 24. 2. 2016 obžalovaný súhlasil s vykonaním hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti (v prípade, ak sa nebude môcť zúčastniť z pracovných dôvodov). Obhajca obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa 24. 2. 2016 ospravedlnil neúčast obžalovaného a súhlasil s vykonaním hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti.

Svedok O. L. vo výpovedi ku skutku uviedol, že vtedy prišla sestra, vbehla do izby a začala kričať, že sa dobíjajú s džípom, nato vybehli a utekali smerom nadol k dverám. Začali tam všetci plakať, deti kričať. Oni im zatarasili vchod. Opakovane cúvali a narážali do plotu, do domu. Vyzývali ich, aby skončili, deti sa báli, plakali, lenže oni boli opití, smiali sa, cúvali a narážali. Potom po chvíli odtiahli a išli preč. Zavolali policajtov, po chvíli zase prišli, zastavili už priamo pri krčme Lemit a opäť kričali, že ich podpália a tak. Nepoznal ani jedného, kto narážal do plotu, bratranec mu povedal, že ide o T. W.. K opisu povedal, že jedného pozná iba podľa vlasov, bol do blondáva, jeden má čierne vlasy. Nevidel, že by niekto vystúpil z auta. K opisu auta uviedol, že bol to džíp zelenej farby, v aute nevidel všetkých. Keď potom prišli ku krčme, tak videl, že boli štyria. K poškodeniu vozidla uviedol, že niečo malo s oknom, s predným sklom. Na otázku, či vozidlo poškodilo plot, uviedol, že ho vyvalilo, ale škoda nebola. Nevedel uviesť, koľko bolo vtedy hodín, ale tých vpredu bolo vidieť, tak asi bola dobrá viditeľnosť. Nevedel presne uviesť, koľko dverí malo auto.

Svedok T. K. vypovedal, že vlastní vozidlo Mitsubischi Pajero tmavozelenej farby, ev. č. LM - 023BM, ide o trojdvierové vozidlo. Ku skutku uviedol, že boli na chate so spolužiakmi v sobotu poobede, dátum si nepamätá, išli sa najesť do Kráľovej Lehoty, neďaleko od toho je krčma Lemit, tam išli na pivo a keď odchádzali, tak on bol v značnom alkoholickom opojení, takže si toho moc nepamätá. Auto šoféroval T. W., keďže on nepil a išli hore na tú chatu. V aute bol asi Y. W., J. Č. a nevie, či aj T. P.. Na obed išli okolo obeda, potom si už nepamätá. Večer boli na aute vo Východnej po dievčatá, nepamätal si kto všetko bol v aute, vie, že šoféroval V.. Keď išli z Východnej, zastavili sa po cigarety, kde sa boli naobedovať, tam ich napadla skupina Rómov. Mal poškodené auto, rozbité svetlo, asi ľavé, čelné sklo a kapotu. To sa stalo, keď tam stáli a bili ich sekerami po aute Rómovia. Auto značky džíp nevlastní. V sobotu v čase asi o 17.00 hod. sedel vo vozidle vzadu, asi na pravej strane. Nevidel, že by T. W. vystúpil z auta. W. nevykrikoval o cigáňoch, svedok nemal informácie, že by niekde stáli. Poškodenie vozidla neriešil, pretože nevedel identifikovať páchatel'ov a taktiež z dôvodu, že sa báli tých ľudí. Osoba, ktorá sedí v uvedenom vozidle vzadu a chce vystúpiť, tak sa musí sklopiť sedačka a ten vpredu musí vystúpiť.

So súhlasom prokurátora (ktorý v priebehu súdneho konania netrval od osobnom výsluchu) bola podľa § 263 ods. 1, 2 Tr. poriadku prečítaná zápisnica o výpovedi svedka O. V. z prípravného konania zo dňa 5. 11. 2014. Svedok bol vypočutý po vznesení obvinenia a obhajca obžalovaného bol vopred vyzozumený o termíne výsluchu svedka. Súhlas obžalovaného s prečítaním uvedenej zápisnice nie je potrebný, pretože obžalovaný výslovne požiadal o vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti, resp. sa vyjadril, že sa nezúčastní hlavného pojednávania (v prípade pracovných dôvodov na jeho strane), pričom v predvolaní na hlavné pojednávanie bol poučený, za akých podmienok nie je potrebný jeho súhlas s prečítaním zápisnice o výpovedi svedka z prípravného konania. Svedok O. V. v prípravnom konaní vypovedal, že nevedel presne uviesť, kedy sa to odohralo, ale bolo to niekedy v novembri 2013, kedy sa zúčastnil víkendového pobytu na chate vo Svaríne. J. Č. pozná zo školy, T. W. predtým nepoznal, spoznal ho na chate. Počas pobytu na chate Č. U. W. niekoľkokrát šoférovali v daný deň motorové vozidlo Mitsubischi Pajero zelenej farby ev. č. LM 023 BM, nevedel uviesť, ktorý z nich bol vodičom. V ten deň sa vozili Č. U. W. na vozidle viackrát, keď došli späť na chatu za nimi, sa chválili, že pritom ako sa vozili zbadali Rómov, ktorých začali naháňať, títo sa im skryli za bránu obytného domu, kde následne s vozidlom narazili do oplotenia domu, pričom nevedel, či oplotenie poškodili, ale poškodili svetlo na aute. Nevedel uviesť, o akých Rómov išlo, tejto jazdy sa nezúčastnil. Č. H. W. sľúbili spolužiakovi, ktorému auto patrilo, že mu nahradia vzniknutú škodu.

So súhlasom prokurátora bola podľa § 263 ods. 1, 2 Tr. poriadku prečítaná zápisnica z prípravného konania o výpovedi svedkov T. P. zo dňa 27. 3. 2014, T.H. V. zo dňa 1. 7. 2014, T. T. zo dňa 1. 7. 2014, T. T. zo dňa 1. 7. 2014, Y. T. zo dňa 1. 7. 2014, Y. W.V. zo dňa 14. 7. 2014, L. W. zo dňa 14. 7. 2014, R. T. zo dňa 14. 7. 2014, W. V. zo dňa 14. 7. 2014, U. T. zo dňa 12. 8. 2014, T. Č. zo dňa 12. 8. 2014, L.G. D. zo dňa 27. 8. 20104, T. U. zo dňa 27. 8. 2014, G. K. zo dňa 27. 8. 2014, T. Ž. zo dňa 9. 10. 2014, Y. P. zo dňa 27. 10. 2014, T. O. R. zo dňa 27. 10. 2014, Y. X. zo dňa 28. 10. 2014, J. W. 5. 11. 2014, N. T. zo dňa 23. 1. 2015. Svedkovia boli vypočutí po vznesení obvinenia a obhajca obžalovaného bol vopred vyzozumený o termíne výsluchu svedkov. Súhlas obžalovaného s prečítaním uvedených zápisnic nie je potrebný, pretože v prípade uvedených svedkov prokurátor v obžalobe navrhol prečítať zápisnice o ich výpovedi z prípravného konania a obžalovaný bez meškania (resp. vôbec) po doručení obžaloby nenavrhol ich vypočut' osobne, pričom na uvedenú skutočnosť bol upozornený vo výzve na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov.

Svedok T. P. vypovedal, že od 15. 11. 2013 bol na chate vo Svaríne. Dňa 16. 11. 2013 išli na aute T. K. na Pajere a to on, W., K. H. W., šoféroval W.. V Larione sa najedli a odtiaľ išli do krčmy Lemit, pričom stále šoféroval W.. V Lemite vypil dosť alkoholu, z ktorého dostal okno a od toho času si zo dňa nič nepamätá, precítol až na druhý deň, kedy sa dozvedel o náraze auta do plotu.

Svedok T. V. vypovedal, že si nespomína presný deň, mesiac ani rok, bolo to asi o 20.00 hod., kedy sa zdržiaval na adrese W. I. XX. Počul krik, ktorý prichádzal z dvora pri dome, pri vchodovej bráne zbadal stáť veľa chlapov, detí a žien, ktoré bývajú v tomto dome. Pri bráne videl stáť motorové vozidlo nezistenej značky zelenej farby s ev. č. LM, išlo o vyššie vozidlo, Jeep. Stál vo dvore a videl ako vozidlo asi dvakrát narazilo svojou prednou časťou do ich drevenej brány. Od auta stál asi 2 m, vo vozidle videl sedieť 4 osoby, ktoré nepoznal. Počas nárazov vozidla do plotu počul nadávky a vyhrážky, že ich zabijú.

T. T., T. T., Y. T., R. T., G. K. neboli svedkami žiadneho incidentu, k domu, pri ktorom malo dôjsť ku skutku sa dostavili v čase, keď sa tam už nič nedialo.

Svedok Y. W. vypovedal, že v roku 2013 bol na chate vo Svaríne. V sobotu sa boli najesť v obci Kráľova Lehota, išli na aute T. K. on, K., W., nevedel uviesť, či tam bol ešte niekto. Cestou naspäť z rybníkov sa zastavili v krčme Lemit a tam si dali alkohol. Nevedel uviesť, kto Pajero viezol naspäť. Po tomto išli rovno na chatu a svedok tam už zostal. Pokiaľ bol on v Kráľovej Lehote, k ničomu nedošlo a nebol toho ani svedkom.

Svedkyne L. W. H. W. V. neboli svedkami prejednávaneho skutku, v podstate vypovedali k okolnostiam, ktoré nastali po skutku.

Svedok U. T. vypovedal, že v polovici novembra 2013 vykonával službu na OOPZ v Liptovskom Hrádku a v čase o 17.05 hod. bol vyslaný na preverenie oznámenia o poškodení plotu pri rodinnom dome č. XX v obci Kráľova Lehota. Po príchode na miesto od oznamovateľa L. T. bolo zistené, že v čase asi o 17.00 hod. stál pred domom č. XX U. L. Z., menovaný zbadal ako od pohostinstva Lemit vyšlo osobné motorové terénne vozidlo zelenej farby, ktoré prišlo po ceste k rodinnému domu č. XX, zastavilo, z vozidla mal vystúpiť spolujazdec a niečo povedať. Po tomto sa spolujazdec vrátil do vozidla, ktoré úmyselne zišlo z cesty a narazilo do dreveného plotu pri dome, následne cúvlo a opätovne narazilo do plotu.

Svedok T. Č. vo výpovedi uviedol, že dňa 16. 11. 2013 od 18.00 hod. do 6.00 hod. 17. 11. 2013 vykonával službu v hliadke pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ v Žiline v služobnom obvode OR PZ Liptovský Mikuláš. Ich hliadka sa presunula do obce Kráľova Lehota za účelom preverenia oznámenia, že nejaké osoby mali ohrozovať Rómov terénnym vozidlom a poškodiť bránu na dome č. XX. Po príchode na miesto zistili od tam sa nachádzajúcich osôb, že do brány narazilo veľké tmavé vozidlo neznámeho typu a nezisteného ev. č. Po chvíli okolo hliadky prešlo vozidlo veľkou rýchlosťou smerujúce do obce Kráľova Lehota, ktoré tam stojace osoby označili za vozidlo, ktoré im narazilo do brány. Svedok ďalej vypovedal o okolnostiach prenasledovania tohto vozidla ich hliadkou, následného stotožnenia osôb tvoriacich osádku vozidla, pričom na miesto bola privolaná realizačná služba OO PZ Liptovský Hrádok, posádka vozidla odovzdali hliadke, pretože poškodení Rómovia podali na OO PZ Liptovský Hrádok oznámenie vo veci priestupku proti majetku. Svedkovia Y. P. a T. O. R., ktorí tvorili hliadku spoločne s ich veliteľom T. Č., vypovedali v podstate zhodne ako svedok Č..

Svedok L. D. nebol svedkom prejednávaneho skutku, vo výpovedi uvádzal okolnosti, ku ktorým malo dôjsť najskôr po 18.00 hod. na jeseň roku 2013 (presný dátum si nepamätal) týkajúce sa odvozu T. K. a ďalších osôb na chatu do Svarína. Podľa dohody sa stretli aj s T. U. na Motoreste Červený kút, kde si všimol, že vozidlo Mitsubischi Pajero tmavšej farby je poškodené v jeho prednej časti. Vo výpovedi tiež uviedol, že cestou na chatu sa zastavili pri pohostinstve Lemit a na miesto, kde mali zaparkované vozidlo pribehlo viac Rómov, ktorí začali útočiť na auto rôznymi náradiami, pričom neskôr boli kontrolovaní hliadkou polície. Neskôr od K. zistil, že pred jeho príchodom v poobedňajších vozidlách W. nabúral do plotu Rómom v Kráľovej Lehote.

Svedok T. U. rovnako nebol svedkom stíhaného skutku, bol vypočutý v podstate na rovnaké okolnosti ako svedok D..

Svedok T. Ž. uviedol, že v polovici mesiaca november 2013 vykonával službu na OO PZ Liptovský Hrádok spoločne s B. X., kedy asi o 20.00 hod. boli vyslaní na preverenie oznámenia o poškodení vozidla do obce Kráľova Lehota. Po príchode na miesto im hliadka PMJ uviedla, že majiteľovi vozidla Rómovia poškodili čelné sklo a chce podať oznámenie o priestupku. Svedok nevedel uviesť žiadne skutočnosti, ktoré sa odohrali predtým, týkajúce sa poškodenia plotu. Svedok Y. X. vypovedal zhodne ako svedok Ž..

Svedok J. W. vo výpovedi uviedol, že dňa 15. 11. 2013 sa zúčastnil stretnutia spolužiakov na chate vo Svaríne a to od piatku do nedele. K udalosti zo dňa 16. 11. 2013 uviedol, že poobede sa s kamarátmi Č., W., K. vybrali do krčmy pri vlakovej stanici v obci Kráľova Lehota na zelenom Mitsubischi Pajero, ktoré šoféroval W.. V krčme boli asi hodinu, niečo sa popilo a išli späť na chatu. Po ceste stretli v Kráľovej Lehote Rómov, na ktorých W. trúbil, ale nič iné sa tam neodohralo. Nijako ich neohrozil. Jeho vyložili na chate a išli niekam po dievčatá. Vedel, že po ceste na chatu sa opäť zastavili v krčme a tam malo dôjsť k nejakému incidentu. K incidentu, ku ktorému malo dôjsť asi o 16.55 hod. dňa 16. 11. 2013 pri rodinnom dome XX v Kráľovej Lehote uviedol, že na tomto nebol prítomný, nebolo mu známe, že v ten istý deň sa odohrali dva incidenty.

Svedkyňa N. T. vo výpovedi uviedla, že asi 25 rokov žije v nehnuteľnosti č. XX oproti objektu železničnej stanice. Nepamätala si presný dátum ani čas, ale vedela, o akú vec ide. V tej dobe sa zdržiavala dnu v dome č. XX v kráľovej lehote. Nieкто vošiel a povedal jej, aby zavolała políciu s tým, že nieкто s autom nabúral do ich starého dreveného plotu. Volala na políciu na 158, že nieкто nabúral do plotu pri dome. Von z domu vyšla, až keď prišlo k domu policajné auto. Nebola svedkom ničoho a nevedela, čo sa von odohralo.

Dňa 21. 11. 2014 bol vykonaný vyšetrovací pokus v obci Kráľova Lehota a to na miestnej komunikácii od Pohostinstva Lemit pri Železničnej stanici, prístupovej ceste k nehnuteľnosti č. XX, v okolí a na prístupovej cestičke k nehnuteľnosti č. XX a na trávinatej ploche pred nehnuteľnosťami č. XX H. XX. Zo zápisnice bolo zistené, že poškodené osoby popísali priebeh udalosti zo dňa 16. 11. 2013 tak ako ho vnímali, čo v teréne názorne ukázali. Svedkyňa N. R. názorne ukázala miesto, odkiaľ časť priebehu udalosti vnímala svojimi zmyslami, t. j. išlo o vzdialenosť asi 37,20 metrov, nakoľko stála na chodníku pri rohu jej domu č. XX. Obhajca obvinených bol vopred vyzrotený o mieste a čase vyšetrovacieho pokusu.

Dňa 21. 11. 2013 bola vykonaná rekognícia, pri ktorej bol poznávajúcou osobou svedok - poškodený L. T.. Uvedená poznávajúca osoba na dvoch predložených fotoalbumoch jednoznačne označila J. Č., B. X. X. XXXX ako vodiča vozidla Mitsubischi Pajero zelenej farby, ev. LM 023 BM, ktorý s vozidlom narážal do plotu a jednoznačne označila obžalovaného (T. W.), ktorý bol ako spolujazdec v uvedenom vozidle a vykrikoval na nich „vy kurvy cigánske, dneska sa máte po piči“. Zo zápisnice o rekognícii zo dňa 21. 11. 2013, pri ktorej bola poznávajúca osoba svedok - poškodený L. Z., vyplýva, že poznávajúca osoba nevedela jednoznačne označiť ani jednu osobu, ktorá tvorila osádku označeného vozidla dňa 16. 11. 2013.

Podľa správy o povesti obžalovaného z miesta jeho trvalého bydliska menovaný býva v rodinnom dome č. XXX vo P. s otcom, bratom a starou matkou. Jeho správanie v období rokov 2013 - 2015 ani doposiaľ nebolo predmetom riešenia komisie pre verejný poriadok. Bližšie hodnotený nie je.

Obžalovaný má v registri priestupkov za obdobie 2012 - 2016 30 záznamov o spáchaní priestupkov v súvislosti s porušením pravidiel cestnej premávky. V registri trestov má jeden záznam. Rozhodnutím Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 19. 12. 2014, sp. zn. 2 Pv 5/2013 bolo podmienčne zastavené trestné stíhanie obžalovaného za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona. Obžalovaný sa osvedčil v skúšobnej dobe podmienčného zastavenia trestného stíhania.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať že skutok, ktorý je predmetom obžaloby, sa stal, má znaky spolupáchateľstva k prečinu výtržníctva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona (s použitím § 138 písm. a/ Tr. zákona) a z vykonaných dôkazov mal súd tiež preukázať, že prejednáváný skutok spáchal obžalovaný formou spolupáchateľstva.

Je potrebné pripomenúť, že v prejednávanej trestnej veci bola obžaloba podaná na dvoch obvinených J. Č. H. T. W.. Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/25/2015 zo dňa 18. 8. 2015 súd uznal obidvoch obvinených vinnými zo spáchania prejednávaneho skutku a odsúdil ich na podmienený trest odňatia slobody, pričom obvinenému Č. určil skúšobnú dobu vo výmere 16 mesiacov a obvinenému W. vo výmere 14 mesiacov. Obvinený J. Č. nepodal v zákonom stanovenej lehote odpor, z uvedeného dôvodu nadobudol trestný rozkaz voči nemu právoplatnosť. Je teda zrejmé, že trestné stíhanie spoluobvineného Č. je právoplatne skončené a preto súd pokračuje v trestnom stíhaní len vo vzťahu k obžalovanému T. W. (ktorý podal včas odpor proti trestnému rozkazu).

Nielen z výpovede obžalovaného, ale aj viacerých svedkov mal súd preukázané, že dňa 16. 11. 2013 v poobedňajších hodinách sa vozidlo Mitsubischi Pajero (ev. č. LM 023 BM) nachádzalo na parkovisku pri miestnom pohostinstve Lemit v obci Kráľova Lehota. Z výpovede svedka K. vyplynulo, že on je vlastníkom predmetného vozidla, pričom vozidlo je trojdverové. Hoci obžalovaný popiera spáchanie skutku, je usvedčovaný predovšetkým výpoveďami poškodených L. T. H. L. Z., ktorý v podstatných otázkach vyjadrujúcich priebeh samotného incidentu vypovedali v konaní pred súdom zhodne navzájom ako aj v súlade s ich výpoveďou v prípravnom konaní pri svojom výsluchu, ako aj pri vyšetrovacom pokuse, pri ktorom názorne ukazovali priebeh incidentu z 16. 11. 2013. Obidvaja poškodení pri vyšetrovacom pokuse opísali, že vozidlo vyšlo od budovy Lemitu na hlavnú cestu smerom k nim do obce a v určitej vzdialenosti pred nimi zastavilo. Poškodení označili obžalovaného ako osobu, ktorá vystúpila z vozidla a poškodeným adresovala vulgárne slová: „vy kurvy cigánske, dnes sa máte po piči“, navyiac im naznačoval boxerské údery. Poškodení rovnako zhodne vypovedali, že potom ako obžalovaný nasadol do vozidla, vozidlo vyštartovalo smerom na nich, preto pred ním utekali a vbehli za bránu rodinného domu súp. č. XX. Z ich výpovede rovnako vyplynulo, že vodič následne s vozidlom opakovane narážal do dreveného plotu uvedeného rodinného domu. Vzhľadom na to, že predmetné vozidlo je trojdverové, je vylúčené, aby vozidlo malo zadné dvere. Preto pokiaľ aj poškodení v rámci svojej výpovede uviedli, že obžalovaný vystúpil zo zadných dverí, ide o nepodstatnú okolnosť v rámci zistenia skutkového stavu, ktorú možno pripísať tomu, že poškodení sa počas incidentu sústredili na konkrétne správanie obžalovaného a jeho prejavy a nie na skutočnosť, ktorými dverami vystúpil z vozidla. Podstatné je, že obidvaja poškodení označili obžalovaného ako osobu vystupujúcu z vozidla. Rovnako ide o nepodstatnú okolnosť, pokiaľ poškodení uviedli, že použité motorové vozidlo bol Jeep. Je všeobecne známou skutočnosťou, že aj vozidlo zn. Jeep je terénnym vozidlom, teda ide len o nesprávne vyjadrenie značky vozidla, avšak opis vozidla (terénne auto) zodpovedal skutočnosti. Skutočnosť, že vodičom počas incidentu bol J. Č. je preukázaná zápisnicou o rekognícii a vyšetrovacom pokuse, počas ktorých poškodený L. T. jednoznačne označil Č. ako vodiča vozidla. Súd nemal dôvod neveriť v tejto časti výpovedi poškodeného T., keďže J. Č. dobre poznal.

Obhajoba obžalovaného, že on viedol vozidlo od Lemitu pred samotným nárazom do oplotenia je vyvrátená práve výpoveďou obidvoch poškodených, ktorí na hlavnom pojednávaní s určitosťou označili obžalovaného, ktorý vystúpil z pravej strany a vulgárne sa vyjadroval na ich adresu, teda nie zo strany vodiča, ale spolujazdca. Súd nemal dôvod neveriť poškodeným aj preto, že podľa zápisnice o vyšetrovacom pokuse ho zbadali vo vzdialenosti asi 3,5 m, teda ide o krátku vzdialenosť. Ako už bolo vyššie uvedené, poškodený T. jednoznačne označil práve Č. ako vodiča počas tohto incidentu. Obžalovaný náraz auta do oplotenia vysvetlil tak, že mu zazvonil telefón, ktorý mu spadol z prístrojovej dosky a pritom ako sa zohol a hľadal telefón, zrejme stiahol volant, zišiel z vozovky a narazil do plotu. Tiež uviedol, že v čase pred nárazom nevidel v okolí žiadnych ľudí. Súd pripomína, že je nepochybne vecou obžalovaného, aký spôsob obhajoby si zvolí. Obžalovaný inými slovami naznačuje, že náraz vozidla do oplotenia bol v podstate dôsledkom nevenovania sa situácii v cestnej premávke, teda nemal v úmysle s vozidlom vyštartovať na poškodených a následne naraziť do plotu. Výpoveď obžalovaného v naznačenom smere je vyvrátená nielen výpoveďou poškodených, ale aj výpoveďou svedkyne N. R., ktorá uviedla, že vozidlo prenasledovalo dve pred ním utekajúce osoby. Menovaná svedkyňa bola prítomná aj na vyšetrovacom pokuse, pri ktorom navyiac uviedla, že terénne auto, ktoré prenasledovalo dve osoby, obchádzalo pred ním zaparkované iné vozidlo pri chodníku, čím je len potvrdená a umocnená skutočnosť, že vozidlo nezišlo z vozovky náhodne (v dôsledku nevenovania sa situácii v cestnej premávke), ale išlo o premyslené konanie. Ďalším usvedčujúcim dôkazom je aj výpoveď svedka O. L., ktorý potvrdil, že vozidlo opakovane narážalo a cúvalo do plotu rodinného domu, čo vyvracia výpoveď obžalovaného, že jedenkrát narazil do oplotenia. Svedok tiež potvrdil, že v dôsledku nárazu do oplotenia došlo k vyvaleniu plotu. Obžalovaný nevedel vysvetliť narastajúcu agresiu Rómov prichádzajúcich bezprostredne po náraze. Je nelogické a nepravdepodobné, aby agresia osôb bývajúcich v predmetnom

rodinnom dome mala rastúci charakter v dôsledku jednorazového nárazu, práve opakované nárazy vozidla do oplotenia mohli vyvolať reakciu tam sa zdržujúcich sa osôb tak ako ju opísal obžalovaný alebo svedok Č.. Svedok O. V. potvrdil, že obžalovaný (aj už odsúdený Č.) sa po príchode na chatu chválili, že začali naháňať Rómov, ktorí sa im skryli za bránu domu, kde následne s vozidlom narazili do oplotenia domu. Hoci svedok (predtým v postavení obvineného) Č. podporil výpoveď obžalovaného, že on (obžalovaný) viedol vozidlo, nepodal odpor voči odsudzujúcemu rozhodnutiu, ktorým bol uznaný vinným z prejednávaneho skutku, v zmysle ktorého práve on bol vodičom vozidla, ktoré prenasledovalo poškodených a následne narazilo do plotu domu. Svedok K. bol podľa vlastného vyjadrenia v značnom alkoholickom opojení, nepamätal si okolnosti po obede. Svedok P. od času ako vypil alkohol v Lemite, si nič nepamätal. Svedok W. nevedel uviesť, kto viedol vozidlo späť na chatu z pohostinstva Lemit. Do mozaiky usvedčujúcich dôkazov zapadá aj zvukový záznam na tiesňovú linku 158 a jeho prepis, z ktorého mal súd preukázané, že svedkyňa R. ohlásila dňa 16. 11. 2013 o 16.39.15 hod. na tiesňovú linku, že nejaké terénne auto naráža do domu Rómov (záznam č. 2), v čase o 16.39.46 hod. ďalšia osoba oznámila, že na adrese W. I. XX útočia na nich autami (zvukový záznam č. 3).

K námietke obhajcu obžalovaného, že rekognícia dňa 21. 11. 2013 je nezákonná, pretože bola vykonaná pred vznesením obvinenia súd uvádza, že nie je dôvodná. Rekognícia je kriminalistická metóda znovuspoznávania osôb alebo vecí. Jej zmyslom je zistiť totožnosť osoby alebo veci. Rekognícia v prejednávanej veci bola vykonaná v súlade s Tr. poriadkom. Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že bola realizovaná po začatí trestného stíhania vo veci, pričom pred samotnou rekogníciou bola opoznávaná osoba (v tomto prípade poškodení) vyzvaná, aby opísala osobu, ktorej totožnosť bolo potrebné zistiť a až následne sa pristúpilo k opoznávaní na základe predložených fotoalbumov. Inými slovami najskôr bol vykonaný výsluch poškodeného L. T., v rámci ktorého opísal podozrivé osoby a následne bola vykonaná rekognícia. Rovnako postupovali orgány činné v trestnom konaní aj v prípade poškodeného L. Z.. Pokiaľ by sa mala rekognícia vykonať po vznesení obvinenia, logicky by to znamenalo popretie jej účelu a stratila by aj svoje opodstatnenie, pretože až na základe zistenia totožnosti osoby podozrivej zo spáchania trestného činu je možné vzniesť obvinenie. Obžaloba v trestnej veci môže byť opretá o výpovede svedkov a iné dôkazy vykonané pred vydaním uznesenia o vznesení obvinenia, prípadne pred oznámením uznesenia o vznesení obvinenia jeho vyhlásením (§ 206 ods. 1 Trestného poriadku), ak k ich vykonaniu došlo po začatí trestného stíhania „vo veci“ podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku (zjednocujúce stanovisko Najvyššieho súdu slovenskej republiky zo dňa 7. 12. 2009, Tpj 63/2009).

Z vyššie uvedených skutkových zistení tak vyplýva, že vykonané dôkazy vytvárajú logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich a na seba nadväzujúcich priamych a nepriamych dôkazov, ktoré vcelku a spoľahlivo dokazujú, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby spáchal obžalovaný. Z týchto dôkazov potom možno vyvodiť len jediný záver o tom, že skutok spáchal obžalovaný a vylúčiť tým možnosť prijatia iného záveru.

Spôsob útoku vedeného obžalovaným voči poškodeným, jeho intenzita, preukazujú, že obžalovaný konal v priamom úmysle, pretože uvedeným spôsobom chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok.

Z vyššie uvedených dôvodov súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obžalovaný spoločne s už právoplatne odsúdeným J. Č. spáchal skutok na miestnej komunikácii, resp. v jej blízkosti, teda na mieste verejnosti prístupnom, dopustil sa slovne aj fyzicky hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že napadol poškodených, pretože poškodeným adresoval vulgárne vyhrážky, po čom nasadol do vozidla, ktoré vyštartovalo smerom na poškodených. Konanie obžalovaného (a odsúdeného Č.) malo stupňujúci charakter, pretože vozidlom opakovane narážali do oplotenia rodinného domu, za ktorý poškodení predtým vbehli v snahe uniknúť pred útokom obžalovaného. V prípade konania obžalovaného teda ide o násilný a súčasne slovný prejav takého charakteru, ktorý hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, či majetku. Skutok bol spáchaný závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, ktorá bola preukázateľne použitá na útok. Za zbraň je potrebné považovať každú vec, ktorá je spôsobilá urobiť útok proti telu dôraznejším, teda v prejednávanej veci vo svetle okolností prípadu nepochybne aj terénne motorové vozidlo. Motorové vozidlo, ktoré viedol iný spolupáchateľ (Č.) bolo použité ako zbraň preukázateľne s vedomím obžalovaného.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere treste súd nezistil u obžalovaného ani poľahčujúcu ani priťažujúcu okolnosť. So zreteľom na počet priestupkov (hoci na úseku cestnej premávky) je zrejmé, že obžalovaný opakovane (30 krát) porušil pravidlá cestnej premávky, preto nemožno konštatovať, že pred spáchaním skutku viedol riadny život. Navyiac pred spáchaním prejednávaneho skutku (december 2012) sa dostal do rozporu so zákonom, pričom trestné stíhanie bolo skončené v prípravnom konaní podmieneným zastavením trestného stíhania s následným osvedčením v skúšobnej dobe. S ohľadom na osobu obžalovaného, ktorý stojí prvýkrát pred súdom, ktorý v mieste bydliska nie je negatívne hodnotený, je podmienený trest odňatia slobody vymeraný na dolnej hranici trestnej sadzby s určením skúšobnej doby v prvej polovici sadzby postačujúci na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela. Vzhľadom na okolnosti, za ktorých bol skutok spáchaný, závažnejší spôsob konania (so zbraňou) neprichádza do úvahy uloženie alternatívneho trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.