

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14C/335/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714217709  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714217709.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 702, proti žalovanému U. A., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. XXXX/XX, XXX XX H., štátnemu občanovi SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému Teréziou Pečkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, ako opatrovníčkou, o zaplatenie sumy 568,29 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 512,29 € s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 96,- € od 06. 11. 2013 do zaplatenia, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 120 € od 26. 11. 2013 do zaplatenia, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 70,98 € od 25. 12. 2013 do zaplatenia, vo výške 5,75 % ročne zo sumy 225,31 € od 02. 05. 2013 do zaplatenia a trovy konania vo sume 144,92 € na účet právnej zástupkyne žalobcu JUDr. Ľudmily Jurčovej, advokátky, Advokátska kancelária so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zvyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 18.12.2014, ktorá bola doručená súdu dňa 23.12.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 568,29 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 8,- Eur od 16.01.2014 do zaplatenia, vo výške 5,5 % ročne zo sumy 96,- Eur od 06.11.2013 do zaplatenia, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 120,- Eur od 26.11.2013 do zaplatenia, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 70,98 Eur od 25.12.2013 do zaplatenia, vo výške 5,75 % ročne zo sumy 8,- Eur do 16.03.2013 do zaplatenia, vo výške 5,75 % ročne zo sumy 225,31 od 02.05.2013 do zaplatenia, vo výške 5,5 % ročne zo sumy 8,- Eur od 05.07.2013 do zaplatenia, vo výške 5,5 % ročne zo sumy 8,- Eur od 26.07.2013 do zaplatenia, vo výške 5,5 % ročne zo sumy 8,- Eur od 06.10.2013 do zaplatenia, vo výške 5,5 % ročne zo sumy 8,- Eur od 19.10.2013 do zaplatenia, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 8,- Eur od 23.03.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaný odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod plynové/elektrickú energiu na odbernom mieste Novozámocká 51/9, 960 01 Zvolen podľa zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov. Faktúrou za dodávku elektriny/plynu a za prácu a služby vyúčtoval žalovanému: faktúrou č. 2440000106 s dátumom splatnosti dňa 15.01.2014 sumu 8,- Eur, faktúrou č. 2371000343 s dátumom splatnosti dňa 05.11.2013 sumu 96,- Eur, faktúrou č. 2360000531 s dátumom splatnosti dňa 25.11.2013 sumu 120,- Eur, faktúrou č. 2311022886 s dátumom splatnosti dňa 24.12.2013 sumu 70,98 Eur, faktúrou č. 2340002352 s dátumom splatnosti dňa 15.03.2013 sumu 8,- Eur, faktúrou č. 2311008778 s dátumom splatnosti dňa 01.05.2013 sumu 225,31 Eur, faktúrou č. 2340004878 s dátumom splatnosti dňa 04.07.2013 sumu 8,- Eur, faktúrou č. 2340005941 s dátumom splatnosti dňa 25.07.2013 sumu 8,- Eur, faktúrou č. 2340007176 s dátumom splatnosti dňa 05.10.2013 sumu 8,- Eur, faktúrou č. 2340008086 s dátumom splatnosti dňa 18.10.2013 sumu 8,- Eur a faktúrou č. 2440019480 s dátumom splatnosti dňa 22.03.2014 sumu 8,- Eur, spolu sumu

568,29 Eur. Žalovaný za dodávku elektriny/plynu a za prácu a služby v tejto súvislosti dodané cenu vyfakturovanú týmito faktúrami neuhradil, preto podal voči nemu žalobu na súd. Okrem zaplata sumy 568,29 Eur sa domáhal voči žalovanému i zaplata úrokov z omeškania podľa špecifikácie v žalobnom návrhu a to v zákonnej výške, keďže sa so žalovaným nedohodli na výške úroku z omeškania pre prípad neuhradenia splatných faktúr žalovaným riadne a včas.

O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 17Ro/297/2014-78 zo dňa 30.03.2015, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keď v tomto prípade je náhradné doručenie vylúčené podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) podľa ktorého, platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo súdu doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 17Ro/297/2014-89 zo dňa 07.08.2015 tento platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil a nariadil vo veci pojednávanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.09.2015, keď súd tak procesne postupoval podľa § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Uznesením č.k. 14C/335/2015-119 zo dňa 09.02.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.02.2016, súd žalovanému v tomto konaní na zastupovanie ustanovil opatrovníčku v osobe Terézie Pečkovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen podľa § 29 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p., podľa ktorých, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- Eur (ďalej len „drobné spory“). Žalovaný sa na adrese uvedenej v žalobe C. XX, XXX XX H. nezdržuje, na tejto adrese je ako adresát podľa relácie pošty neznámy, podľa Registra obyvateľov SR je prihlásený k trvalému pobytu na adrese C. XXXX/XX, H. odo dňa 13.03.2002, k prechodnému pobytu na adrese P. XXX/XX, M. odo dňa XX.XX.XXXX do 22.12.2015, ani na adrese prechodného pobytu, ktorú mal prihlásenú do dňa 22.12.2015 sa žalovaný nezdržuje, súd vykonal i ďalšie úkony za účelom zisťovania súčasného pobytu žalovaného, miesto, kde sa žalovaný v súčasnom období zdržuje sa súdu nepodarilo zistiť, preto u žalovaného bol dôvodný procesný postup podľa § 29 ods. 2 v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p..

Po opatrovníckom konaní súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 25.02.2016. Tohto pojednávania sa právna zástupkyňa žalobcu nezúčastnila, na toto pojednávanie bola predvolaná riadne a včas, predvolanie jej bolo doručené dňa 03.02.2016, táto neúčast na pojednávaní ospravedlnila písomným podaním zo dňa 04.02.2016, ktoré bolo doručené súdu dňa 09.02.2016, nepožiadala však zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávania, opatrovníčka žalovaného bola na toto pojednávanie tiež predvolaná riadne a v čas dňa 09.02.2016, táto neúčast na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávania, keď potom súd za zistenia a vyhodnotenia uvedených procesných podmienok na konanie vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti právnej zástupkyne žalobcu a v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zo Zmluvy č. 714645 zo dňa 17.08.2009, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom (ďalej len „zmluva o dodávke elektrickej energie“) súd zistil, že medzi účastníkmi konania na základe tejto zmluvy o dodávky elektrickej energie vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého sa žalobca ako dodávateľ zaviazal pre žalovaného ako odberateľa dodávať elektrickú energiu do miesta dodávky určeného žalovaným: Novozámocká 51/9, 960 01 Zvolen. Neoddeliteľnou

súčasťou tejto zmluvy o dodávke elektrickej energie boli Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti SLOVAKIA ENERGY s.r.o., so sídlom Panenská 29, 811 03 Bratislava, ktoré nadobudli účinnosť dňa 01.04.2009 a boli vystavené v Bratislave touto spoločnosťou dňa 01.03.2009. Tieto už všeobecné obchodné podmienky upravovali bližšie práva a povinnosti zmluvných strán.

Žalobca do súdneho spisu predložil zmluvu o dodávke elektrickej energie, uvedené všeobecné obchodné podmienky, tiež Všeobecné obchodné podmienky SLOVAKIA ENERGY s.r.o., so sídlom Panenská 29, 811 03 Bratislava, ktoré nadobudli účinnosť dňa 01.07.2011 a boli vystavené touto spoločnosťou v Bratislave dňa 11.05.2011.

Faktúrou č. 2311008778 zo dňa 13.04.2013 splatnou dňa 01.05.2013 žalobca žalovanému vyúčtoval za spotrebu elektriny za obdobie 07.04.2012 - 09.04.2013 sumu 225,31 Eur ako nedoplatok, faktúrou č. 2311022886 zo dňa 05.12.2013 splatnou dňa 24.12.2013 žalobca vyfakturoval žalovanému vyúčtovanie za spotrebu elektriny za obdobie 10.04.2013 - 30.11.2013 vo forme nedoplatku sumu 70,98 Eur, faktúrou č. 2371000343 zo dňa 29.10.2013 splatnou dňa 05.11.2013 žalobca žalovanému vyúčtoval poplatok za odpojenie a znovu pripojenie odberného miesta v sume 96,- Eur, faktúrou č. 2360000531 zo dňa 18.11.2013 splatnou dňa 25.11.2013 žalobca vyúčtoval žalovanému aktivačný/deaktivačný poplatok v sume 120,- Eur, faktúrou č. 2440000106 zo dňa 03.01.2014 splatnou dňa 15.01.2014, faktúrou č. 2440019480 zo dňa 11.03.2014 splatnou dňa 22.03.2014, faktúrou č. 2340008086 zo dňa 08.10.2013 splatnou dňa 18.10.2013, faktúrou č. 2340007176 zo dňa 25.09.2013 splatnou dňa 05.10.2013, faktúrou č. 2340005941 zo dňa 18.07.2013 splatnou dňa 25.07.2013, faktúrou č. 2340004870 zo dňa 26.06.2013 splatnou dňa 04.07.2013 a faktúrou č. 2340002352 zo dňa 07.03.2013 splatnou dňa 15.03.2013 žalobca fakturoval žalovanému každou touto faktúrou poplatok za upomienku vo výške 8,- Eur. Spolu týmito faktúrami žalobca fakturoval žalovanému sumu 568,29 Eur.

Žalobca do súdneho spisu ďalej predložil poslednú výzvu pred prerušením dodávok zo dňa 07.03.2013, zo dňa 11.03.2014, zo dňa 20.01.2014, zo dňa 08.10.2013, zo dňa 18.07.2013, ďalej upomienku zo dňa 03.01.2014, zo dňa 25.09.2013, zo dňa 26.06.2013.

Žalobca listom zo dňa 18.11.2013 označeným ako ukončenie zmluvy, ktorý bol adresovaný žalovanému, žalovanému oznámil, že odstupuje od zmluvy o dodávky elektrickej energie č. 714645 zo dňa 17.08.2009 z dôvodu neuhradenia záväzkov, keď súčasne mu oznámil, že požiadal prevádzkovateľa distribučnej sústavy o ukončenie dodávky a distribúcie elektriny do odberného miesta dojednaného v zmluve o dodávke elektrickej energie a to ku dňu 30.11.2013. Od tohto termínu odberné miesto bolo vyradené z bilančnej skupiny spoločnosti SLOVAKIA ENERGY s.r.o..

Na základe zisteného skutkového stavu, tak ako je tento uvedený vyššie s prihliadnutím na ustanovenie § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a preukázaná v časti o zaplatenie sumy 512,29 Eur s príslušenstvom a nedôvodná, resp. nepreukázaná v časti o zaplatenie sumy 56,- Eur s príslušenstvom. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi bola uzavretá Zmluva o dodávke elektrickej energie dňa 17.08.2009 č. 714645, ktorú žalobca uzavrel ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ. Na základe tejto zmluvy žalobca ako dodávateľ dodával (predával) žalovanému ako odberateľovi elektrickú energiu v dojednanom odbernom mieste, keď následne faktúrami č. 2311008778 zo dňa 13.04.2013 vyúčtoval za spotrebu elektrickej energie za obdobie 07.04.2012-09.04.2013 nedoplatok na spotrebe v sume 225,31 Eur a č. 2311022886 za obdobie 10.04.2013-30.11.2013 nedoplatok na spotrebe v sume 70,98 Eur, pričom následne faktúrami č. 2371000343 zo dňa 29.10.2013 vyúčtoval žalovanému poplatok za odpojenie a znovu pripojenie odberného miesta v sume 96,- Eur a č. 2360000531 zo dňa 18.11.2013 aktivačný/deaktivačný poplatok v sume 120,- Eur, keď týmito faktúrami žalobca vyfakturoval žalovanému cenu dodanej elektrickej energie za dané obdobie vo forme nedoplatku a za služby s tým spojené spolu sumu 512,29 Eur. V konaní nebolo rozporované, že by dodávka nebola uskutočnená, nebola rozporovaná ani cena dodávky, keď potom žalovaný pokiaľ neuhradil tieto faktúry má povinnosť žalobcovi na tieto faktúry kúpnú cenu dodanej elektrickej energie a za práce a služby s tým spojené čiastku 512,29 Eur. Pri právnom posúdení veci súd vychádzal okrem ustanovenia § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje zmluvný typ záväzkového práva, konkrétne kúpnú zmluvu, tiež z § 488 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok, pričom z ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka vyplýva, že z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy

kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu. Pri právnom posúdení veci súd vychádzal tiež zo Zákona č. 656/2004 Z.z., o energetike, v znení platnom a účinnom v čase trvania záväzkového vzťahu medzi účastníkmi konania.

Pokiaľ žalobca zvyšujúcimi faktúrami a to č. 2440000106, č. 2340002352, č. 2340004878, č. 2340005941, č. 2340007176, č. 2340008086 a č. 2440019480 vyúčtoval žalovanému za upomienky každou faktúrou sumu 8,- Eur, upomienky síce žalobca doložil, ale nepreukázal ich doručovanie žalovanému a nepredložil ani sadzobník, podľa ktorého upomienky žalovanému vyúčtoval, preto súd žalobu žalobcu ako nepreukázanú v časti o zaplatenie sumy 56,- Eur s príslušenstvom v podobe úrokov z omeškania z týchto faktúr, ktorými žalobca vyúčtoval tieto upomienky zamietol, keď príslušenstvo v podobe úrokov z omeškania z týchto fakturovaných čiastok súd zamietol preto, lebo nepriznal ani istinu, teda sumu 56,- Eur z titulu vyúčtovaných upomienok, keďže žalobca tento nárok v tejto časti žiadnym spôsobom nepreukázal a neunesol v tomto ohľade dôkazné bremeno.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov.

Podľa § 10c tohto vládneho nariadenia, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 tohto vládneho nariadenia, v znení do 31. januára 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný je preukázateľne v omeškaní s úhradou jednotlivých faktúr, z ktorých súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie, teda žalobca má voči žalovanému nárok z týchto fakturovaných čiastok i na zaplatenie úrokov z omeškania z prisúdených jednotlivých fakturovaných čiastok a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia, teda v prípade faktúry č. 2371000343, ktorá sa stala splatnou dňa 05.11.2013 je to odo dňa 06.11.2013 do zaplatenia (zo sumy 96,- Eur), v prípade faktúry č. 2360000531, ktorá sa stala splatnou dňa 25.11.2013 je to odo dňa 26.11.2013 do zaplatenia (zo sumy 120,- Eur), v prípade faktúry č. 2311022886, ktorá sa stala splatnou dňa 24.12.2013 je to odo dňa 25.12.2013 do zaplatenia (zo sumy 70,98 Eur) a v prípade faktúry č. 2311008778, ktorá sa stala splatnou dňa 01.05.2013 je to odo dňa 02.05.2013 do zaplatenia (zo sumy 225,31 Eur).

Čo sa týka výšky úroku z omeškania, tak tento súd priznal tak ako žalobca žiadal žalobou z prisúdených jednotlivých fakturovaných čiastok, teda v prípade sumy 96,- Eur vo výške 5,5 % ročne, v prípade sumy 120,- Eur vo výške 5,25 % ročne, v prípade sumy 70,98 Eur vo výške 5,25 % ročne a v prípade sumy 225,31 Eur vo výške 5,75 % ročne, keď ani v jednom prípade žalobca nežiadal prisúdiť úroky z omeškania nad zákonnú mieru výšky úrokov z omeškania, ktorá v každom prípade bola o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd preto žalobcovi priznal z jednotlivých fakturovaných a prisúdených čiastok úroky z omeškania v žiadanej výške, ktorá nikdy nepresiahla zákonnú výšku úrokov z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.. Žalobca bol v konaní úspešnejší, než žalovaný, navrhol priznať trovy konania, ktoré aj vyčísľil, preto mu súd ako úspešnejšiemu účastníkovi konania priznal nárok na náhradu trov konania, keď tieto mu prisúdil v plnej výške, napriek tomu, že žalobca mal neúspech v časti nároku, ale išlo o nepatrnú časť oproti úspechu vo veci. Účelné a preukázané trovy konania žalobcu činia sumu 144,92 Eur. Táto pozostáva zo zaplateného

súdneho poplatku zo žaloby v sume 34,- Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 110,92 Eur. Trovy právneho zastúpenia v sume 110,92 Eur pozostávajú z odmeny advokátky za 2 úkony, ktorými boli príprava a prevzatie zastúpenia a žaloba po 38,18 Eur, k tomu 2-krát režijný paušál po 8,04 Eur, spolu to činí 92,44 Eur, k tomu 20 % DPH v sume 18,48 Eur, spolu to činí 110,92 Eur včítane DPH. O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol podľa § 14 ods. 1 písm. a/, b/ v spojení s § 10 ods. 1, 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení neskorších predpisov, tiež podľa § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky. Celkové trovy konania žalobcu v sume 144,92 Eur je povinný žalovaný nahradiť žalobcovi na účet právnej zástupkyne žalobcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Súd ďalej na záver dodáva, že právne zastúpenie žalobcu advokátkou JUDr. Ľudmilou Jurčovou bolo ukončené ku dňu 29.02.2016, čo táto oznámila súdu podaním zo dňa 01.02.2016, ktoré bolo doručené súdu dňa 04.02.2016. Z týchto dôvodov súd písomné vyhotovenie rozsudku doručuje priamo žalobcovi a opatrovníčke žalovaného.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).