

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/115/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201516
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8514201516.4

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, pr. zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi C. Y., nar. XX. X. XXXX, bytom L. C. X/X, XXX XX G., zastúpený opatrovníčkou ustanovenou pre toto konanie I. Y., bytom G., J. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, pr. zast. JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou AK, Urbánkova 1562/6, 040 01 Košice, v konaní o zaplatenie 6 625,98 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi súd **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, súdny poplatok vo výške 390,80 eur a ukladá Slovenskej pošte, a.s., prevádzkovateľovi systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby tento poplatok vrátil žalobcovi v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na súd návrh o zaplatenie sumy 6 625,98 eur s príslušenstvom.

Podaním doručeným súdu dňa 3. 4. 2014 oznámilo Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a odporcovi a právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka doručil návrh na začatie konania a súčasne ich vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadrili v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú, aby vo vyjadrení uviedli rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Okresný súd v Starej Ľubovni uznesením č. k. 5C/115/2014-62 zo dňa 9. 6. 2015 rozhodol, že vedľajšie účastníctvo na strane odporcu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov je prípustné.

Pred začatím pojednávania právny zástupca navrhovateľa zobral návrh späť, navrhol, aby súd konanie vo veci zastavil a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Zároveň žiadal vrátiť krátený súdny poplatok.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

O trovách konania odporcu a vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

V prejednávanej veci žalobca zobral návrh späť pred prvým pojednávaním bez uvedenia dôvodu, teda nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu by bol neúčinný a zásadne odporcu by mal mať právo na náhradu trov konania, kdeže v prejednanom prípade navrhovateľ zaviniť zastavenie konania. Odporcu si však žiadne trovy konania neuplatňoval a zo spisu nevyplýva, aby mu nejaké trovy konania vznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal. Vedľajší účastník na podporu odporcu sa v prejednávanej veci nevyjadril k návrhu, tento len oznámil vstup do konania a vyjadril sa k odvolaniu navrhovateľa proti uzneseniu prvostupňového súdu, ktorým bol pripustený vstup vedľajšieho účastníka do konania. Na základe uvedeného súd je toho názoru, že trovy konania, ktoré požadoval vedľajší účastník za vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa nie sú účelne vynaložené trovy konania v tejto veci a okrem iného súd nevyzýval vedľajšieho účastníka na vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa, ale mu len odvolanie navrhovateľa doručil na vedomie. Z uvedených dôvodov súd nepriznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi.

Navrhovateľ požadoval aj vrátenie súdneho poplatku zaplateného za návrh.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Navrhovateľ zaplatil na účet Okresného súdu Stará Ľubovňa súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 397,50 eur. V dôsledku zastavenia konania a skutočnosti, že k zastaveniu konania došlo na základe späťvzatia žaloby v celom rozsahu pred prvým pojednávaním, rozhodol súd o vrátení kráteného súdneho poplatku v zmysle citovaného § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo výške 390,80 eur (krátený o 6,70 eur).

Navrhovateľovi bude súdny poplatok vo výške 390,80 eur vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému v zmysle citovaného § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia