

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3C/309/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615205744
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2615205744.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici samosudkyňou JUDr. Monikou Bellovou v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., a.s., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., sídlo Trenčín, Piaristická 707/25, pobočka Piešťany, Teplická 7434/147, proti žalovanému: T. V., W.. XX.X.XXXX, F. L., N.. W. XXXX/XX, Š. I. L., o zaplatenie 737,05 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 737,05 €, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 8,46 € a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 737,05 € od 1.6.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania za súdny poplatok v sume 44,- € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 143,62 €, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku právnenému zástupcovi žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajšom súde dňa 17.6.2015 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 737,05 € s príslušenstvom z titulu nesplateného úveru a náhrady trov konania.

Dňa 21.9.2015 súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 3C/309/2015-41, proti ktorému podal žalovaný dňa 19.10.2015 odpor, ktorý odôvodnil tým, že pôvodná zmluva ešte trvá a z tohto dôvodu základnú časť zmluvy neporušil. Z tohto dôvodu má žalobca nárok na zameškané splátky a nie na celú sumu.

Účastníci konania sa na pojednávanie nedostavili, žalobca a jeho právny zástupca svoju neúčast ospravedlnili a súhlasili, aby súd vec prejednal aj v ich neprítomnosti. Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie výpisom z obchodného registra žalobcu, oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o hotovostnom úvere zo dňa 29.1.2014, úverovými zmluvnými podmienkami, splátkovým kalendárom, výzvou k splateniu celého úveru, poštovými podaciami hárkami, výpisom čerpania, splátok a úhrad, odporom žalovaného, písomným vyjadrením žalobcu a zistil tento skutkový stav veci:

Na základe zmluvy o hotovostnom úvere zo dňa 29.1.2014 poskytol právny predchodca žalobcu - spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany žalovanému bezúčelový úver vo výške 600,- €. Výška mesačnej splátky bola stanovená na 20,88 €, ich počet bol stanovený na 60. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 1.164,60 €, RPMN bola 33,80 %, ročná úroková sadzba 29,12 %. Podľa výpisu čerpania, splátok a úhrad žalovaný zaplatil celkom sumu 125,40 €, z toho 21,53 € ako istinu a 95,05 € ako úrok. Podľa predpisu mal žalovaný zaplatiť sumu 870,91 € /55,01 € istina úveru, 65,- € upomienky, 179,81 € úroky, 544,99 € zosplatená istina, 17,64 € poistenie, 8,46 € úrok z omeškania/. Listom zo dňa 19.2.2015 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy

745,51 €. Dňa 15.5.2015 žalobca oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky a vyzval ho na zaplatenie dlhu.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. - o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách /účinného v čase uzavretia zmluvy/, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka /účinného v čase uzavretia zmluvy/, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere, ktorý je svojim charakterom spotrebiteľským úverom v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z predmetnej zmluvy plnil právny predchodca žalobcu, ktorý poskytol žalovanému úver vo výške 600,- €. Žalovaný si svoje povinnosti z uzavretej zmluvy neplnil, pričom nezaplatil všetky splátky úveru riadne a včas. Právny predchodca žalobcu preto pristúpil k zosplatneniu úveru v zmysle úverových podmienok a žalovaného vyzval na zaplatenie dlžnej sumy. V súvislosti s tvrdením žalovaného, že žalobca nemá nárok na zaplatenie celej sumy, nakoľko zmluva o úvere ešte trvá, súd konštatuje, že splatnosť celého úveru nastala dňa 19.2.2015, ktorým dňom právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k splateniu celého úveru, a to na základe § 3 písm. a/ Hlavy 7. Úverových zmluvných podmienok, v zmysle ktorých nastáva zosplatnenie úveru v prípade, že sa klient oneskorí s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskorí s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, pričom z Výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný bol v omeškaní so splátkami č. 7 až č. 12. Na zaplatenie dlžnej sumy vyzval žalovaného po postúpení pohľadávky aj žalobca. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil, preto ho súd zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy úveru vo výške 33,48 € istina úveru, 84,76 € úroky, 544,99 € zosplatnená istina, 65,- € upomienky, 8,82 € poistenie, celkom 737,05 €, ako aj na zaplatenie vyčísleného úroku z omeškania v sume 8,46 € a naďalej úrokov z omeškania vo výške 5,05 % z dlžnej sumy od 1.6.2015 do zaplatenia, ktorých výška je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 44,- € a z trov právneho zastúpenia v sume 143,62 € za dva úkony po 51,45 € /prevzatie veci, podanie žaloby/ a dvakrát paušál po 8,39 €, 20% DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí(§ 42 ods.3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.