

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7Csp/25/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121581207  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6121581207.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom, v právnej veci žalobcu: Alektum Capital II, so sídlom Gubelstrasse 24, 6300 Zug, Švajčiarska konfederácia, právne zastúpeného: Hudec s.r.o., so sídlom Lazaretská 23, 811 09 Bratislava, proti žalovanej: C. K., L.. XX.XX.XXXX, P. J. S. XXX I., o zaplatenie 290,90 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v čl. 1 písm. d/ Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej medzi spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s. r. o. a žalovanou dňa 23.08.2018, podľa ktorej porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty; zmluvná pokuta sa vypočíta ako súčet sumy 50 €, ktorá predstavuje sankciu pri predčasnom ukončení zmluvy a zliav, t. j. rozdielu medzi akciovými cenami za služby, resp. ďalšie úkony s poskytovanými službami spojené podľa tejto zmluvy a štandardnými cenami za tie isté služby, resp. úkony podľa aktuálneho cenníka, je neprijateľná.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 101,90 Eur a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.1.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.2.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.3.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.4.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.5.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.6.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 92,90 Eur od 11.8.2019 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá

IV. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 30 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 290,90 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že Právny predchodca Žalobcu uzavrel so Žalovanou dňa 23.08.2018 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách číslo 30884783 (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej právny predchodca Žalobcu poskytoval Žalovanej služby satelitnej televízie (ako aj s tým spojené služby nájmu koncových zariadení). Poskytnuté služby právny predchodca Žalobcu v zmysle zmluvy účtoval Žalovanej na mesačnej báze. Nakoľko sa Žalovaná dostala s úhradou vystavených faktúr do omeškania, právny predchodca Žalobcu odstúpil od predmetnej Zmluvy. Pretože Žalovaná porušila svoju povinnosť vrátiť prenajaté koncové zariadenie v zmysle bodu 2 zmluvy a všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu, poslednou faktúrou si právny predchodca Žalobcu uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Právny predchodca Žalobcu postúpil pohľadávku na Žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá nadobudla účinnosť dňa 1.4.2020. Následne sa Žalobca pokúsil o mimosúdne urovnanie dlhu, Žalovaná však na výzvy nereagovala.

2. Žalobca na výzvu súdu doplnil svoje skutkové tvrdenia v žalobe a vo vyjadrení zo dňa 17.06.2022 okrem iného uviedol, že žalovanej boli v zmysle zmluvy poskytované - Služby satelitnej televízie - strana 3 zmluvy zo dňa 23.8.2018 (súčasťou spisu) v časti „Druh služby“ je uvedený druh služby „SATELITNÁ TELEVÍZIA“, v bode 1. písm. a) zmluvy označený konkrétny rozsah služby z ponuky nášho právneho predchodcu základný balík „SATELIT Štandard“

- Zároveň za 1. mesiac bola ponúknutá služba „SATELIT MAXI“ za cenu základného balíka (SATELIT Štandard) pod rozvázovacou podmienkou viazanosti 24 mesiacov. (strana 5 zmluvy v časti v bode 1. písm. g) bod ii Zmluvy v časti „Kampaň JESEŇ 2018“)

- Služba satelitnej televízie - SATELIT Extra HBO za 1 mesiac bez poplatku pod rozvázovacou podmienkou viazanosti 24 mesiacov. (strana 5 zmluvy v časti v bode 1. písm. g) bod iii Zmluvy v časti „Kampaň JESEŇ 2018“)

- Služba mobilnej televízie DIGI GO na 24 mesiacov bez poplatku pod rozvázovacou podmienkou viazanosti 24 mesiacov. (strana 5 zmluvy v časti v bode 1. písm. g) bod iv Zmluvy v časti „Kampaň JESEŇ 2018“)

- Služby Nájmu koncového zariadenia - strana 3 bod 1 zmluvy v časti „Koncové zariadenia a Karta/y...“ označené prvé zariadenie „HD STB“ (= high definition setopbox) a možnosť „nájom“. Rovnako je na strane 4 (bod 1) písm. e) zmluvy označená možnosť „NÁJOM ZARIADENIA“ za odplatu s odkazom na Cenník právneho nášho právneho predchodcu. Zároveň bola dojednaná povinnosť vrátenia zariadenia v lehote do 15 dní odo dňa zániku zmluvy (v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom). Pričom pod rozvázovacou podmienkou viazanosti 24 mesiacov so zľavou na nájomnom vo výške 1 € mesačne. (strana 5 zmluvy v časti v bode 1. písm. g) in fine Zmluvy v časti „Kampaň JESEŇ 2018“)

- Služby výpožičky zariadení - na strane 3 zmluvy sú uvedené zariadenia prevzaté žalovaným do výpožičky, konkrétne „Prvá Smart Karta“, „Diaľkový ovládač“, „Konzola“, „Satelitná anténa“, „Zdrojový kábel, adaptér“, „Scart/HDMI kábel“ a „Konvertor LNB“. Na strane 5 je tiež označená možnosť „VYPOŽIČANIE ZARIADENÍ“ s uvedením podmienok a povinnosti vrátenia zariadení vo výpožičke v lehote do 15 dní odo dňa zániku zmluvy (v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom)

- Žalovaná si tiež objednala službu „Inštalácia technikom Sortec“, s ktorou bola spokojná (strana 3 zmluvy v bode 1. písm. a) Zmluvy) pričom pod rozvázovacou podmienkou viazanosti 24 mesiacov bola poskytnutá zľava vo výške 100 % základnej inštalácie (50€) a aktivačného poplatku (30€) (strana 5 zmluvy bod 1. písm. g) bod i Zmluvy v časti „Kampaň JESEŇ 2018“.

Obsahom Zmluvy bol aj záväzok žalovanej:

- zaplatiť a platiť za poskytnuté služby odplatu podľa vtedy platného cenníka (v prílohe) (strana 3 zmluvy v bode 1. písm. c) Zmluvy) pričom pri službách uvedených v bode 1 písm. g) Zmluvy bola poskytnutá zľava pod rozvázovacou podmienkou viazanosti 24

- odoberať objednané služby po dobu 24 mesiacov (strana 4 zmluvy bod 1. písm. d) Zmluvy v časti „Záväzok viazanosti“)

Pre prípad porušenia záväzku viazanosti si zmluvné strany v bode 1. písm. d) zmluvy dojednali zmluvnú pokutu. V predmetnom bode tiež dohodli definíciu porušenia záväzku viazanosti, okrem iného nezaplatenie ceny za poskytnuté Služby Účastníkom do 60 dní po splatnosti. Žalovaná objednané služby prijala resp. čerpala, na základe čoho právny predchodca žalobcu za ním poskytnuté služby vystavil a doručil žalovanej nasledovné faktúry. Keďže žalovaná žiadnu z uvedených faktúr neuhradila, došlo v súlade so zmluvou k prerušeniu poskytovaných služieb.

Žalobca špecifikoval faktúry, ktorými sú ceny za jednotlivé služby uplatnené a jednotlivých nárokov nasledovne:

- Faktúra č. 1809139708 - vyfakturovaná služba

a) „Diferencia SATELIT Maxi“ vo výške 8€ (9,60 € s DPH) - podľa bodu 5.1.2. Cenníka právneho predchodcu Žalobcu - t.j. za cenu služby SATELIT Štandard S ohľadom na bod 1 písm. g) číslo (ii) zmluvy bola počas 1. mesiaca (9.2018) doby viazanosti za cenu služby „SATELIT Štandard“ žalovanej poskytnutá služba „SATELIT Maxi,

b) „SATELIT Štandard“ vo výške 9,60 € - podľa bodu 5.1.2. Cenníka právneho predchodcu Žalobcu za mesiac 10.2018

c) služba „Nájom Koncového zariadenia“ v sume 3,00 € (2 x 1,50 € v zmysle ust. 5.1.3.1 Cenníka právneho predchodcu žalobcu) za obdobie 2 mesiacov (september a október 2018)

- Faktúra č. 1810141271 - vyfakturovaná služba „Nájom Koncového zariadenia“ v sume 1,50 € v zmysle ust. 5.1.3.1 Cenníka právneho predchodcu žalobcu; poplatok „SATELIT Štandard“ vo výške 9,60 € Uvedené služby boli vyfakturované za obdobie 11.2018.

- Faktúra č.. 18111338077

a) poplatok „Prerušenie služby pre neplatenie“ vo výške 14,90 € s DPH - podľa bodu 5.1.4. Cenníka právneho predchodcu Žalobcu je poplatok za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie za službu k 30.11.2018

b) „Nájom Koncového zariadenia HD STB“ v sume 1,25 € (1,50 € s DPH) v zmysle ust. 5.1.3.1 Cenníka právneho predchodcu žalobcu za 12.2018 - keďže nájomný vzťah (napriek prerušeniu telekomunikačných služieb) pokračoval.

c) Pzn.: služba SATELIT štandard nebola poskytovaná v dôsledku prerušenia tejto služby - preto ani nebola účtovaná.

- Faktúry č. 1812137180, č. 1901136521, č. 1902137876, č. 1903134456, č.1904136082 , č. 1905135145 - vyfakturovaný poplatok „Nájom Koncového zariadenia“ v sume 1,50 € v zmysle ust. 5.1.3.1. Cenníka právneho predchodcu žalobcu za obdobie od 1.1.2019 do 30.6.2019.

Právny predchodca žalobcu listom z 17.6.2019 odstúpil od Zmluvy a o.i. vyzval žalovanú na vrátenie prenajatých a vypožičaných zariadení, pričom ju upozornil na zmluvné dojednania pre prípad porušenia týchto povinností. Žalovaná svoj dlh nezaplatila a majetok právneho predchodcu nevrátila. Preto právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej ostatnú faktúru č. 1907131278, ktorou vyúčtoval:

a) „Aktivačný poplatok za STB“ vo výške 30 € - podľa bodu 5.1.4. Cenníka je Aktivačný poplatok vo výške 30 €, rovnako v zmysle bodu 1 písm. b) čísla (i) zmluvy. Pri uzavretí Zmluvy bola dojednaná zľava z aktivačného poplatku s odkladacou podmienkou dodržania viazanosti zmluvy. Keďže žalovaná Zmluvu porušila, a nastali dôsledky rozvázovacej podmienky, vznikol nárok na doplatenie pôvodne poskytnutej zľavy.

b) „Základná inštalácia technikom“ vo výške 50 € - podľa bodu 5.1.4 Cenníka právneho predchodcu Žalobcu; je jednorazový poplatok za základnú inštaláciu technikom vo výške 50 €. V zmysle bodu 1 písm. b) čísla (i) zmluvy je výška poplatku za Základnú inštaláciu v sume 50 €. Pri uzavretí Zmluvy bola dojednaná zľava za základnú inštaláciu s odkladacou podmienkou dodržania viazanosti zmluvy. Keďže žalovaná Zmluvu porušila, a nastali dôsledky rozvázovacej podmienky, vznikol nárok na doplatenie pôvodne poskytnutej zľavy.

Okrem toho, žalovaná si pri uzavretí zmluvy mohla zvoliť i samoinštaláciu, čo nevyužila.

c) „Diferencia Základný balík na Maxi“ vo výške 3,30 € - podľa bodu 5.1.2. Cenníka právneho predchodcu Žalobcu je poplatok za službu SATELIT Štandard vo výške 9,60 € a poplatok za službu SATELIT Maxi vo výške 12,90 €, rozdiel predstavuje sumu 3,30 €. Podľa bodu 1. písm. g) zmluvy bola zmluva uzatvorená so záväzkom viazanosti na 24 mesiacov okrem iného s výhodou poskytnutia služby „SATELIT Maxi“ za cenu „SATELIT Štandard s odkladacou podmienkou dodržania viazanosti zmluvy. Keďže žalovaná Zmluvu porušila, a nastali dôsledky rozvázovacej podmienky, vznikol nárok na doplatenie pôvodne poskytnutej zľavy. Vyfakturovaná suma predstavuje teda tento rozdiel, pritom ide o doplatok práve za jediný mesiac.

d) „Doplatok Extra HBO“ vo výške 6 € - podľa bodu 5.1.2. cenníka právneho predchodcu žalobcu je poplatok za balík služby „SATELIT Extra HBO“ vo výške 6 €. V zmysle bodu 1 písm. g) čísla (iii) zmluvy sa zaviazal právny predchodca žalobcu poskytnúť zľavu vo výške 100% z poplatku za túto doplnkovú službu teda s odkladacou podmienkou dodržania viazanosti zmluvy. Keďže žalovaná Zmluvu porušila, a nastali dôsledky rozvázovacej podmienky, vznikol nárok na doplatenie pôvodne poskytnutej zľavy.

e) „Pokuta-porušenie záväzku viazanosti“ vo výške 50 € - zmluvné strany si v zmysle bodu 1 písm. d) zmluvy dohodli zmluvnú pokutu pre prípad porušenia záväzku viazanosti vo výške 50 € Uvedené teda predstavuje paušálnu časť písomne dohodnutej zmluvnej pokuty.

f) Pokuty za nevrátenie zariadení - právny predchodca žalobcu a žalovaný si v bode 2. Zmluvy dohodli zmluvné pokuty pre prípad straty, nevrátenia alebo poškodenia poskytnutých zariadení, a to vo výške 50 € za každé koncové zariadenie (tu HD STB) , 19,90 € za každú smart kartu, 10 € za každý zdrojový kábel, 10 € za každý diaľkový ovládač, 3 € za každý Scart kábel. Žalovaná bola v zmysle čl. VI Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb s účinnosťou od 25.5.2018 povinná do 15 dní odo dňa skončenia zmluvného vzťahu vrátiť Technické zariadenie Podniku na Predajné miesto a na túto povinnosť bola aj osobitne upozornená (vyzvaná) pri odstúpení od Zmluvy.

Dňa 1.4.2020 uzavreli pôvodný veriteľ so žalobcom Zmluvu o postúpení tu vymáhanej pohľadávky (príloha; pohľadávka za žalovanou je na str. 46 prílohy k zmluve o postúpení pohľadávky - pod menom Bartyurová). Žalovaná bola o postúpení pohľadávky informovaná právnym predchodcom žalobcu listom zo dňa 30.4.2020. Ani na výzvy žalobcu žalovaná nereagovala (naposledy zo dňa 26.5.2021a ani

časť dlhu neuhradila, preto sa žalobca - vedený snahou zabrániť premlčaniu dlhu s prihladnutím na predĺženie premlčacích lehôt - obrátil na súd so žalobou o priznanie uplatnených pohľadávok za žalovanou spolu so zákonným úrokom z omeškania a ďalším príslušenstvom (nákladmi spojenými s uplatnením práva).

3. Žalovaná sa k riadne doručenej žalobe nevyjadrila, teda nepoužila žiadne prostriedky procesnej obrany. Súd tak pri svojom rozhodovaní považoval tvrdenia žalobcu za nesporné v zmysle § 151 CSP.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) zákona 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), v zmysle ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Keďže súd v konaní nemal sporné skutkové tvrdenia strán, a zároveň boli kumulatívne splnené ďalšie procesné podmienky ustanovené v § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP vo veci nenariadil pojednávanie a podľa § 219 ods. 3 CSP prvá veta, rozsudok verejne vyhlásil dňa 23.09.2022. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke Okresného súdu Revúca najmenej 5 dní pred vyhlásením rozhodnutia.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zohľadňujúc tiež nepopreté tvrdenia žalobcu zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalovaná uzatvorila s obchodnou spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 35 701 722 dňa 23.08.2018 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o. (právny predchodca žalobcu) zaviazala poskytovať žalovanej dohodnuté služby satelitnej televízie Satelit Štandard, prenajať jej prvé zariadenie HD STB a vypožičať jej prvú smart kartu, diaľkový ovládač, konzolu, satelitnú anténu, Zdrojový kábel, adaptér, Scart/HDMI kábel a Konvektor LNB. Právny predchodca žalobcu sa v zmluve tiež zaviazal zabezpečiť žalovanej inštaláciu a aktiváciu koncového zariadenia technikom SORTEC. Žalovaná sa v zmluve zaviazala platiť včas cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou, osobitnými podmienkami, všeobecnými podmienkami a cenníkom (čl. 1 písm. c/ zmluvy).

7. V zmluve bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov od uzavretia zmluvy. Podľa zmluvy v prípade zániku zmluvy zmluva o výpožičke zaniká a účastník je povinný vrátiť podniku zariadenie v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom, a to najneskôr v lehote 15 dní odo dňa zániku zmluvy; v prípade porušenia tejto povinnosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v aktuálne platnom cenníku, ak nie je v Zmluve uvedené inak. Súčasťou zmluvy bola osobitná zmluva o nájme zariadenia nevyhnutne potrebného pre poskytovanie služby satelitnej televízie, ktoré žalovaná prevzala. Podnik sa zaviazal prenechať žalovanej do užívania zariadenie a žalovaná sa zaviazala platiť podniku cenu za aktiváciu a nájom zariadenia podľa cenníka. Nájom zariadenia nie je súčasťou služby satelitnej televízie. V prípade zániku zmluvy nájmná zmluva zaniká a účastník je povinný vrátiť podniku zariadenie v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom, a to najneskôr v lehote 15 dní odo dňa zániku zmluvy; v prípade porušenia tejto povinnosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v aktuálne platnom cenníku ak nie je v zmluve uvedené inak.

8. Podľa zmluvy malo dôjsť k inštalácii a aktivácii koncového zariadenia - HD STB alebo CA modulu. Aktivačný poplatok bol podľa zmluvy 30,- Eur jednorazovo a poplatok za základnú inštaláciu technikom 50,- Eur jednorazovo. Podľa zmluvy boli žalovanej v rámci kampane JESEŇ 2018 - Satelit Štandard poskytnuté: 100 % zľava zo základnej inštalácie technikom vo výške 50,- Eur a aktivačného poplatku 30 Eur, Základný balík SATELIT Maxi počas prvého mesiaca doby viazanosti za akciový mesačný poplatok vo výške poplatku za základný balík SATELIT Štandard určený podľa aktuálne platného cenníka, Extra balík SATELIT Extra HBO počas 1 mesiaca bez poplatku a Službu mobilnej televízie DIGI GO na obdobie 24 mesiacov bez poplatku.

9. Podľa zmluvy za stratu, nevrátenie alebo poškodenie každého z nasledujúcich zariadení zo strany účastníka, pokiaľ bolo niektoré z týchto zariadení účastníkovi na základe zmluvy poskytnuté, vzniká podniku voči účastníkovi nárok na zaplatenie pokuty v nasledujúcej výške: 50,- Eur za každé zariadenie Koncové zariadenie (HD STB alebo CA modul), 19,90 Eur za každú Smart kartu, 10,- Eur za každý zdrojový kábel, resp. adaptér, 10,- Eur za každý diaľkový ovládač, 3,- Eur za každý Scart kábel. Za

nedodržanie doby splatnosti uvedenej na faktúre vzniká podniku voči účastníkovi nárok na zaplatenie pokuty vo výške 3,- Eur.

10. Podľa čl 1 písm d) Zmluvy sa právny predchodca žalobcu a žalovaná dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne právnomu predchodcovi žalobcu voči žalovanej právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa vypočíta ako súčet sumy 50 Eur, ktorá predstavuje sankciu pri predčasnom ukončení zmluvy a zliav, t.j. rozdielu medzi akciovými cenami za služby, resp. ďalšie úkony s poskytovanými službami spojené podľa tejto zmluvy a štandardnými cenami za tie isté služby resp. úkony podľa aktuálneho Cenníka. Splatosť zmluvnej pokuty si strany dohodli v lehote uvedenej na faktúre, ktorou bude účastníkovi vyúčtovaná.

11. Podľa cenníka pre poskytovanie verejných služieb je cena za základný balík služby Satelit Štandard 9,60 € s DPH mesačne, Satelit Maxi 12,90 Eur s DPH, Extra balík SATELIT EXTRA HBO 6 € s DPH mesačne, aktivačný poplatok 30 Eur, pokuta za stratu, poškodenie alebo nevrátenie Smart karty zo strany Účastníka 19,90 Eur, pokuta za stratu, nevrátenie alebo poškodenie ovládača, zdrojového kábla resp. adaptéra 10 Eur, pokuta za stratu, poškodenie alebo nevrátenie SCART kábla 3 Eur, nájom prvého a druhého koncového zariadenia 1,50 € s DPH mesačne.

12. Právny predchodca žalobcu Faktúrou č. 1809139708 fakturoval žalovanej službu Diferencia SATELIT Maxi“ vo výške 9,60 € s DPH, SATELIT Štandard vo výške 9,60 €, poplatky za Nájom Koncového zariadenia v sume 3,00 € (2 x 1,50 € za obdobie 2 mesiacov (september a október 2018). Faktúrou č. 1810141271 fakturoval poplatok za Nájom Koncového zariadenia“ v sume 1,50 €, poplatok „SATELIT Štandard“ vo výške 9,60 €, služby za obdobie 11.2018. Faktúrou č. 18111338077 fakturoval žalobca žalovanej poplatok za Prerušenie služby pre neplatenie“ vo výške 14,90 € s DPH a za Nájom Koncového zariadenia HD STB“ v sume 1,50 € s DPH. Faktúrami č. 1812137180, č. 1901136521, č. 1902137876, č. 1903134456, č.1904136082 , č. 1905135145 - vyfakturovaný poplatok „Nájom Koncového zariadenia“ v sume 1,50 € za obdobie od 1.1.2019 do 30.6.2019. Faktúrou č. 1907131278 žalovanej vyúčtoval Aktivačný poplatok za STB vo výške 30 €, Základná inštalácia technikom vo výške 50 €, Diferencia Základný balík na Maxi“ vo výške 3,30 €, Doplatok Extra HBO vo výške 6 € , Pokutu za porušenie záväzku viazanosti“ vo výške 50 €, pokuty za nevrátenie zariadení -a to vo výške 50 €za koncové zariadenie, 19,90 € za smart kartu, 10 € za zdrojový kábel, 10 € za diaľkový ovládač, 3 € za Scart kábel.

13. Podľa listiny Odstúpenie od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 17.6.2019 právny predchodca žalobcu týmto dňom oznámil žalovanej, že odstupuje od Zmluvy s účinnosťou ku dňu 30.06.2019 v súlade s ust. § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.

14. Podľa čl. 6 bodu 2 písm. d) a bodu 9 písm. b) a e) a bodu 10 všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb zmluva zaniká odstúpením. Podnik má právo odstúpiť od zmluvy, okrem iných prípadov dojednaných v zmluve alebo niektorej súčasti zmluvy, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnuté Služby ani do 60 dní po dni splatnosti, ak účastník opakovane porušuje podmienky Zmluvy. Odstúpením od zmluvy oprávnenou zmluvnou stranou sa zmluva zrušuje ku dňu doručenia písomného oznámenia o odstúpení od zmluvy druhej zmluvnej strane. Ak podnik uvedie v odstúpení od zmluvy neskorší deň, ku ktorému sa má zmluva zrušiť, zmluva sa zruší až k tomuto dňu. Zánikom zmluvy zanikajú a rušia sa aj všetky právne vzťahy založené zmluvou, resp. vzniknuté na základe zmluvy.

15. Predmetná pohľadávka bola postúpená z obchodnej spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o. na žalobcu a to zmluvou o postúpení pohľadávok s účinnosťou dňa 01.04.2020.

16. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

17. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

18. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len O.z. alebo Občiansky zákonník) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

21. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

23. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 53a ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

25. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté.

26. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110).

27. Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

28. Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

29. Podľa § 659 Občianskeho zákonníka, zmluvou o výpožičke vznikne vypožičiavateľovi právo vec po dohodnutú dobu bezplatne užívať.

30. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané a z nepopretých tvrdení žalobcu vyplynulo, že žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pričom bola zo zákona i zo zmluvy povinná platiť cenu poskytnutých služieb a poplatky podľa cenníka. Uvedená zmluva má spotrebiteľský charakter, keďže právny predchodca žalobcu pri jej uzatváraní vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Súčasťou zmluvy bola i zmluva o nájme koncového zariadenia potrebného pre poskytovanie služby satelitnej televízie, ktoré žalovaná pri uzavretí zmluvy prevzala a bola zo zmluvy povinná platiť právnemu predchodcovi žalobcu nájomné vo výške 1,50 € mesačne. Tiež bola zo zmluvy povinná po zániku zmluvy zariadenie vrátiť. Súčasťou zmluvy bola i zmluva o výpožičke ďalších zariadení, ktoré žalovaná pri uzavretí zmluvy prevzala a bola povinná po zániku zmluvy zariadenia vrátiť. K 30.6.2022 právny predchodca žalobu odstúpil od zmluvy, čím došlo k jej zániku. Žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť a zariadenia, ktoré jej boli vypožičané a prenajaté, po zániku zmluvy nevrátila. Porušením uvedených zmluvných povinností žalovanou vzniklo žalobcovi, na ktorého postúpením prešla pohľadávka i všetky práva s ňou spojené, právo na úhradu dlžnej sumy ceny nájmu za koncové zariadenia vo výške 15 Eur (10 x 1,50) a zmluvných pokút dohodnutých pre prípad nevrátenia zariadení v celkovej výške 92,90 Eur, čo predstavuje dojednanú zmluvnú pokutu za nevrátenie Scart kábla - 3,- €, dojednanú zmluvnú pokutu za nevrátenie diaľkového ovládača- 10,- €, dojednanú zmluvnú pokutu za nevrátenie Koncového zariadenia 50,- €, dojednanú zmluvnú pokutu za nevrátenie Smart karty 19,90 € a dojednanú zmluvnú pokutu za nevrátenie zdrojového kábla 10,- €. Dohodu o zmluvnej pokute za nevrátenie zariadení súd podrobil kontrole, či nepredstavuje neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, avšak nezistil žiadny dôvod, ktorý by mal spôsobiť jej neprijateľnosť. Žalovaná podľa zmluvy prijala od právneho predchodcu žalobcu zariadenia, ktoré jej mali umožniť prijímať poskytované verejné služby. Pritom jej nič nebránilo zabezpečiť si za týmto účelom vlastné zariadenia. Využila však ponuku právneho predchodcu žalobcu, ktorý ponúkal aj zariadenia aj služby, výhodou čoho pre žalovaného bolo zjednodušenie procesu získania satelitnej služby. Žalovaná si v súlade s nájomnou zmluvou a zmluvou o výpožičke, ktorú uzavrela v rámci zmluvy o poskytovaní verejných služieb musela byť vedomá, že sa nestáva vlastníkom poskytnutých zariadení, ako aj toho, že v prípade zániku zmluvy je povinná zariadenia právnemu predchodcovi žalobcu vrátiť. Zabezpečenie splnenia takejto povinnosti žalovanej zmluvnou pokutou nepredstavuje neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, pretože nespôsobuje neprimeranú nerovnováhu medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. Výška zmluvných pokút nebola neprimerane vysoká, pričom v prípade zmluvnej pokuty za nevrátenie zariadení súd konštatuje, že výška zmluvnej pokuty nemusí byť presne rovnaká ako je výška alebo hodnota zabezpečovanej povinnosti, ale môže byť aj vyššia, čo zodpovedá najmä preventívnej a sankčnej funkcii zmluvnej pokuty.

34. Súd preto v časti nároku spolu v sume 101,90 Eur žalobe vyhovel.

35. Žalobca si faktúrami č. 1809139708 splatne dňa 10.10.2018, č. 1810141271 splatnej dňa 10.11.2018 a č. 1811138077 splatnej dňa 10.12.2018 účtoval okrem iného cenu za poskytnuté služby, nájom koncového zariadenia a iné položky v zmysle cenníka. V zmysle § 54a Občianskeho zákonníka je súd ex offa povinný skúmať, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy nie je premlčané. V zmysle § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. V zmysle § 101 OZ je premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, teda kedy mohol oprávnený subjekt prvýkrát uplatniť na súde. Právo na zaplatenie ceny dodávaných služieb, ako aj nájomného a iných poplatkov vyplývajúcich zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb si žalobca, resp. jeho právny predchodca mohol na súde prvýkrát uplatniť vždy deň nasledujúci po

splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými boli tieto nároky žalovanej vyúčtované. Peňažný nárok vyplývajúci z fa. č. 1809139708 v sume 22,20 € si žalobca, resp. jeho právny predchodca mohol na súde prvýkrát uplatniť dňa 11.10.2018 (splatnosť faktúry 10.10.2018). Peňažný nárok vyplývajúci z fa. č. 1810141271 v sume 11,10 € si žalobca, resp. jeho právny predchodca mohol na súde prvýkrát uplatniť dňa 11.11.2018 (splatnosť faktúry 10.11.2018) a peňažný nárok vyplývajúci z fa. č. 1811138077 v sume 16,40 € si žalobca, resp. jeho právny predchodca mohol na súde prvýkrát uplatniť dňa 11.12.2018 (splatnosť faktúry 10.12.2018). Žaloba na upomínacom súde bola podaná dňa 21.12.2021 (ako to vyplýva z potvrdenia o jej prijatí), teda po uplynutí premlčacej doby vo vzťahu k nárokom z uvedených faktúr. Premlčané právo, súd žalobcovi nemohol priznať, preto žalobu v tejto časti (spolu 49, 70 Eur) zamietol.

36. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti podľa čl. 1 písm. d) zmluvy, súd už v minulosti konštatoval, že uvedenú zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú, a taktiež už bola táto zmluvná podmienka súdmi právoplatne vyhlásená za neprijateľnú (napr. rozsudok Okresného súdu Revúca č.k. 8Csp/3/2021 zo dňa 28.05.2021, Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 43CoCsp/33/2021 zo dňa 06.10.2021, tiež rozsudok OS Revúca sp. zn. 5Csp/83/2021). Súd túto zmluvnú podmienku považuje za neplatnú v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Predmetná zmluva o poskytovaní verejných služieb je, ako už súd konštatoval, spotrebiteľskou zmluvou. Zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná, je súčasťou formulárovej zmluvy pripravenej právnym predchodcom žalobcu, ktorej obsah žalovaný nemohol ovplyvniť, mohol len zmluvu ako celok prijať alebo odmietnuť. Súd má zato, že ustanovenie o zmluvnej pokute v čl. 1 písm. d) zmluvy spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V tomto ustanovení je dojednaná zmluvná pokuta takým spôsobom, že spotrebiteľ priamo z tohto ustanovenia nevie, aká presne výška zmluvnej pokuty mu hrozí v prípade porušenia záväzku viazanosti. Súd má za to, že na platné dojednanie zmluvnej pokuty je nutné, aby spotrebiteľ po oboznámení sa s obsahom ustanovenia mal jasnú predstavu, aká sankcia mu v prípade porušenia zmluvnej povinnosti hrozí. Zmluvná pokuta nemusí byť dojednaná len presnou sumou, môže byť určený aj spôsob jej určenia, ale tento nesmie byť natoľko komplikovaný, že spôsobí neprehľadnosť dojednania a spotrebiteľ po prečítaní dojednania o nej nemá predstavu, aký postih mu hrozí. Z tejto časti zmluvy je jasná len jedna časť zmluvnej pokuty - 50,- Eur, ale zvyšná časť, ktorá má predstavovať rozdiel medzi cenami služieb podľa cenníka a podľa zmluvy po poskytnutí zľavy, nie je na tomto mieste uvedená. Žalovaná ako spotrebiteľ môže zistiť výšku zmluvnej pokuty len tak, že si na inom mieste v zmluve nájde, aké jej boli poskytnuté zľavy a na ešte ďalších rôznych miestach v zmluve (čiastočne priamo v texte zmluvy a čiastočne v cenníku) nájde nezľavnenú cenu služieb, ktoré sú jej poskytované so zľavou. Následne musí vypočítať ich rozdiel a pripočítať k výslednej sume čiastku 50,- Eur. Takýto spôsob určenia zmluvnej pokuty je zložitý a neprehľadný, vyžaduje od spotrebiteľa len pre potrebu zistenia výšky zmluvnej pokuty dôkladné oboznámenie sa s celým obsahom zmluvy, ako aj s obsahom jej neoddeliteľných častí (v inej časti sú upravené zľavy, v inej ceny služieb, v inej samotné dojednanie o zmluvnej pokute a o jej istej časti), ktorých obsah je značne obsiahly, tiež vyžaduje vyhľadanie cien rôznych služieb, pričom cenník obsahuje ceny rôznych služieb, nie len tých, ktoré sú poskytované spotrebiteľovi. Za takýchto okolností je pre spotrebiteľa pomerne ťažké posúdiť primeranosť zmluvnej pokuty a jeho možnosti na jej zaplatenie a v konečnom dôsledku i uvedomiť si dôsledky, ktoré mu hrozia, ak si nespĺní zmluvnú povinnosť. Zmluvnou pokutou bola zabezpečená povinnosť žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu viazanosti 24 mesiacov, pritom však dohoda nijakým spôsobom nezohľadňuje časové hľadisko, ako dlho od uzavretia zmluvy dôjde k porušeniu tejto zmluvnej povinnosti. Podľa zmluvy je spotrebiteľ bola povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v nezmenenej výške bez ohľadu na dĺžku trvania zmluvného vzťahu. Podľa zmluvy teda mohla nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní žalobca rovnakú zmluvnú pokutu ako v prípade, keď k porušeniu záväzku viazanosti dôjde na začiatku existencie zmluvného vzťahu. Neprimeranosť sankcie sa teda prejavuje v spojení s časovým aspektom, keďže spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo konci doby viazanosti. Dohoda o zmluvnej pokute za nedodržanie záväzku viazanosti preto, že nerozlišuje medzi situáciami, či si spotrebiteľ prestane plniť svoje zmluvné povinnosti hneď na začiatku zmluvného vzťahu, v strede doby viazanosti alebo na jej konci, spôsobuje značnú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa. Nie je pritom podstatné, že v tomto konaní časť zmluvnej pokuty (za "diferenciu základného balíka na Maxi) účtoval žalobca žalovanej len za jeden mesiac. Podstatné, je že z dojednania o zmluvnej pokute (čl. 1 písm. d) Zmluvy) nevyplýva pre žalobcu povinnosť zohľadňovať časový aspekt porušenia záväzku viazanosti pri určení výšky zmluvnej pokuty. Prijateľnosť alebo neprijateľnosť skúmanej

zmluvnej podmienky nemožno, ako to v podstate navrhuje žalobca, posudzovať v každom konkrétnom prípade inak, s ohľadom na to, či spotrebiteľ poruší zmluvné povinnosti na začiatku v strede alebo na konci doby viazanosti. Takýto prístup by znamenal, že rovnaká zmluvná podmienka by mohla byť v jednom prípade posúdená ako prijateľná a v inom ako neprijateľná, čo nie je zmyslom a účelom zákona stanovujúceho povinnosť súdu skúmať (ne)prijateľnosť zmluvných podmienok. Podstatné pre možnosť vyhlásenia zmluvnej podmienky za neprijateľnú je, že ju pripravuje dodávateľ a spotrebiteľ jej znenie nemôže ovplyvniť. Spotrebiteľ pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nemá rovné vyjednávacie postavenie s dodávateľom a nemôže sa rozhodnúť, že uvedenú zmluvnú podmienku si v zmluve nepraje a chce ju zo zmluvy vylúčiť. Práve z tohto dôvodu zákon kladie vyššie nároky na obsah zmluvných podmienok, ktoré neboli dojednané individuálne, ktoré má dodávateľ pripraviť tak, aby spotrebiteľa voči nemu nedostávali do značne nevýhodného postavenia. Keďže v čase uzavretia posudzovanej zmluvy dodávateľ ani spotrebiteľ nemal vedomosť o tom, či a kedy dôjde k porušeniu záväzku viazanosti, musí byť zmluvná podmienka obsahujúca zmluvnú pokutu za jeho nedodržanie formulovaná tak, aby počas zmluvného vzťahu nemohla nastať situácia, kedy by takúto značnú nerovnosť v právach a povinnostiach dodávateľa a spotrebiteľa spôsobovala.

37. Predmetná zmluvná podmienka je prijateľná aj z dôvodu, že spotrebiteľ priamo z ustanovenia čl. 1 písm. d) Zmluvy presne nevie, aká výška zmluvnej pokuty mu hrozí v prípade porušenia záväzku viazanosti. Výšku takto určenej zmluvnej pokuty priemerný spotrebiteľ nemusí byť schopný vopred vypočítať. Súd preto o neprijateľnosti zmluvnej podmienky rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

38. Pre úplnosť súd uvádza, že žalobca síce v zmysle svojich vyjadrení právne neposúdil nárok na zaplatenie súm poskytnutých zliav ako zmluvnú pokutu, ale ako ceny za poskytnuté služby, ktoré boli vyúčtované v dôsledku účinkov dojednanej rozvázovacej podmienky- nedodržania viazanosti 24 mesiacov, súd sa však s uvedeným právnym posúdením nestotožnil. Nie je pritom rozhodujúce, ako svoj nárok posúdi žalobca, ale podstatné je právne posúdenie nároku súdom. Zo zmluvy jednoznačne a nepochybne vyplýva, že zmluvná pokuta predstavuje práve súčet sumy 50 Eur a všetkých zliav poskytnutých žalovanej, bez ich konkrétnej špecifikácie, teda aj zliav poskytnutých žalovanej v rámci kampane JESEŇ 2018 v zmysle čl. 1 písm. g) Zmluvy. Žalobca síce vo svojom vyjadrení oddeľuje tzv. „paušálnu časť“ zmluvnej pokuty vo výške 50 Eur a , keď v rozpore so zmluvou vo vyjadrení zo dňa 17.06.2022 uvádzal ako zmluvnú pokutu len túto jej paušálnu časť. Žalobca tiež tvrdil, že zo správania žalovanej možno usudzovať, že nikdy nemala skutočný záujem za objednaní a čerpané služby platiť (vyjadrenie žalobcu zo dňa 25.7.2022). Pre posúdenie charakteru uvedeného nároku ako zmluvnej pokuty a jej neprijateľnosti je pritom úplne irelevantné, či žalovaná podľa žalobcu mala, alebo nemala skutočný záujem za objednané a čerpané služby platiť. Žalobca tiež súhlasil s uplatnením moderačného práva vo vzťahu k „zmluvnej pokute za porušenie záväzku viazanosti vo výške 50 Eur“. Súd k tomuto uvádza, že v spotrebiteľskom spore súd nemá možnosť moderácie zmluvnej pokuty, ktorá má základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke, ktorá je tak ako celok neplatná, preto nemohol zmluvnú pokutu vyplývajúcu z neplatného ustanovenia zmluvy primerane znížiť. Bolo práve úlohou právneho predchodcu žalobcu zmluvne zakomponovať primerané znížovanie (resp. zvyšovanie) zmluvnej pokuty v závislosti od intenzity porušenia povinností žalovanou napr. časové hľadisko), čo je podľa názoru súdu v spotrebiteľských vzťahoch spravodlivý a súdmi aj akceptovaný princíp určenia zmluvnej pokuty. Zároveň je vzhľadom k argumentácii žalobcu potrebné uviesť, že rozvázovacia podmienka nemôže mať za následok vznik nových povinností (zaplatenie zliav, resp. „nepaušálnej“ časti zmluvnej pokuty), ale naopak zánik všetkých práv a povinností, ktorých existencia, je závislá práve od splnenia takejto podmienky. Ak je na určitú skutočnosť naviazaný vznik práv a povinností, hovoríme o odkladacej podmienke. V danom prípade však vznik nároku na doplatenie pôvodne poskytnutých zliav bol žalobcom, ako vyplýva z vyššie uvedeného, v zmluve vymedzený ako súčasť zmluvnej pokuty, teda iného právneho inštitútu, ako uvádza vo vyjadreniach žalobca.

39. Súd preto zamietol žalobu aj v časti nároku žalobcu na zaplatenie sumy 139,30 majúcej základ v neplatnom ustanovení o zmluvnej pokute, ktorá predstavuje súčet poskytnutých zliav spolu v sume 89,30 Eur (základná inštalácia technikom 50,- €, aktivačný poplatok 30 €, diferenciacia Základný balík na Maxi 3,30 Eur, Doplatok Extra HBO 6 Eur) a sumy 50 eur.

40. Nakoľko vyššie uvedená dlžná suma nebola riadne a včas uhradená, vzniklo žalobcovi, na ktorého postúpením prešla pohľadávka i všetky práva s ňou spojené, právo na úroky z omeškania v súlade

s citovaným ustanovením Občianskeho zákonníka vo výške určenej podľa citovaného vykonávacieho predpisu. Žalovaná bola v omeškaní so zaplatením nájomného a zmluvných pokút za nevrátenie zariadení odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, ktorou jej boli jednotlivé položky fakturované, žalobca si preto uplatnil úroky z omeškania správne. Základná úroková sadzba ECB v prvé dni omeškania bola 0 % ročne, a teda úroky z omeškania z dlžných súm patria žalobcovi vo výške 5 % ročne. Úroky z omeškania boli uplatnené v správnej výške a súd ich preto žalobcovi priznal z priznanej sumy tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

41. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa pomeru úspechu vo veci. Žalovaná bola v konaní úspešnejšia, preto jej prislúcha nárok na náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu v spore. Jej čistý úspech a teda aj nárok na náhradu trov konania predstavuje 30 %, ktorý súd vyráta ako rozdiel jej úspechu (189 Eur, tj 65 % zo žalovanej istiny) a úspechu žalobcu (101,90 eur, tj 35 % zo žalovanej istiny). O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, v súlade s ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).