

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9Csp/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622200763
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622200763.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: Protourion Slovakia, s. r. o., IČO: 36 752 681, so sídlom Kutlíková 17, Bratislava, právne zastúpenom Nosko & Partners s. r. o., so sídlom Podjavorinskej 2, Bratislava proti žalovanému: M. Č., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. L. XXX/XX, L., v konaní o zaplatenie 199,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 199- Eur a úrok z omeškania 5,00 % ročne
- zo sumy 10,- Eur od 28.9.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 9,- Eur od 30.10.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 9,- Eur od 29.11.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 171,00 Eur od 11.6.2019 do zaplatenia,
všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou dňa 21.1.2022 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 199,- Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 24.4.2018 uzatvorila spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., Bratislava so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti poskytnúť žalovanej služby v zmysle prílohy č. 1 zmluvy a žalovaná sa zaviazala poskytnuté služby uhrádzať. Dňa 24.4.2018 uzatvorila spoločnosť O2 Slovakia so žalovanou Kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti dodať žalovanej telekomunikačné zariadenie alebo darčekovú poukážku na nákup telekomunikačného zariadenia a záväzok žalovanej tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu. Kúpna cena za tovar bola dohodnutá vo výške 216,- Eur. Spoločnosť O2 Slovakia vystavila žalovanej
- dňa 14.9.2018 faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu vo výške 16,- Eur, splatnou dňa 27.9.2018
- dňa 15.10.2018 faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu vo výške 48,- Eur, splatnou dňa 29.10.2018
- dňa 14.11.2018 faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu vo výške 9,- Eur, splatnou dňa 28.11.2018
- dňa 13.12.2018 faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu vo výške 171,- Eur, splatnou dňa 27.12.2018.
Dňa 12.11.2019 uzatvoril žalobca v postavení postupníka so spoločnosťou O2 Slovakia v postavení postupcu Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 4672, v zmysle ktorej spoločnosť O2 Slovakia postúpila na žalobcu svoje pohľadávky uvedené v prílohe č. 1 zmluvy o postúpení pohľadávok spolu s príslušenstvom a právami s nimi spojenými. Predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok bola aj pohľadávka voči žalovanej, ktorá predstavovala ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok sumu spolu vo výške 199,- Eur

2. Tunajší súd vydal vo veci dňa 14.3.2022 platobný rozkaz sp. zn. 9Csp/17/2022-40, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Keďže sa žalovanej nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, bol uznesením zo dňa 11.7.2022 v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušený.

3. Žalovaná je hlásená k trvalému pobytu na adrese L. XXX/XX L., evidovanej v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanej na túto adresu, ani zistiť terajší skutočný pobyt žalovanej. Preto v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a to dňa 29.7.2022. V zmysle uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy s ňou predložené, považujú za doručené žalovanej po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia t. j. dňa 16.8.2022. Žalovaná na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne vyjadrila v súdom stanovenej lehote 10 dní nereagovala a nepoužila žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Vo veci sa jedná o spotrebiteľský spor, keďže žalobca si žalobou uplatnil nárok zo zmluvy, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 5.9.2022 t.j. v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 22.9.2022. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

7. Vo veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.4.2018, kúpnu zmluvou zo dňa 24.4.2018, faktúrami zo dňa 14.9.2018, 15.10.2018, 14.11.2018 a 13.11.2018, upomienkou zo dňa 10.1.2020 a 24.3.2020, pokusom o zmier zo dňa 26.3.2019, výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 13.12.2021, Zmluvou o postúpení pohľadávky č. 4672 zo dňa 12.11.2018 a jej prílohou, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 13.11.2019 a zistil nasledovne:

8. Dňa 24.4.2018 bola medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., Bratislava a žalovanou uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie verejných elektronických služieb žalovanej s programom služieb „Biely O2 Internet na doma“, za čo sa žalovaná zmluvne zaviazala uhrádzať riadne a včas cenu vo výške a lehote splatnosti uvedenej vo faktúrach.

9. Dňa 24.4.2018 žalovaná uzavrela s predchodcom žalobcu aj Kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Podľa tejto zmluvy predchodca žalobcu predal žalovanej telekomunikačné zariadenie a to anténu a moden HUAWEI CPE B2338-168 za kúpnu cenu 216,- Eur, ktorú sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi v 24 mesačných splátkach po 9,- Eur podľa splátkového kalendára. Podľa článku 6 písm. a) uvedenej zmluvy v prípade, ak kupujúci sa oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, je kupujúci povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky.

10. Predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej cenu poskytovaných služieb, poplatkov a mesačných platieb za zariadenie faktúrami:

- č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 27.9.2018 vo výške 16,- Eur

- č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 29.10.2018 vo výške 48,- Eur

- č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 28.11.2018 vo výške 9,- Eur.

11. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.12.2018 splatnou dňa 27.12.2018 predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej cenu platieb za zariadenie vo výške 171,- Eur.

12. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 4672 uzavretou dňa 12.11.2019 medzi postupcom O2 Slovakia, s.r.o, Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35848863 a žalobcom ako postupníkom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 13.11.2019.

13. Upomienkou na nezaplatený dlh zo dňa 10.1.2020 bola žalovaná vyzvaná k úhrade dlžnej sumy 209,56 Eur a opakovane Výzvou k úhrade zo dňa 24.3.2025 k úhrade dlhu v celovej výške 211,58 Eur. Pokusom o zmier zo dňa 26.3.2019 žalovaná bola vyzvaná k úhrade sumy 81,02 Eur s upozornením, že ak dlžná suma nebude uhradená, bude s ňou ukončený zmluvný vzťah.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

17. Podľa § 131 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného od 1.2.2022, konania začaté a právoplatne neskončené pred dňom účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa predpisov účinných do dňa účinnosti tohto zákona; ustanovenie § 125 ods. 3 sa použije aj na konania začaté pred dňom účinnosti tohto zákona.

18. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 veta prvá zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom v čase uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

19. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom v čase uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

20. Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom v čase uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

21. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou je právnym vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy, a preto na tento právny vzťah je treba aplikovať ustanovenia, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Žalovaná sa v zmluve o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej s predchodcom žalobcu zmluvne zaviazala riadne platiť úhrady za poskytované služby. Táto podmienka zmluvy neplatením vyúčtovaných poskytnutých služieb, bola zo strany žalovanej porušená. Žalobca výšku žalovanej istiny uplatnenú v tomto konaní preukázal predloženými listinnými dôkazmi, z ktorých je zrejme, že žalovaná

riadne neuhrádzala cenu za poskytnuté služby. Žalovaná žiadnym spôsobom nárok žalobcu uplatnený žalobou nerozporovala, keďže nenamietala výšku dlhu vyúčtovaného právnym predchodcom žalobcu v dôsledku nezaplatenia ceny za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby, nevzniesla ani žiadne dôkazné návrhy. Žalovaný si v konaní uplatnil sumu nižšiu ako súčet nominálnych hodnôt na faktúrach predložených so žalobou, žalobou si neuplatnil poplatok za odpojenie, poplatky za obmedzenie služieb. Súd preto podanej žalobe v časti úhrady poplatkov za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, na ktorého bola pohľadávka postúpená, dlžnú sumu titulom neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a titulom zvyšnej časti kúpnej ceny za zariadenie podľa uzavretej kúpnej zmluvy.

22. Žalobca si podanou žalobou uplatnil tiež nárok na zaplatenie nezaplatenej zvyšnej časti kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia vo výške 171,- Eur. Je nepochybné, že v súlade s kúpnu zmluvou predchodca žalobcu odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie anténu a moden HUAWEI CPE B2338-168, pričom žalovaná sa zaviazala kúpnu cenu uhradiť v 24 mesačných splátkach po 9,- Eur. Žalobca dodal žalovanej telekomunikačné zariadenia, v súlade s ustanovením § 588 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu. Žalovaná nadobudla k mobilným zariadeniam vlastnícke právo. Žalobcovi vznikol nárok na uhradenie zostatku kúpnej ceny spolu vo výške 171- Eur, preto súd žalobe aj v časti zaplatenia dohodnutej kúpnej ceny vyhovel.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úroku z omeškania podľa citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Z.z.. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr vyúčtovaných žalovanej.

26. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobca v konaní bol úspešný a preto mu bola priznaná náhrada trov konania v plnom rozsahu. O výške trov žalobcu bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.