

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/111/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713221177
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6713221177.5

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8 (P.O.BOX 205) 810 00 Bratislava, SR, proti žalovanému Karolovi L., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX I., SR, štátnemu občanovi SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, SR, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, SR, o zaplatenie 1.138,35 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a .**

Vedľajšiemu účastníkovi konania na strane žalovaného náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a .**

Súd v r a c i a žalobcovi krátený súdny poplatok zo žaloby v sume 61,30 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., Thurzova 1, 040 01 Košice, ktorá tento žalobcovi vráti do 30 dní od doručenia uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný žalobca spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, SR, IČO: 35 925 922 (ďalej len „pôvodný žalobca“) sa žalobou zo dňa 20.11.2013, ktorá bola doručená súdu dňa 16.12.2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.138,35 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.138,35 Eur od 05.10.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu Zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere zo dňa 04.01.2002, ktorá bola uzatvorená medzi pôvodným veriteľom spoločnosťou GE Capital Multiservis, k.s., so sídlom Dobrovičova 8, 811 09 Bratislava, SR, IČO: 35 783 214 a žalovaným ako dlžníkom.

Oznámením zo dňa 22.01.2014, ktoré bolo doručené súdu dňa 22.01.2014 vstúpil do konania na pomoc a podporu žalovaného ako spotrebiteľa vedľajší účastník konania na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, SR, IČO: 42 176 778.

O žalobe pôvodného žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 18Ro/78/2013-25 zo dňa 15.04.2014, ktorým žalobe pôvodného žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Proti tomuto platobnému rozkazu žalovaný podal včas odpor zo dňa 16.06.2014, ktorý bol doručený súdu dňa 17.06.2014 s odôvodnením vo veci samej.

Nakoľko proti platobnému rozkazu č.k. 18Ro/78/2013-25 zo dňa 15.04.2014 podal včas odpor žalovaný, ktorý odôvodnil vo veci samej, zrušil sa tým zo zákona v plnom rozsahu tento platobný rozkaz podľa § 174 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) podľa ktorého ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Uznesením č.k. 18Ro/78/2013-27 zo dňa 15.04.2014 súd rozhodol, že „doručením písomného oznámenia Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom 080 01 Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, že vstupuje do konania vedeného pod sp.zn. 18Ro/78/2013 ako vedľajší účastník na strane žalovaného, nenastali účinky vzniku vedľajšieho účastníctva tohto subjektu“. Toto uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho uznesením č.k. 13Co/1480/2014-51 zo dňa 17.06.2015, keď obidve uznesenia nadobudli právoplatnosť dňa 20.07.2015.

Uznesením č.k. 14C/111/2014-58 zo dňa 31.08.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.10.2015 súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu vstúpil do konania nový žalobca spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko.

Pred začatím prvého pojednávania žalobca písomným podaním zo dňa 22.02.2016, ktoré bolo doručené súdu dňa 23.02.2016 vzal žalobu voči žalovanému v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaná pohľadávka je premlčaná, keď súd z dôvodu zmeny právnej úpravy počas súdneho konania je podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. ex offio povinný prihliadať na premlčanie. Toto zákonné ustanovenie v čase začatia súdneho konania však nebolo ešte v platnosti. O náhrade trov konania žiadal rozhodnúť tak, aby súd vedľajšiemu účastníkovi konania na strane žalovaného náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal, nakoľko sa nejedná o účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia s odkazom na právny názor vyjadrený najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6Mcd0 5/2013.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 prvá veta O.s.p, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Nakoľko žalobca pred začatím prvého pojednávania vzal žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p. a podľa § 96 ods. 3 O.s.p., keď súhlas žalovaného a vedľajšieho účastníka konania na strane žalovaného so späťvzatím žaloby sa nevyžadoval, pretože k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím prvého pojednávania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Žalobca späťvzatím žaloby procesne zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy konania žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi konania na strane žalovaného, keď za procesný následok zastavenia konania v dôsledku späťvzatia žaloby nesie procesnú zodpovednosť.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Žalovaný nepodal návrh na priznanie trov konania, keď o trovách konania súd rozhoduje len na návrh, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 151 ods. 1 O.s.p.. Žalovaný nepodal návrh na priznanie náhrady trov konania, preto súd rozhodol o jeho nároku na trovy konania tak, že sa mu náhrada trov konania nepriznáva, keďže žalovaný návrh na priznanie trov konania nepodal.

Vedľajší účastník konania na strane žalovaného podal návrh na priznanie trov konania, pričom tento nárok vyčíslil v podaní zo dňa 11.09.2015, ktoré bolo doručené súdu dňa 11.09.2015, ktorým sa vyjadril k žalobe a okrem iného vzniesol v tomto vyjadrení námietku premlčania nároku žalobcu uplatneného žalobou. Navrhol priznať trovy konania za trovy právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil na sumu 167,52 Eur. Napriek tomu, že vedľajší účastník konania na strane žalovaného navrhol priznať trovy konania a tieto i vyčíslil v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p., súd vedľajšiemu účastníkovi konania na strane žalovaného náhradu trov konania nepriznal, nakoľko nejde o účelné trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia.

Pri posudzovaní účelnosti nákladov vynaložených na právne zastúpenie treba dôsledne rozlišovať, či právne zastúpenie advokátom je využitím ústavne zaručeného práva na právnu pomoc, alebo či sa jedná skôr o zneužitie tohto práva na úkor protistrany (napr. zastúpenie v celkom banálnej veci, opakované zastúpenie v tzv. hromadných - skutkovo a právne takmer totožných veciach, alebo zrejma snaha zvýšiť náklady konania protistrane (Nález Ústavného súdu ČR z 25.03.2014 sp.zn. I.ÚS 3819/13)).

Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení z 19.03.2014 sp.zn. 6Mcd0 5/2013 vyslovil záver, že trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných (skutkovo a právne takmer totožných) veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní vyhotovených advokátom mení len o aktualizáciu a individualizáciu tej - ktorej veci, nemožno považovať za trovy nevyhnutne (účelne) vynaložené na riadne uplatnenie alebo bránenie práva na súde. Na tomto závere zotrval Najvyšší súd SR i v uznesení zo dňa 20.06.2014 sp.zn. 6Mcd0 9/2013.

V posudzovanej veci je zrejmé, že vedľajší účastník konania na strane žalovaného zastúpený advokátom hromadne vstúpil do porovnateľných vecí, o ktorých prebieha alebo prebiehalo konanie na tunajšom súde, ako aj na iných súdoch SR, pričom v písomnom vyjadrení k žalobe tento vzniesol všeobecne formulovanú (prakticky formulárovú) námietku premlčania, aktualizovanú len o údaje žalovaného, akú podáva i v obdobných veciach. Za tejto situácie, ako aj s prihliadnutím na túto skutočnosť, má súd za to, že v danej veci nejde o účelné trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka konania na strane žalovaného, a preto súd náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi konania na strane žalovaného za trovy právneho zastúpenia nepriznal. Vedľajší účastník by svoju úlohu spočívajúcu v pomoci žalovaným v postavení spotrebiteľa mohol efektívne splniť aj bez vynaloženia nadbytočných nákladov na právne zastupovanie v každej skutkovo a právne takmer totožnej veci. Samotný vedľajší účastník konania vstúpil do konania na strane žalovaného za účelom pomoci žalovanému, ako spotrebiteľovi, a dôvod jeho samotného vzniku je v tom, že vznikol za účelom pomoci žalovaným v obdobných súdnych konaniach ako spotrebiteľom. Požiadavke rozumnosti by zodpovedal preto taký jeho postup, ktorým by si vyžiadal právnu službu len na vyhotovenie námietky premlčania, ktorú by potom sám v postavení vedľajšieho účastníka použil v súdnom konaní vo všetkých porovnateľných veciach. Z uvedených dôvodov súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi konania na strane žalovaného náhradu trov konania za trovy právneho zastúpenia, keď ich nepovažoval za účelne vynaložené.

Žalobca v súdnej veci zaplatil súdny poplatok zo žaloby v sume 68,- Eur, nakoľko pred začatím prvého pojednávania vzal žalobu v celom rozsahu späť, vznikol mu nárok na vrátenie kráteného súdneho poplatku zo žaloby o sumu 6,70 Eur, keď potom mu vznikol nárok na vrátenie kráteného súdneho poplatku zo žaloby v sume 61,30 Eur a to podľa § 11 ods. 3 prvá veta, ods. 4 prvá veta a ods. 6 Zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z Registra trestov, v znení neskorších predpisov. Krátený súdny poplatok zo žaloby žalobcovi vráti Slovenská pošta, a.s., Thurzova 1, 040 01 Košice, do 30 dní od doručenia tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom

rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).