

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/16/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513209650  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3513209650.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Alpenstrasse 2, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČ: CHE-100.023.266, v konaní zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8 proti odporkyni P. X., bytom A. P. nad Q., P. XX, v konaní zastúpenej opatrovníkom Mgr. Janou Bilovou Majtásovou, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, IČO 42 176 778, v konaní zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom, Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 390,71 eur s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu navrhovateľa na začatie konania, v senáte jednohlasne, takto

### rozhodol:

Odvolačí súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu navrhovateľa na začatie konania, rozsudok súdu prvého stupňa č.k. 10C/118/2014-68 zo dňa 09. júla 2015 okrem výroku, ktorým bo zrušený platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10C/118/2014-30 zo dňa 27.05.2013 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

Navrhovateľ j e p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 87,02 eur za trovy právneho zastúpenia, k rukám JUDr. Andreja Cifru, advokáta, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom č.k. 10C/118/2014-68 zo dňa 09. júla 2015 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10C/118/2014-30 zo dňa 27.05.2013, odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 275,51 eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 275,51 eur od 16.12.2011 do zaplatenia, vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania.

Pred uplynutím lehoty na podanie odvolania proti uvedenému rozsudku, teda pred jeho nadobudnutím právoplatnosti, vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť s poukazom na ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Odporkyňa sa na výzvu súdu prvého stupňa nevyjadrila, či so späťvzatím návrhu navrhovateľom súhlasí.

Vedľajší účastník na výzvu súdu prvého stupňa uviedol, že so späťvzatím návrhu navrhovateľa na začatie konania súhlasí a žiada, aby bol navrhovateľ zaviazaný k náhrade trov konania, ktoré mu vznikli za právne zastúpenie v konaní a ktoré vyčíslil na 87,02 eur.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V prejednávanej veci vzal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania späť pred právoplatnosťou rozsudku súdu prvého stupňa a odporkyňa sa výslovne nevyjadrila, že so späťvzatím návrhu na začatie konania navrhovateľom nesúhlasí. Vzhľadom na tieto skutočnosti rozhodol odvolací súd v súlade s citovaným ustanovením § 208 O.s.p. tak, že späťvzatie návrhu navrhovateľa na začatie konania pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa, s výnimkou výroku o zrušení platobného rozkazu, ktorý bol predtým v konaní vydaný a nepodarilo sa ho doručiť odporkyni do vlastných rúk, zrušil a konanie zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 veta prvá v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p..

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Náhrada trov konania v prípade, že niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené, sa riadi citovaným ustanovením § 146 ods. 2 O.s.p.. Podľa prvej vety tohto ustanovenia účastník, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené, je povinný hradiť jeho trovy. Zavinenie zastavenia sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska, t.j. podľa procesného výsledku. Zavinenie zastavenia konania môže spočívať napr. v tom, že bol podaný návrh na začatie konania vo veci, v ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté, alebo v ktorej prebieha iné konanie, alebo že bol podaný návrh na začatie konania proti niekomu, kto nemá spôsobilosť byť účastníkom konania a pod. Zavinenie zastavenia konania je i späťvzatie návrhu na začatie konania. Podľa druhej vety § 146 ods. 2 O.s.p. však je povinný hradiť trovy konania odporca, ak bol návrh, ktorý bol podaný dôvodne, vzatý späť pre správanie odporcu vo vzťahu k požiadavkám navrhovateľa, pričom obidve tieto podmienky, t.j. dôvodnosť návrhu na začatie konania a správanie odporcu musia byť splnené súčasne. O dôvodnosti podania návrhu je treba uvažovať z hľadiska vzťahu výsledku správania odporcu k požiadavkám navrhovateľa, čo znamená, že návrh je podaný dôvodne najmä v prípade, kedy odporca po začatí konania navrhovateľa uspokojí, a to aj vtedy, ak by uspokojil navrhovateľa, hoci k tomu nemal právnu povinnosť.

Navrhovateľ späťvzatím návrhu zavinil zastavenie konania v predmetnej právnej veci a nebolo zistené, žeby k späťvzatiu svojho návrhu na začatie konania pristúpil pre správanie sa odporkyne. Navrhovateľ je preto povinný podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. nahradiť trovy tohto konania.

Napriek uvedenému odvolací súd odporkyni náhradu trov konania nepriznal, pretože táto si ju neuplatnila a o náhrade trov konania sa v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. rozhoduje len na návrh.

Na druhej strane si náhradu trov konania uplatnil vedľajší účastník, ktorý v konaní vystupuje na strane odporkyne a preto aj on má právo na náhradu trov konania proti navrhovateľovi. Odvolací súd preto navrhovateľa zaviazal k povinnosti zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania v sume 87,02 eur, ktorá predstavuje trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v konaní. Konkrétne ide o tarifnú odmenu 28,22 eur za prevzatie a prípravu zastúpenia + 8,04 eur režijný paušál, tarifnú odmenu 28,22 eur za písomné vyjadrenie k návrhu navrhovateľa na začatie konania + 8,04 eur režijný paušál a 14,50 eur ako 20 % DPH zo súčtu tarifných odmien a režijných paušálov. Výška základnej sadzby tarifnej odmeny za úkon advokáta vedľajšieho účastníka bola vypočítaná podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Výška režijného paušálu bola určená podľa § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky ako jedna stotina výpočtového základu pre rok 2014, v ktorom boli úkony právnej pomoci vykonané. Daň z pridanej hodnoty patrí advokátovi vedľajšieho účastníka podľa § 18 ods. 3 uvedenej vyhlášky. Povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi vyčíslenú náhradu trov konania uložil odvolací súd navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.