

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3C/69/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412203601
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5412203601.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodní banka, a.s., so sídlom Radlická 333/150, Praha 5, Česká republika, IČO: 00 001 350, právne zastúpená Mgr. Petrom Olejárom, usadeným euroadvokátom, so sídlom Miletičova 21, Bratislava, proti odporcovi: G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. U. R. XXX, zast. opatrovníkom: Oravský Biely Potok, IČO: 00 314 706, o zaplatenie sumy 106 286,61 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 69 969,53 Kč, kapitalizovaný úrok vo výške 884,36 Kč, úrok z omeškania vo výške 7,75% ročne zo sumy 69 969,53 Kč od 16.3.2010 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

III. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 351,57 Eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu vo výške 55,14 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 296,43 Eur k rukám právneho zástupcu Mgr. Petra Olejára, usadený euroadvokát so sídlom Miletičova 21, Bratislava, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 13.8.2012 a postúpeným Okresnému súdu Námestovo dňa 26.9.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu 69 969,53 Kč, kapitalizovaný úrok vo výške 22 516,36 Kč, kapitalizovaný zákonný úrok z omeškania vo výške 13 800,72 Kč, úrok vo výške 13,40 % ročne zo sumy 69 680,53 Kč od 10.7.2012 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania zo sumy 69 969,53 Kč od 10.7.2012 do zaplatenia vo výške 7,75% ročne a náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel Zmluvu o úvere č. 002610590R zo dňa 14.12.2007 podľa ust. § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Sb., Obchodného zákona na základe ktorej poskytol odporcovi ako dlžníkovi úver do výšky úverového limitu 100 000 Kč. Súčasťou Zmluvy o úvere sú Obchodné podmienky pre ČSOB Spotrebiteľské úvery ("ďalej len OP") a Všeobecné obchodné podmienky ČSOB (ďalej len "VOP"). Poskytnutý úver bol vedený na úverovom účte č. 218904096. Na základe žiadosti odporca vyčerpal poskytnutý úver dňa 14.12.2007 bankovým prevodom čiastky 100 000 Kč z úverového účtu na bežný účet č. 220793567/0300, vedený na meno odporcu. Za poskytnutý úver navrhovateľ účtoval odporcovi poplatok X XXX Kč.

Zmluvou o úvere sa odporca zaviazal splatiť vyčerpaný úver v 60 anuitných splátkach vo výške 2 298 Kč, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná k 15.1.2008 a posledná splátka bola splatná k 15.12.2012.

Zmluvné strany sa dohodli, že vyčerpaná nesplatená istina úveru bude úročená úrokovou sadzbou 13,40% ročne s tým, že tento úrok bude uhradený mesačne ako súčasť každej anuitnej mesačnej splátky. Za každý i začatý mesiac správy úveru účtoval navrhovateľ odporcovi poplatok 39 Kč, ktorý bol splatný vždy k 15. dňu v mesiaci, počítajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po uzavretí zmluvy o úvere. Prihláškou k poisteniu tvoriacej súčasť Zmluvy o úvere bolo medzi navrhovateľom a odporcom dojednané poistenie neschopnosti splatiť úver s mesačným poistným 250 Kč splatným vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, počítajúc mesiacom nasledujúcim po uzavretí Zmluvy o úvere.

Odporca povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy o úvere riadne neplnil, neuhradil dojednané pravidelné mesačné anuitné splátky a účtovné poplatky. Podľa čl. 9 OP je veriteľ oprávnený písomne oznámiť dlžníkovi, že jeho pohľadávka z poskytnutého úveru je splatná ku dňu uvedenému v oznámení, ak je dlžník voči veriteľovi v omeškaní so splatením akejkoľvek čiastky. Pretože odporca povinnosti dojednané zo Zmluvy o úvere naďalej riadne neplnil a dlžné splátky úveru a poplatkov neuhradil, navrhovateľ dopisom zo dňa 15.3.2010 odporcovi oznámil, že pohľadávka vzniknutá zo Zmluvy o úvere je splatná ku dňu 15.3.2010 a vyzval odporcu k jej úhrade. Odporca splatnú pohľadávku navrhovateľovi nezaplatil. Ku dňu 9.7.2012 je pohľadávka navrhovateľa vo výške 106 286,61 Kč, ktorá pozostáva z nezaplatenej istiny vyčerpaného úveru 69 680,53 Kč, nesplatených úrokov 13,40% z nezaplatenej istiny v čiastke 22 516,36 Kč, z úroku z omeškania v zákonnej výške vyčísleného k dátumu kapitalizácie 9.7.2012 vo výške 13 872 Kč a nesplatených poplatkov v sume 289 Kč. Pohľadávka bez príslušenstva je v sume 69 969,53 Kč.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka je navrhovateľ oprávnený požadovať od odporcu popri plnení úroky z omeškania vo výške stanovené NV č. 142/1994 Sb.. Podľa Zmluvy o úvere má navrhovateľ právo na zaplatenie úrokov z omeškania z nesplatenej istiny a neuhradených poplatkov.

Súd vo veci vydal uznesenie dňa 17.3.2014, č.k. 3C/69/2012-78 na základe ktorého vyhlásil, že nemá právomoc konať vo veci a konanie zastavil. Účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania. Navrhovateľovi vrátil súdny poplatok vo výške 158,80 € a zároveň žiadal Daňový úrad Bratislava, aby sumu 158,80 € vrátil navrhovateľovi do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu súdu prvého stupňa odvolanie navrhovateľ, navrhol odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. V odvolaní poukázal na judikatúru Európskeho súdneho dvora, ktorá poskytuje spotrebiteľovi zvýšenú ochranu. Krajský súd uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie uznesením 5Co/798/2014-98 zo dňa 27.11.2014. Odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné, stotožnil sa s názorom navrhovateľa, že v danom prípade Okresný súd Námestovo má právomoc vo veci konať a je vecne a miestne príslušný. Uviedol, že vzťah medzi navrhovateľom a odporcom je obchodno-právny, no v danom prípade sa jedná o špecifický vzťah, pretože zmluva o úvere uzatvorená medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou, pri skúmaní ktorej je potrebné aplikovať smernicu Rady 93/19/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Súd zisťoval pobyt odporcu a zistil prostredníctvom OR PZ v Dolnom Kubíne OO PZ Tvrdošín, že odporca sa na adrese dlhodobo nezdržiava cca 10 rokov. Podľa zistení polície odporca žije v Českej republike.

Z dôvodu, že odporca je stále prihlásený k trvalému pobytu v obci K. na adrese trvalého pobytu sa dlhodobo nezdržiava a nebolo mu možné doručiť písomnosti ani cestou OO PZ a jeho rodičia odmietli mu robiť opatrovníka, súd uznesením zo dňa 16.9.2015 ustanovil pre odporcu opatrovníka Obec Oravský Biely Potok, ktorý bude zastupovať odporcu v tomto konaní.

Súd určil termín pojednávania na deň 16.2.2016, vec prejednal podľa § 101 ods. 2 OSP v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníka odporcu. Právny zástupca navrhovateľa neúčast' navrhovateľa na pojednávaní ospravedlnil, taktiež svoju neúčast' emailom ospravedlnil aj neprítomný opatrovník odporcu a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Predvolanie vykázané mal dňa 27.1.2016.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, listinnými dôkazmi, a to najmä Zmluvou o úvere č. 002610590R zo dňa 14.12.2007, VOP ČSOB, OP pre ČSOB spotrebiteľské úvery účinnými od 1.11.2007, výpisom zo sadzobníka poplatkov, historickým výpisom z úverového účtu, oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 15.3.2010 a ostatnými listinami, a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ s odporcom uzatvoril Zmluvu o úvere dňa 14.12.2007 č. 002610590R podľa § 497 a nasl. Obchodného zákona č. 513/1991 Sb. v znení neskorších predpisov. Na základe tejto zmluvy bol odporcovi poskytnutý úver do výšky úverového limitu 100 000 Kč. Súčasťou zmluvy sú i OP pre ČSOB spotrebiteľské úvery a VOP ČSOB. Poskytnutý úver bol vedený na úverovom účte.

Na základe žiadosti odporcu vyčerpal úver dňa 14.12.2007 bankovým prevodom sumu 100 000 Kč z úverového účtu na bežný účet vedený na meno odporcu. Za poskytnutý úver navrhovateľ účtoval odporcovi poplatok vo výške 1 050 Kč.

Zmluvou o úvere sa odporca zaviazal vyplatiť vyčerpaný úver v 60 anuitných splátkach vo výške 2 298 Kč splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 15.1.2008 a posledná 15.12.2012. Zmluvné strany sa dohodli, že vyčerpaná nesplatená istina úveru bude úročená úrokovou sadzbou 13,40% ročne s tým, že tento úrok bude splácaný mesačne ako súčasť každej anuitnej mesačnej splátky. Za každý i začatý mesiac správy úveru navrhovateľ účtoval odporcovi poplatok 39 Kč, ktorý bol splatný vždy k 15. dňu v mesiaci.

Odporca povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o úvere riadne neplnil, neuhrádzal pravidelné mesačné splátky a účtovné poplatky. Navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžných splátok, poukázal na článok 9 OP.

Dopisom zo dňa 15.3.2010 odporcovi oznámil, že pohľadávka vzniknutá zo zmluvy o úvere je splatná ku dňu 15.3.2010 a vyzval odporcu k jej úhrade. Odporca splatnú pohľadávku navrhovateľovi nezaplatil. Ku dňu 9.7.2012 predstavuje pohľadávka navrhovateľa finančnú čiastku 106 286,61 Kč, ktorá pozostáva z:

- nesplatenej istiny vyčerpaného úveru 69 680,53 Kč,
- nesplatených úrokov 13,40% z nesplatenej istiny v čiastke 22 516,36 Kč,
- úrokov z omeškania v zákonnej výške vyčísleného k dátumu kapitalizácie 9.7.2012 vo výške 13 800,72 Kč,
- nesplatených poplatkov v čiastke 289 Kč.

Pohľadávka bez príslušenstva činila sumu 69 969,53 Kč.

Výška nesplatennej istiny, nesplatených úrokov, úrokov z omeškania a poplatkov vyplýva zo súčtu položiek relevantnej čiastky výpisu z úverového účtu ku dňu kapitalizácie, na ktorý navrhovateľ ako listinný dôkaz odkazuje. Konkrétne ide o súčet čiastok uvedených v stĺpcoch dlžnej istiny, nabehnuté úroky, úroky z omeškania a dlžné poplatky (čl. 32).

Úrok z omeškania odôvodnil podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákona v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákona a navrhovateľ je oprávnený požadovať od odporcu popri plnení úroky z omeškania vo výške stanovené NV č. 142/1994 Sb.. Podľa zmluvy o úvere má navrhovateľ právo na zaplatenie úrokov z omeškania z nesplatennej istiny a neuhradených poplatkov.

Právomoc Okresného súdu Námestovo na toto konanie je jednak daná vysloveným názorom Krajského súdu v Žiline v uznesení č.k. 5Co/798/2012-98 zo dňa 27.11.2014 a jednak aj Nariadením Rady ES č. 44/2001, kapitola II., oddiel I, článok 2, bod 1, po právomoci a po uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, podľa ktorého, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa Nariadenia Rady ES č. 44/2001, kapitola II., oddiel IV, článok 16 ods. 2 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, druhý účastník môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES č. 593/2008 z 17.6.2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I.), kapitoly II., článku 3, zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany. Voľba musí byť urobená výslovne alebo jasne preukázaná ustanoveniami zmluvy alebo okolnosťami prípadu. Zmluvné strany si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo jej časť.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ má sídlo v Českej republike a odporca má na území Slovenskej republiky bydlisko, ide o konanie s cudzím prvkom. Okresný súd Námestovo má právomoc v zmysle čl. 16 ods. 2 Nariadenia Rady ES č. 44/2001 na rozhodnutie vo veci, nakoľko v predmetnej veci ide o spor so spotrebiteľskej zmluvy, keďže navrhovateľ vystupoval pri uzatváraní zmluvy ako dodávateľ (podľa predmetu podnikania vyplývajúceho z výpisu z obchodného registra) a odporca ako spotrebiteľ (pri

uzatváraní zmluvy nekonal v rámci obchodnej alebo podnikateľskej činnosti). Odporca ako spotrebiteľ má bydlisko na území Slovenskej republiky, a preto je daná právomoc Slovenského súdu. Právom rozhodujúcim pre toto konanie podľa Nariadenia EP a Rady ES č. 593/2008, kapitoly II., článku 3. ods. 1 Rímskej zmluvy účinné pre Českú republiku a Slovenskú republiku od 1.7.2006, je právo Českej republiky.

Podľa §a 497 Obchodného zákonníka Českej republiky v znení platnom v čase uzavretia Zmluvy o úvere, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej čiastky a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 vety prvej Obchodného zákonníka Českej republiky v znení platnom v čase uzavretia Zmluvy o úvere, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka Českej republiky, ak je dlžník v omeškaní so splatením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak určené predpismi práva občianskeho.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka Českej republiky, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy koná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka Českej republiky, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 55 ods. 1 Občianskeho zákonníka Českej republiky, zmluvné dojednania v spotrebiteľských zmluvách sa nemôžu odchýliť od zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vzdať práv, ktoré mu zákon poskytuje alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka Českej republiky, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1 Nariadenia vlády Českej republiky č. 142/1994 Sb., ktorým sa ustanovuje výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania podľa Občianskeho zákonníka do 30.6.2010 výška úrokov z omeškania zodpovedá ročne výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou zvýšené o sedem percentuálnych bodov. V každom kalendárnom polroku v ktorom trvá omeškanie dlžníka je výška úrokov z omeškania závislá na výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou a platnou pre prvý deň príslušného kalendárneho polroka.

Podľa článku II. ods. 1 Nariadenia vlády Českej republiky č. 33/2010 Sb., ktorým sa mení nariadenie vlády č. 142/1994 Sb. účinného od 1.7.2010, výška úrokov z omeškania, ku ktorému došlo pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto nariadenia sa spravuje doterajšími právnymi predpismi.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzavretiu Zmluvy o úvere podľa Obchodného zákona ČR dňa 14.12.2007, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 100 000 Kč prevodom na jeho účet. Odporca sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v 60 mesačných splátkach vo výške 2 298 Kč, pričom prvá splátka bola splatná dňa 15.1.2008 a posledná splátka bola splatná dňa 15.12.2012. Účastníci konania sa zároveň dohodli na pevnej úrokovej sadzbe vo výške 13,40% ročne s tým, že tento úrok bude platený mesačne ako súčasť každej anuitnej mesačnej splátky. Za každý i začatý mesiac správy úveru navrhovateľ odporcovi účtoval poplatok 39 Kč. Vyhláškou k poisteniu, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere bolo medzi navrhovateľom a odporcom dojednané poistenie neschopnosti splatiť úver s mesačným poistným 250 Kč splatným vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, od nasledujúceho mesiaca po uzavretí Zmluvy o úvere.

Vzhľadom na to, že odporca porušil zmluvné povinnosti, navrhovateľ listom zo dňa 15.3.2010 zosplatnil pohľadávku ku dňu 15.3.2010.

Ku dňu zosplatnenia t.j. ku dňu 15.3.2010 (z výpisu čl. 46) ako aj z výpovede právneho zástupcu na pojednávaní vyplynulo, že dlh odporcu bol vo výške 771 016,29 Kč, z toho istina 69 680,53 Kč, zmluvné úroky 884,36 Kč (13,40% zo sumy 1 491,02 Kč od 15.12.2009 do 14.1.2010, t.j. odo dňa kedy odporca neuhradil splátku ako aj následne ďalšie splátky), zo sumy 3 010,92 Kč od 15.1.2010 do 14.2.2010 zo sumy 4 530,82 Kč od 15.2.2010 do 14.3.2010, úrok z omeškania vo výške 187,50 Kč (7,75% ročne a dlžné poplatky vo výške 289 Kč, ktoré predstavovali nezaplatený mesačný poplatok vo výške 250 Kč za poistenie a mesačný poplatok za správu úveru vo výške 39 Kč).

Z dôvodu, že táto suma sa naďalej navyšovala o úroky a úroky z omeškania navrhovateľ vyčíslil pohľadávku ku dňu 9.7.2012 v návrhu čl. 3, kedy navrhovateľ pripravoval podklady na podanie žaloby. Navrhovateľ žiada, aby odporca bol zaviazaný na úhradu sumy 69 969,53 Kč, ktorá predstavuje dlžnú istinu vo výške 69 680,83 Kč a dlžné poplatky vo výške 289 Kč, ďalej navrhovateľ žiada kapitalizovaný úrok vo výške 22 516,36 Kč, ktorý je vyčíslený vo výške 13,4% ročne z dlžnej istiny 69 680,53 Kč ku dňu 9.7.2012 odo dňa 15.12.2009 od ktorého dňa odporca neuhradil žiadnu ďalšiu splátku, navrhovateľ žiada aj zákonný úrok z omeškania vyčíslený na sumu 13 800,72 Kč z dlžnej istiny a dlžných poplatkov vo (69 969,53 Kč) výške 7,75% ročne taktiež ku dňu 9.7.2012 za obdobie odkedy odporca prestal platiť poplatky úveru, t.j. od 15.12.2009, ďalej žiada zmluvný úrok vo výške 13,4% ročne zo sumy 69 680,53 Kč, t.j. odo dňa nasledujúceho po kapitalizácii, tzn. Od 10.7.2012 do zaplattenia. Napokon žiada zákonný úrok z omeškania vo výške 7,75% ročne zo sumy 69 969,53 Kč, takisto odo dňa nasledujúceho po kapitalizácii, t.j. 10.7.2012 do zaplattenia. Preukázateľne odporca prevzal úver, ktorý však riadne nesplácal, čo vyplýva z prehľadu splátok úveru. Z oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 15.3.2010, z histórie úverového účtu mal súd preukázané, že celý dlh odporcu sa stal splatným dňa 15.3.2010 (na základe vyhlásenia navrhovateľa o zosplatnení dlhu z dôvodu neuhrádzania pravidelných plátok prečerpanej istiny odporcom). Po zosplatnení už nedošlo zo strany odporcu k žiadnym úhradám. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na zaplattenie sumy 69 969,53 € (nesplatená istina vyčerpaného úveru 69 680,53 Kč a nesplatených poplatkov 289 Kč), kapitalizovaného úroku vo výške 884,36 Kč a úroku z omeškania v uplatnenej výške 7,75% ročne z dlžnej sumy 69 969,53 Kč od 16.3.2010 do zaplattenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru.

Súd tak priznal navrhovateľovi istinu vo výške 69 969,53 Kč, z uplatneného a vyčísleného úroku vo výške 22 516,36 Kč úrok vo výške 884,36 Kč a vo zvyšku uplatnených úrokov (vyčíslená suma 22 516,36 Kč - 884,36 Kč = 21 632 Kč), ako aj úrok vo výške 13,40% ročne zo sumy 69 680,53 Kč od 10.7.2012 do zaplattenia zamietol.

Súd uvádza, že zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha len za dojednanú dobu poskytnutia úveru. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z ust. § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka Českej republiky, podľa ktorého záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Úroky predstavujú osobitnú peňažnú náhradu, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky (čo konštatoval aj Krajský súd v Žiline, napr. v rozsudku zo dňa 19.11.2013, č.k. 5Co/165/2013 - 168). Z uvedeného dôvodu súd navrhovateľovi úrok po splatnosti úveru nepriznal. Z dôvodu, že sa celý dlh odporcu stal splatným dňa 15.3.2010 odporca sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči navrhovateľovi do omeškania odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru, teda 16.3.2010 a to až do zaplattenia vo výške stanovenej všeobecne záväzným právnym predpisom zo sumy istiny a poplatkov, t.j. zo sumy 69 969,53 Kč.

Akokoľvek navyšovanie úrokov z omeškania sa dostáva do rozporu so zákonom. Takýmto neprípustným navyšovaním úrokov z omeškania je aj právna konštrukcia navýšenia úrokov z omeškania o úroky za úver. Podľa ustálenej judikatúry totiž oneskoreným zaplattením úrokov nevzniká právo na úroky z omeškania. Občiansky zákonník ani Obchodný zákonník neumožňujú požadovať od dlžníka príslušenstvo - úroky z omeškania pre prípad omeškania s plnením príslušenstva pohľadávky - úrokov. Po zosplatnení úveru sa dlžník, pokiaľ v určenej lehote neuhradí dlh dostáva do omeškania a nastupuje režim platenia úrokov z omeškania. Súd upriamuje pozornosť na závery rozhodnutia Ústavného súdu SR SP sp. zn. IV.ÚS 476/2012, týkajúceho sa skutkovo a právne obdobnej veci. Ústavný súd SR v danej veci odmietol sťažnosť smerujúcu proti záverom (identickým ako v posudzovanej veci všeobecných súdov, v zmysle ktorých má veriteľ nárok na zaplattenie dohodnutého úroku z úveru iba do dňa, kedy prehlásil úver za predčasne splatný s tým, že po tomto termíne navrhovateľovi nevzniká právo na zaplattenie dohodnutého úroku z úveru, ale iba úroku z omeškania v súlade s ust. § 369 Obchodného zákonníka /R

59/1998, z právnej vety ktorého vyplýva, že veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov iba do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť už iba úroky z omeškania/).

Navrhovateľ si vyčíslil úrok z omeškania do 9.7.2012 vo výške 13 800,72 Kč a úrok z omeškania zo sumy 69 969,53 Kč od 10.7.2012 do zaplataenia vo výške 7,75% ročne. Súd priznal navrhovateľovi z navrhovateľom uplatneného a vyčísleného úroku z omeškania, úrok z omeškania vo výške 7,75% ročne zo sumy 69 969,53 Kč (istina + poplatky) od 16.3.2010 do zaplataenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni zosplataenia. V prevyšujúcej časti súd uplatnený úrok z omeškania zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Zo žalovanej sumy 106 286,61 Kč s príslušenstvom (69 680,53 Kč istina, 289 Kč poplatky, 22 516,36 Kč vyčíslené úroky do 9.7.2012, 13 800,72 Kč vyčíslené úroky z omeškania do 9.7.2012) bol navrhovateľ úspešný v sume 70 853,89 Kč, t.j. 66,66% (istina 69 680,53 Kč, 289 Kč poplatky, vyčíslený úrok do zosplataenia t.j. 15.3.2010 v sume 884,36 Kč) a vo zvyšku uplatnenej sumy 35 432,72 Kč, t.j. 33,34% predstavuje úspech odporcu.

Čistý úspech navrhovateľa potom predstavuje 33,32% (66,66% - 33,34%).

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu v rozsahu 55,14 € (33,32% zo súdneho poplatku z návrhu 165,50 €).

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v rozsahu 296,43 € (33,32% z celkových uplatnených trov právnej služby), ktoré boli uplatnené nasledovne:

1. prevzatie a príprava zastúpenia..... 111,20 €
2. písomné podanie na súd - návrh na začatie konania 111,20 €
3. písomné podanie vo veci samej - odvolanie zo dňa 17.3.2014 (čl. 81).... 111,20 €
4. účasť na pojednávaní dňa 16.2.2016..... 111,20 €
5. hotové výdavky:

- režijný paušál 2 x 7,63 15,26 €

- 1 x 8,58 8,58 €

6. náhrada cestovného:

- dňa 16.2.2016 Bratislava - Námestovo a späť 284 km x 2 = 568 km, motorovým vozidlom zn. HYUNDAI MD, cena paliva - 1,55 €/l, priemerná spotreba 6,4l/100km, sadzba základnej náhrady za 1 km 0,183 €, amortizácia vozidla 0,183 €/ km x 568 km, § 16 ods. 4 vyhl. 103,94 €

- náhrada na PHM - spotreba paliva 568 km x 6,4/100 x 1,55 € 56,35 €

- celkové cestovné výdavky - § 15 vyhl. MS SR 655/2004 Z.z.....

56,35 € + 103,94 € = 160,29 € uplatnené 150,29 €.

7. Náhrada za stratu času:

- 8 polhodín, 8 x 14,30 € 114,40 €

Spolu trovy právneho zastúpenia bez DPH 741,37 € + 20% DPH 148,27 €.

Trovy právneho zastúpenia celkom s 20% DPH 889,64 €

Súdny poplatok 165,50 €

Odmena vrátane náhrad sa zvyšuje o 20% DPH, pretože právny zástupca preukázal, že je jej platiteľom. Navrhovateľ má tak právo na náhradu súdneho poplatku v rozsahu 33,32%, t.j. v sume 55,14 € a na trovách právneho zastúpenia v rozsahu 33,32 %, t.j. 296,43 € tak ako ním boli uplatnené (pokiaľ boli uplatnené cestovné výdavky na pojednávanie dňa 16.2.2016 v nesprávne uplatnenej celkovej sume 150,29 € súd vychádzal z tejto uplatnenej sumy).

Náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia je odporcu povinný zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa v súlade s ust. § 149 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

jeho

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).