

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/528/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413204991
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gandžala, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6413204991.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, za ktorú koná advokát a konateľ Mgr. Tomáš Kušník, proti odporcovi U. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX/XX, XXX XX, G., zastúpený ustanovenou opatrovníčkou A. V., tajomníčkou informačného centra Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie 664,23 Eur s príslušenstvom, na základe odvolania navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10C/135/2015 -50 zo dňa 07. 07. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že vstup združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962 do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu je prípustný.

odôvodnenie:

Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „prvostupňový súd“) uznesením zo dňa 07. 07. 2015 na základe námietky navrhovateľa rozhodol, že pripúšťa vstup združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962 ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu. V odôvodnení svojho rozhodnutia rozobral inštitút vedľajšieho účastníctva a poukázal predovšetkým na to, že zákon zakotvuje možnosť vstupu vedľajšieho účastníka (ktorým je občianske združenie na ochranu spotrebiteľov) do konania bez ďalších osobitných podmienok.

Proti uvedenému uzneseniu okresného súdu podal navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie, ktoré odôvodnil nesprávnym právnym posúdením veci zo strany prvostupňového súdu. Poukázal na to, že ustanovenie § 93 ods. 3 O.s.p. jednoznačne vyžaduje súhlas hlavného účastníka ako nevyhnutnú súčasť oznámenia združenia o vstupe do konania. Absenciu súhlasu nemožno nahradiť ani výzvou zo strany súdu adresovanou odporcovi na vyjadrenie súhlasu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, pretože takúto možnosť nepripúšťa ani samotné znenie O.s.p. Podľa jeho názoru, združenie súhlas odporcu nepredložilo, preto nespĺnilo podmienky na vznik vedľajšieho účastníctva v konaní. Zároveň poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 188/2012 zo dňa 05. 02. 2013 a na to, že súd nepostupoval správne, keď pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania napriek absencii súhlasu ním podporovaného účastníka, čím rozhodol v rozpore s ustanovením Občianskeho súdneho poriadku. Na základe uvedeného žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v zmysle § 220 O.s.p. zmenil tak, že vstup združenia ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania nepripúšťa.

K odvolaniu navrhovateľa sa vyjadril vedľajší účastník na strane odporcu. Uviedol, že k účinnému vstupu vedľajšieho účastníka nie je potrebný súhlas podporovaného účastníka (odporcu), na ktorého strane vedľajší účastník vstupuje do konania, a rovnako tak pre prípustnosť vedľajšieho účastníctva je právne irelevantná námietka protistrany (t.j. navrhovateľa). Keďže v tomto konaní odporca nevzniesol námietku neprípustnosti, je zrejmé, že nie je dôvod na nepripustenie vedľajšieho účastníctva. Ďalej zdôraznil, že vstúpil do konania ešte v čase, keď novelizované ustanovenie O.s.p. vyžadujúce súhlas hlavného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho podporu nebolo účinné. Vzhľadom na uvedené nie je v týchto konaniach potrebné dokladať súhlas odporcu, nakoľko sa na vstup vedľajšieho účastníka vzťahuje ešte pôvodná úprava, v opačnom prípade by išlo o retroaktivitu, ktorá je v slovenskom právnom poriadku zakázaná. Poukázal i na súvisiacu rozhodovaciu činnosť všeobecných súdov a podrobne rozobral inštitút vedľajšieho účastníka upravený v § 93 O.s.p. Ďalej uviedol, že v súvislosti s výzvou súdu a povinnosťou doložiť súhlas odporcu, nie je potrebný výslovný súhlas podporovaného účastníka so vstupom do konania, keďže dôvodom nepripustenia vstupu je len výslovný nesúhlas odporcu. Následný súhlas sa vyžaduje len vo vzťahu ku konkrétnym procesným úkonom vedľajšieho účastníka. Pokiaľ nevyslovil odporca nesúhlas so vstupom, je potrebné považovať vstup vedľajšieho účastníka za prípustný. Vzhľadom na vyššie uvedené, má vedľajší účastník za to, že boli splnené zákonné podmienky pre jeho vstup do konania. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie prvostupňového súdu potvrdil.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Rozhodnutie okresného súdu bolo vydané vyšším súdnym úradníkom, zákonný sudca uviedol, že odvolaniu podanému navrhovateľom nemieni vyhovieť, a preto vec v zmysle § 374 ods. 4 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) predložil na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Krajský súd, ako súd odvolací podľa § 10 ods. 1 O.s.p., vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie okresného súdu podľa § 220 O.s.p. zmenil. Je však potrebné uviesť, že ide formálnu zmenu - len o zmenu formulácie výroku uznesenia okresného súdu a z hľadiska obsahu ide o de facto o potvrdenie názoru okresného súdu, že účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu nastali a jeho vstup do konania je prípustný. Formuláciu výroku bolo potrebné zmeniť z dôvodu, že znenie výroku o „pripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania“ evokuje, že účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania nastávajú až právoplatným rozhodnutím súdu ako je to napríklad v prípade rozhodnutia podľa § 92 ods. 1 O.s.p. o pripustení vstupu ďalšieho účastníka do konania, účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania však nastávajú už samotným doručením oznámenia o vstupe súdu, a preto podľa názoru odvolacieho súdu obsahu rozhodnutia lepšie zodpovedá znenie výroku o tom, že vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom v Bratislave do konania ako vedľajšieho účastníka je prípustný.

Ďalej ešte odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že zákonom č. 353/2014 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony došlo k zmene ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p. a na to, aby vedľajší účastník, ktorým je právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, účinne vstúpil z vlastného podnetu do súdneho konania, musí doložiť aj súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého chce v konaní vystupovať, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Uvedené ustanovenie však nadobudlo účinnosť 1. januára 2015 a nemožno ho aplikovať na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ku ktorému došlo pred uvedeným termínom. Uvedenej skutočnosti preto bude zodpovedať aj nasledujúca časť odôvodnenia tohto rozhodnutia.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že návrhom na začatie konania sa navrhovateľ ako právny nástupca pôvodného veriteľa voči odporcovi domáhal zaplataenia dlžnej sumy s príslušenstvom. Okresný súd o návrhu navrhovateľa rozhodol platobným rozkazom č.k. 11Ro/264/2013-28 zo dňa 10. 04. 2014, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcovi, okresný súd zrušil uvedený platobný rozkaz uznesením č.k. 11Ro/264/2013-43 zo dňa 10. 03. 2015. Okresnému súdu bolo dňa 16. 09. 2014 doručené oznámenie vedľajšieho účastníka VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom v Bratislave, že vstupuje do tohto súdneho konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. Okresný súd vyzval navrhovateľa aj odporcu (opatrovníčku odporcu) na vyjadrenie k vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Proti uvedenému vstupu potom

navrhovateľ vzniesol námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva doručení okresnému súdu dňa 01. 07. 2015, o ktorej bolo rozhodnuté odvolaním napadnutým uznesením. Navrhovateľ svoju námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania odôvodnil tým, že v tzv. skrátenom konaní je vedľajšie účastníctvo vylúčené.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. v znení platnom a účinnom do 31. 12. 2014, do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 prvá a druhá veta O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba.

V prejednávanej veci je zrejmé, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, konkrétne zo zmluvy o úvere, ktorú uzavrel právny predchodca navrhovateľa a odporca ako spotrebiteľ (zmluva bola uzavretá podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov a zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov). Vedľajší účastník je občianskym združením, predmetom činnosti ktorého je ochrana práv spotrebiteľov.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že z vyššie uvedených ustanovení O.s.p. jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom v Bratislave (resp. akýkoľvek subjekt, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa) má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa) mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 O. s. p. Účinky vstupu vedľajšieho účastníctva podľa § 93 ods. 2 O.s.p. nastávajú už okamihom doručenia oznámenia o jeho vstupe súdu s výnimkou prípadu, že vedľajší účastník do konania vstúpi počas tzv. skráteného konania ako tomu bolo v posudzovanom prípade. V súvislosti so vstupom vedľajšieho účastníka do konania v štádiu do vydania platobného rozkazu odvolací súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 6MCdo 3/2014, v ktorom vyslovil právny názor, že oznámením tretieho subjektu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného v štádiu skráteného (rozkazného) konania, nenastávajú účinky vzniku vedľajšieho účastníctva tohto subjektu. V zmysle uvedeného je potom odvolací súd toho názoru, že oznámením vstupu združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom v Bratislave do tohto súdneho konania, doručeným dňa 16. 09. 2014, nenastali účinky vzniku vedľajšieho účastníctva do konania na strane odporcu, ale vstup tohto vedľajšieho účastníka do tohto konania je prípustný. Ďalej odvolací súd poukazuje na to, že výslovný súhlas podporovaného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane nie je potrebný a prípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania súd z vlastnej iniciatívy neskúma. Odvolací súd zdôrazňuje, že vyššie uvedené závery sa v plnej miere uplatnia len vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, ktorým je právnická osoba založená za účelom ochrany práv podľa osobitného predpisu a ktorej vstup do konania bol realizovaný do 31. 12. 2014. Preto pokiaľ v prejednávanej veci vedľajší účastník doručil oznámenie o svojom vstupe do konania na strane odporcu podľa § 93 ods. 2 O.s.p. (v znení platnom a účinnom do 31. 12. 2014), je právnickou osobou, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu a pokiaľ odporca nevyjadril nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na svojej strane, vstup vedľajšieho účastníka je prípustný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu s odkazom na § 220 O.s.p. zmenil tak, že vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu je prípustný.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.