

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6P/51/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422201605
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Beňo
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422201605.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Radovanom Beňom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa O. T., R.. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: S. T., R.. XX.XX.XXXX, D. R. P. XX, XXX XX U., a otca: A. Š., R.. XX.XX.XXXX, T. D. J. R. XXXX/XXA, XXX XX D., za účasti Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, o návrhu navrhovateľky: S. A., R.. XX.XX.XXXX, D. A. H. X/X, XXX XX Ž. R. H., na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletého O. T., R.. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti S. A.V., R.. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Matka S. T., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého O. T. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Ž. R. H., a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Otec A. Š., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého O. T. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Ž. R. H., a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka S. A., nar. XX.XX.XXXX, sa návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 30.05.2022 domáhala zverenia maloletého O. T.Ó., R.. XX.XX.XXXX, do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Súčasne s návrhom vo veci samej žiadala aj nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude dieťa odovzdané do jej starostlivosti.

2. V návrhu uviedla, že matka maloletého prišla ku nej dňa XX.XX.XXXX a maloletého jej nechala s tým, že ona sa o neho nevie postarať. Matka uviedla, že ide do U. bez bližšej špecifikácie. Dieťa doniesla v kočíku bez ďalších potrieb. Navrhovateľka maloletému nakúpila všetko potrebné (mlieko, fľašku, plienky, oblečenie...). Matku pozná navrhovateľka dlhodobo, mali vytvorený dobrý vzťah, aj s maloletým navrhovateľku navštevovali, často ho aj strážila. Podľa navrhovateľky otec maloletého fetuje toluén. Podľa jej informácií matka pochádza z detského domova, bývala s otcom dieťaťa na J. vo veľmi zlých podmienkach bez vody a elektrickej energie v chatrči. Navrhovateľka uvádza, že je schopná sa

postarať o maloletého a aj sa o neho starať chce, nechce aby šiel do ústavu. Maloletý je na ňu už naučený, má k nemu citový vzťah.

3. Uznesením č.k. 6P/51/2022-15 zo dňa 06.06.2022, právoplatným dňa 02.07.2022, tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril mal. O. T. do starostlivosti navrhovateľky. Súd určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

4. Dňa 31.05.2022 bol na UPSVaR Banská Štiavnica, pracovisku Ž. R. H. spísaný úradný záznam s otcom dieťaťa, kedy sa otec vyjadril, že s matkou dieťaťa žili v spoločnej domácnosti v chatke v časti J. v Ž. R. H., v ktorej nie je zabezpečená voda ani elektrina. Matka vyrastala v CDR v J.. Dňa 27.05.2022 sa s matkou pohádali ohľadom správ na mobile, následne opustila aj s mal. O. v kočiiku domácnosť. Matka odišla počas ich spolužitia celkovo trikrát. Dňa 28.05.2022 bol za matkou vo U. na R., kde bola u svojej matky. S otcom sa odmietla rozprávať a nechcela sa vrátiť do Ž. R. H.. Otec uviedol, že je nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce, nepoberá žiadne dávky, privyrába si brigádniccky, má ukončené základné vzdelanie. Je trestne stíhaný. So synom bol v kontakte, chodil ho navštevovať k navrhovateľke. Uviedol, že v najlepšom záujme syna bude aby zostal v starostlivosti navrhovateľky. On nemá vytvorené vhodné podmienky pre maloletého a sám by starostlivosť o neho nezvládol.

5. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 23.09.2022, na ktorom vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ako aj výsluchom účastníkov konania.

6. Navrhovateľka S. A. je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa v súvislosti so starostlivosťou o mal. O. spolu vo výške 310,- Eur, ako aj opakovaného príspevku dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti. Do 24.04.2022 bola zamestnaná. Podľa lekárskeho potvrdenia je zdravotne spôsobilá starať sa o maloleté dieťa. Nemá záznam vo výpise z registra trestov ani v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov.

7. Matka ani otec dieťaťa nepoberajú žiadne dávky ani príspevky z UPSVaR. Otec je od XX.XX.XXXX vo väzbe.

8.1. Zo správy UPSVaR Banská Štiavnica zo dňa 02.06.2022 súd zistil, že rodičia žili po narodení dieťaťa v Ž. R. H. v záhradkárskej osade J.. Matka zanechala dňa XX.XX.XXXX dieťa v domácnosti navrhovateľky a odišla z mesta Ž. R. H.. Odvtedy navrhovateľka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého, ktorý má v jej domácnosti zabezpečené potrebné veci a je spokojný. Matka v minulosti pravidelne aj s dieťaťom navštevovali domácnosť navrhovateľky. Obýva dvojizbový byt vo vlastníctve jej brata, ktorý je kompletne zariadený. Býva so svojím druhom, ktorý je zamestnaný ako vodič z povolania s výkonom práce v zahraničí, na víkendy chodí domov. Jeho príjem je okolo 1500 Eur mesačne. O vzniknutej situácii bol informovaný a vyjadril súhlas, aby dieťa bolo v ich spoločnej domácnosti. Navrhovateľka má dospelú dcéru, ktorá vedie vlastný život.

8.2. Bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti otca. Jedná sa o murované obydlie v časti J., v ktorom sa nachádza piecka, posteľ, skrinky, stôl, koberec, nie je tam zavedená voda ani elektrina. V obydlí a jeho okolí bol neporiadok, hygiena primeraná lokalite. Sociálno-ekonomická úroveň sa javí ako slabá. Mal. dieťa nemá v domácnosti otca zabezpečené základné životné potreby a vytvorené vhodné podmienky pre návrat do domáceho prostredia.

8.3. UPSVaR dožiadal obvodnú lekárku dieťaťa K.. Š. o správu, v rámci ktorej uviedla, že matka starostlivosť o dieťa od začiatku nezvládala, nerozumela, čo jej ohľadom starostlivosti vysvetľuje, nevedela popísať ako pripravuje mlieko pre dieťa, nebola s dieťaťom na USG skríningovom vyšetrení. Ako lekárke jej bolo opakovane oznamované ľuďmi žijúcimi v okolí, že matka často nechávala starostlivosť o dieťa na starú matku p. A..

Matka nedodržavala termíny preventívnych prehliadok, nepodávala vitamín D, posledné vyšetrenie s dieťaťom absolvovala dňa XX.XX.XXXX.

9. Zo správy UPSVaR U. zo dňa 09.06.2022 súd zistil, že bolo vykonané sociálne šetrenie na adrese R. P. XX, U.. Bolo zistené, že matka dieťaťa obýva izbu v rodinnom dome, v ktorom žije ďalších 5 osôb. Hygiena v domácnosti bola na veľmi nízkej úrovni, domácnosť nie je prispôsobená na plnohodnotnú starostlivosť o maloletého. Matka uviedla v čase šetrenia, že na uvedenej adrese mieni zostať, prišla tam za svojou matkou. Na maloletého sa nekontaktovala, nakoľko bývalý partner jej zobral mobilný telefón. Uviedla, že maloletý sa nachádza u tety S., ktorej zanechala písomný súhlas, že môže zabezpečovať

starostlivosť o neho. Matka uviedla, že v súčasnosti nemá možnosti a schopnosti zabezpečovať maloletému starostlivosť. Chce si nájsť nové bývanie a potom si ho zveriť do starostlivosti. Počas šetrenia stará matka maloletého uviedla, že matka dieťaťa pravidelne požíva alkoholické nápoje.

10. Navrhovateľka S. A. na pojednávaní uviedla, že so starostlivosťou o maloletého nie sú žiadne problémy, absolvovala s ním všetky lekárske prehliadky, vyšetrenia, očkovania. Pokiaľ sa o neho starali rodičia, toto vôbec nebolo z ich strany zabezpečené. V súčasnosti nie je zamestnaná, jej príjmom je rodičovský príspevok v súvislosti so starostlivosťou o mal. O.. S rodičmi maloletého sa spoznala tak, že otec maloletého je synovec jej suseda, teda v rámci takýchto návštev cez otca maloletého spoznala aj matku maloletého, ktorá následne otehotnela. Keď porodila mal. O., tak im navrhovateľka aj hovorila, že aby jej ho prišli ukázať s tým, že keď prišli, tak videla, že je vo veľmi zlom stave, bol zanedbaný, špinavý, hovorila im, že ho aspoň okúpe. Jedného dňa jej matka maloletého doniesla s tým, že si ho vlastne môže nechať a starať sa o neho, lebo ona sa o neho aj tak postarať nevie, že ona si príde len po materskú. Ona na to povedala, že takto to nefunguje a vtedy sa obrátila aj na políciu. Matka odvtedy sa o syna nijakým spôsobom nezaujímal, prišla asi po dvoch mesiacoch, pričom podľa názoru navrhovateľky bola pod vplyvom návykových látok, žiadala od nej nejaké peniaze. Vie, že otec maloletého je v súčasnosti v base, predtým párkrát zaklopal s tým, že chcel maloletého vidieť, avšak bolo to len na veľmi krátku dobu, nejaké dve minúty, následne išiel preč. Tiež neprejavoval záujem o to, aby prevzal osobnú starostlivosť o maloletého. Niekoľkokrát sa stalo, že stará matka otca maloletého, ktorá vlastne otca maloletého vychovala, niečo vykrikovala pod balkónom s tým, že navrhovateľka dieťa uniesla a podobne, avšak nevenovala tomu pozornosť, resp. obrátila sa aj na políciu, pričom takisto podľa jej názoru bola pod vplyvom alkoholu. V súčasnosti zabezpečuje plnohodnotnú starostlivosť maloletému a túto má záujem zabezpečovať naďalej.

11. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že keď sa jej maloletý narodil, myslela si, že sa to vyvinie lepšie. Aj sa snažila, vyšla z detského domova, vedela, že priateľ fetuje toluén a že s ním život nebude dobrý. Maloletého by chcela naspäť do svojej starostlivosti, bude sa o to snažiť, nechce, aby dopadol ako ona. Má snahu upraviť si svoje pomery, chce sa zamestnať, aby mohla prevziať starostlivosť o O.. Je pravdou, že v súčasnosti býva vo U. R. R., uznáva, že to nie je vhodné prostredie na starostlivosť o dieťa vo veku mal. O.. Je pravdou, že navrhovateľka jej pomohla aj so starostlivosťou o maloletého. V súčasnosti matka nepracuje, návykovým látkam sa vyhýba. Jej sestra má rodinný dom na Q. N. J., je možné, že by mohli s maloletým bývať tam, je tam aj električka. S maloletým by sa chcela aj stretávať. Stalo sa, že maloletého bola pozrieť a stretla sa s ním, avšak stalo sa aj to, že navrhovateľka jej ho nechcela dať, aby s ním bola sama. Je pravdou, že za obdobie, počas ktorého je maloletý v starostlivosti navrhovateľky, zatiaľ svoje pomery dostatočne neupravila.

12. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že v súvislosti s mal. O. vykonávali opakované sociálne šetrenia aj na strane rodičov aj na strane navrhovateľky. Rodičia maloletého bývali v čase jeho narodenia v záhradkárskej oblasti J. C. Ž. R. H., pričom jednalo sa o slabšie podmienky, ktoré neboli vhodné na starostlivosť o novonarodené dieťa. Rodičia nezabezpečovali maloletému adekvátnu starostlivosť, maloletý bol zanedbaný, neabsolvovali s ním povinné očkovania, nechodili na preventívne prehliadky k lekárovi. Dňa XX.XX.XXXX ich kontaktovala polícia, v ten deň matka maloletého zanechala navrhovateľke, nech sa o neho stará. U navrhovateľky sú vykonávané sociálne šetrenia v zásade každé 2 týždne, pričom vždy je zistené, že podmienky sú vhodné a starostlivosť o maloletého je adekvátna. So starostlivosťou pomáha aj druh navrhovateľky, spoločne mu zakúpili výbavu a nič mu nechýba. Je možné konštatovať, že maloletý je u navrhovateľky šťastný, je zdravý, vybudovali si navzájom citový vzťah a je v jeho záujme, aby bol zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

13. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Ž. R. H. na pojednávaní uviedla, že v súčasnosti je v záujme maloletého, aby bol zverený do starostlivosti navrhovateľky. Otec v súčasnosti nemôže vykonávať starostlivosť o neho aj s poukazom na to, že je vo väzbe, pričom aj v minulosti o toto nemal záujem. Pokiaľ matka prezentovala snahu prevziať osobnú starostlivosť o maloletého, zatiaľ sú to len slová, ktorými sa prezentuje navonok. Aj pokiaľ uvádzala, že by mohla bývať u svojej sestry na Q., dodala, že je tam viac ľudí, ktorí by sa vlastne o maloletého mohli postarať. Zo strany matky doposiaľ neboli vykonané relevantné úkony smerujúce k úprimnej snahe prevziať osobnú starostlivosť o maloletého so všetkým, čo k tomu patrí.

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 45 ods. 1 veta prvá a druhá zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 veta prvá zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 6 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 8 veta prvá zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihládne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

15. Náhradná starostlivosť má nahrádzať osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípade, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Neschopnosť alebo neochota rodičov zabezpečiť osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa môže spočívať v objektívnych alebo subjektívnych okolnostiach, napr. ak rodičia starostlivosť o dieťa zanedbávajú, čo sa vyznačuje nedostatkom ich starostlivosti, spôsobujúcim závažné ohrozenie vývoja dieťaťa alebo nebezpečenstva pre dieťa, zlyhanie pri zabezpečení telesných potrieb dieťaťa - výživy, ošatenia, ubytovania, zdravotnej starostlivosti, citové zanedbávanie - nezabezpečenie citových potrieb dieťaťa a pod. Jednou z foriem náhradnej starostlivosti je náhradná osobná starostlivosť inej fyzickej osoby ako rodiča. V prípade posudzovania splnenia podmienok pre nariadenie náhradnej osobnej starostlivosti berie súd do úvahy záujem maloletého dieťaťa a to, či sa žiadny rodič naozaj nemôže alebo nechce o svoje dieťa starať. Je pravdou, že zodpovednosť za výchovu dieťaťa, starostlivosť o neho a správu jeho vecí majú niesť predovšetkým jeho rodičia. Súd však poukazuje na základný princíp vyplývajúci zo zákona o rodine, ako aj z Dohovoru o právach dieťaťa, podľa ktorého záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Všetky súdne a správne rozhodnutia týkajúce sa detí majú demonštrovať, že najlepší záujem dieťaťa je ich prvoradým hľadiskom. V záujme maloletého dieťaťa v najširšom slova zmysle je, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju, aby bol jeho majetok spravovaný s náležitou starostlivosťou a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. Pri rozhodovaní o ďalšej starostlivosti o dieťa tak, aby toto rozhodnutie bolo skutočne v jeho najlepšom záujme, musí súd dôsledne zvážiť všetky okolnosti konkrétneho prípadu, ktoré vyplývajú z dokazovania.

16. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že starostlivosť o mal. O. T. zabezpečovali jeho rodičia len počas obdobia 3 mesiacov po jeho narodení, pričom táto nebola z ich strany adekvátne, keďže aj

z vyjadrení ošetrojúcej lekárky vyplynulo, že mal. neabsolvoval preventívne prehliadky a odporúčané vyšetrenia, s matkou bola sťažená spolupráca, starostlivosť o dieťa nezvládala. Tiež bolo zistené, že rodina v tom čase žila v podmienkach, ktoré nie sú vhodné na starostlivosť o novonarodené dieťa, v murovanom obydli bez prívodu vody a elektriny s horšími hygienickými podmienkami. Následne dňa XX.XX.XXXX matka s maloletým opustila spoločnú domácnosť s otcom dieťaťa, dieťa zanechala navrhovateľke, nech sa o neho stará a sama odišla bývať do U. k svojej matke. Šetrením bolo zistené, že ani v mieste aktuálneho bydliska matky nie sú vhodné podmienky na starostlivosť o dieťa v útlom veku. Maloletý sa od XX.XX.XXXX nachádza v domácnosti navrhovateľky, ktorá mu zabezpečuje kompletnú starostlivosť. Na základe sociálneho šetrenia bolo zistené, že bydlisko navrhovateľky spĺňa všetky predpoklady na výchovu a starostlivosť o maloleté deti. S poukazom na útlý vek dieťaťa je nevyhnutné sledovanie jeho zdravotného stavu a absolvovanie potrebných lekárskeho vyšetrení, čo je zo strany navrhovateľky v plnej miere zabezpečované. Z vyžiadanej správy vyplynulo, že na strane navrhovateľky sú splnené aj zákonom vyžadované osobné predpoklady na výkon náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, je zdravotne spôsobilá, bezúhonná a má vytvorené vhodné bytové podmienky.

17. Dôvodom pre odovzdanie dieťaťa do starostlivosti navrhovateľky už nariadeným neodkladným opatrením bola skutočnosť, že zo strany rodičov dieťaťa nebola po jeho narodení riadne vykonávaná starostlivosť o neho, pričom matka následne syna nechala v starostlivosti navrhovateľky, čo odôvodnila tým, že sama nemá vytvorené podmienky, aby sa o neho mohla starať. V priebehu konania nebolo zistené, že by došlo k relevantnej zmene týchto skutkových okolností na strane matky. Otec dieťaťa sa tiež vyjadril, že sám by starostlivosť o maloletého nezvládol, pričom aktuálne je vo väzbe.

18. Zhrnúc vyššie uvedené a podporne vychádzajúc aj z kritérií uvedených v čl. 5 zákona o rodine týkajúcich sa posudzovania najlepšieho záujmu dieťaťa dospel súd k záveru, že úroveň starostlivosti o dieťa zo strany navrhovateľky je dostatočná, výchova dieťaťa je zabezpečená na zodpovedajúcej úrovni, dieťa sa už dlhšiu dobu zdržiava v stabilnom prostredí, nebolo zistené žiadne významné ohrozenie jeho zdravého fyzického a psychického vývoja. Súd zdôrazňuje predovšetkým skutočnosť, že maloleté dieťa musí byť z dôvodu svojho útleho veku lekárske sledované a na základe vykonaného dokazovania je nutné uzavrieť, že na strane matky aktuálne nie je daná dostatočná záruka, že by bola schopná dieťaťu zabezpečiť potrebné lekárske prehliadky, ako aj ďalšiu starostlivosť, bez čoho by mohlo dôjsť k vážnemu ohrozeniu života a zdravia dieťaťa, a to aj s poukazom na v súčasnosti nevyhovujúce bytové podmienky matky. S ohľadom na uvedené okolnosti súd uzavrel, že v najlepšom záujme maloletého bude jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Nie je vylúčené, že v prípade relevantnej zmeny pomerov na strane matky bude z jej strany možné prevziať zodpovednosť za výchovu a starostlivosť o svoje dieťa, to však bude závisieť predovšetkým na jej vlastnej aktivite a pričinení sa o usporiadanie svojich osobných pomerov žiaducim smerom.

19. Zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká rodičom ich vyživovacia povinnosť voči nemu. Súd preto uložil matke aj otcovi dieťaťa povinnosť prispievať na jeho výživu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, keďže s poukazom na zistené osobné a majetkové pomery rodičov je možné konštatovať, že nie je aktuálne v ich možnostiach prispievať na výživu dieťaťa vyššou čiastkou. V súlade s § 45 ods. 8 zákona o rodine súd uložil rodičom povinnosť platiť výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Ž. R. H..

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, nakoľko v priebehu konania súd nezistil také okolnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.