

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/301/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615208553
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615208553.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu AB 1 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 56 007 043, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s. r. o., so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti žalovanej Y.T. W., T.. XX. X. XXXX, bytom W. C. XXX, B. W. I., o zaplatenie 640,03 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 572,03 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 527,32 eura od 26. 8. 2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 27,69 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 93,40 eura, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 15. 10. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 640,03 eura, úroku z omeškania vo výške 3,81 eura, vyčísleného od 25. 8. 2015 do 6. 10. 2015 zo sumy 640,03 eura a úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 640,03 eura od 7. 10. 2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, právnym dôvodom splnenia záväzkov zo zmluvy o úvere číslo 4407047036, uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. a žalovanou dňa 11. 7. 2014, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanej úver vo výške 700 eur, ktorý sa zaviazala splatiť v 25 splátkach po 35 eur mesačne. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 133 eur, úroku vo výške 44,71 eura, zosplatnenej istiny vo výške 404,32 eura, poplatkov za upomienky vo výške 5 eur, 12 eur a 24 eur a zmluvnej pokuty vo výške 17 eur. Žalovanú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej dňa 6. 8. 2015.

Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 26. 1. 2016, č. k. 10C/301/2015-38, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 28. 1. 2016, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 23. 2. 2016, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to z úverovej zmluvy číslo 4407047036, úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., výzvy k splateniu úveru, poštového podacieho hárku, výpisu čerpania, splátok a úhrad a oznámenia o postúpení pohľadávky, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 11. 7. 2014 úverovú zmluvu č. 4407047036, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 700 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 25 mesačných splátkach po 35 eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 21,31 %, ročná percentuálna miera nákladov bola dojednaná vo výške 23,8 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 49,67 %. Prvá splátka bola splatná dňa 11. 8. 2014, posledná dňa 11. 8. 2016.

Podľa hlavy 7 § 3 písm. a/ úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie žalobcu v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Výzvou zo dňa 6. 8. 2015, odovzdanou na poštovú prepravu dňa 10. 8. 2015, vyzval žalobca žalovanú na splatenie celého úveru v celkovej sume 640,03 eura, v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy, z dôvodu omeškania s úhradou záväzkov.

Podľa splátkového kalendára žalovaná uhradila žalobcovi spolu 255 eur. Na istinu bola z vykonaných úhrad započítaná suma 162,68 eura, na úrok suma 82,32 eura a na poplatok za upomienku suma 10 eur.

Dňa 10. 9. 2015 splnomocnený zástupca obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu a súčasne ju vyzval na úhradu dlžnej sumy.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25f ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), ustanoveniami tohto zákona sa od 1. apríla 2015 spravujú aj právne vzťahy upravené týmto zákonom, ktoré vznikli pred 1. aprílom 2015; vznik týchto vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. aprílom 2015 sa však posudzujú podľa predpisov účinných pred 1. aprílom 2015, ak v odsekoch 2 až 6 nie je ustanovené inak.

Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 3. 2015, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 9 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 3. 2015, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba J. X. H. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 700 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 25 mesačných splátkach, spolu s dojednaným úrokom. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, sa jednalo o zmluvu spotrebiteľskú. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Keďže žalovaná si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila, žalobca ju výzvou zo dňa 6. 8. 2015 vyzval na splatenie celého úveru. Nakoľko povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie nesplatenej istiny úveru vo výške 527,32 eura a úroku do splatnosti úveru vo výške 44,71 eura, spolu 572,03 eura. V zostávajúcej časti, t. j. v časti o zaplatenie 68 eur, súd podanú žalobu zamietol. Žalobcovi neprislúchali poplatky za upomienky vo výške spolu 41 eur, keďže žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal platné individuálne dojednanie so žalovanou v úverovej zmluve o povinnosti platiť uvedený poplatok. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Sadzobník poplatkov, ani úverové zmluvné podmienky, nemôžu nahrádzať zmluvné dojednanie účastníkov zmluvy. V tejto súvislosti súd uvádza, že aj platbu žalovanej vo výške 10 eur, ktorá bola podľa výpisu čerpania splátok a úhrad započítaná na poplatok za upomienku, z rovnakých dôvodov považoval za platbu na istinu úveru (preto istina predstavovala 133 eur + zosplatená istina 404,32 eura - 10 eur). Súd zamietol žalobu aj v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 17 eur, nakoľko žalobca nepreukázal jej platné dojednanie. Zmluvná pokuta, ako prostriedok na zabezpečenie splnenia záväzku, musí byť dojednaná písomne, a to pod sankciou neplatnosti. Žalobca nepreukázal, že zmluvná pokuta, uplatňovaná v žalobe, bola dojednaná písomne. Jej výška bola uvedená len v úverových zmluvných podmienkach, ktoré síce, podľa úverovej zmluvy, sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, avšak nespĺňajú náležitosti písomnej formy právneho úkonu v zmysle § 40 Občianskeho zákonníka, preto je uvedené dojednanie neplatné. Navyše, dojednanie zmluvnej pokuty v úverových zmluvných podmienkach je aj v rozpore s dobrými mravmi. Všeobecné zmluvné podmienky majú obsahovať dojednania vysvetľujúcej a technickej povahy. Je v rozpore s dobrými mravmi, aby ustanovenie o zmluvnej pokute, ktoré postihuje

spotrebiteľa sankciou, ktorá je pre neho nevýhodná, bolo zahrnuté len vo všeobecných obchodných podmienkach, spísaných drobným písmom, kde uvedená sankcia môže pozornosť spotrebiteľa uniknúť. Je v rozpore s dobrými mravmi, aby dodávateľ vo všeobecných obchodných podmienkach formuloval dojednania, ktoré majú závažný dopad na práva spotrebiteľa, najmä v jeho majetkovej sfére, ktorým nepochybne ustanovenie o zmluvnej pokute je.

Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý mu súd priznal vo výške 5,05 % ročne, ktorý bol v súlade s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, od 26. 8. 2015, keďže žalobca vyhlásil splatnosť úveru a žiadal jeho úhradu do 15 dní od odoslania výzvy, ktorá bola odoslaná dňa 10. 8. 2015, preto ku splatnosti úveru došlo dňa 25. 8. 2015 a k omeškaniu s plnením dlhu dňom nasledujúcim, t. j. 26. 8. 2015, a to zo sumy dlžnej istiny 527,32 eura, nakoľko, podľa ustálenej judikatúry, oneskoreným zaplatením úrokov nevzniká právo na úroky z omeškania (Občiansky zákonník neumožňuje požadovať od dlžníka príslušenstvo - úroky z omeškania pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky - úrokov). V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd podanú žalobu zamietol.

Aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu v konaní mal súd preukázanú z oznámenia o postúpení pohľadávky.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd v konaní čiastočne úspešnému žalobcovi priznal pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 572,03 eura, čo percentuálne činí 89 %, jeho neúspech 68 eur, čo percentuálne činí 11 % a pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavoval 78 % (89 % - 11 %). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 78 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, t. j. zo sumy 35,50 eura, čo činí 27,69 eura a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 78 % z celkových trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, t. j. zo sumy 119,74 eura, čo činí 93,40 eura, a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd po 41,50 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2015 po 8,39 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 99,78 eura, čo činí 19,96 eura (§ 18 ods. 3 citovanej vyhlášky). Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť náhradu trov konania splnomocnenému zástupcovi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.