

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/274/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815213955
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815213955.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, proti odporkyni: Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., X. č. XXXX/X, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom X. C., tajomníčkou Okresného súdu S., o zaplatenie 366,55 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 167,55 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 45,90 eura od 19.09.2012 do zaplatenia, zo sumy 33,95 eura od 18.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 53,75 eura od 19.11.2012 do zaplatenia a zo sumy 33,95 eura od 19.12.2012 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným na Okresnom súde Prievidza dňa 14.08.2015 uplatnil voči odporkyni nárok na zaplatenie 366,55 eura s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 45,90 eura od 19.09.2012 do zaplatenia, zo sumy 33,95 eura od 18.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 53,75 eura od 19.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 33,95 eura od 19.12.2012 do zaplatenia a zo sumy 199,- eur od 19.01.2013 do zaplatenia. Uviedol, že Slovak Telekom, a.s., Bratislava uzavrel s odporkyňou dňa 05.11.2011 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie služby Magio Sat špecifikovaných v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Služby poskytoval Slovak Telekom a.s. odporkyni riadne a včas. Keďže si odporkyňa svoje povinnosti riadne neplnila a právnenému predchodcovi navrhovateľa neuhradila faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 45,90 eura splatnú dňa 18.09.2012, č. 8743904685 na sumu 33,95 eura splatnú dňa 17.10.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 53,75 eura splatnú dňa 18.11.2012 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 33,95 eura splatnú dňa 18.12.2012, vyfaktúroval právny predchodca navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX na sumu 638,80 eura splatnú dňa 18.01.2013 zmluvnú pokutu. Dňa 20.11.2014 uzavrel Slovak Telekom, a.s. a navrhovateľ zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou bola predmetná pohľadávka postúpená na navrhovateľa a uvedené bolo odporkyni oznamované v pokuse o zmier. Zároveň si navrhovateľ voči odporkyni uplatnil nárok na zákonný úrok z omeškania a trov konania.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 08.01.2016 č. k. 13C/274/2015-48 ustanovil odporcovi opatrovníčku X. C., tajomníčku Okresného súdu S. podľa § 29 ods. 2, 6 OSP.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa ústne a ani písomne nevyjadřila.

Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 24.02.2016 konanom v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, odporkyne a opatrovníka odporkyne podľa § 101 ods. 2 OSP, ktorí mali doručenie predvolania riadne vykázané.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinnými dôkazmi, a to najmä: návrhom, zmluvou o poskytovaní služby Magio Sat, všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby, tarifou, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 45,90 eura splatnou dňa 18.09.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 33,95 eura splatnou dňa 17.10.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 53,75 eura splatnou dňa 18.11.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 33,95 eura splatnou dňa 18.12.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 638,80 eura splatnou dňa 18.01.2013, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 s prílohami, pokusom o zmier zo dňa 02.07.2015, lustráciou v registri obyvateľov, oznámením OR PZ OO PZ Handlová zo dňa 28.11.2015, oznámením Polície ČR zo dňa 16.12.2015, uznesením OS Prievidza zo dňa 08.01.2016 č. k. 13C/274/2015-48, emailom zo dňa 18.02.2016 a ospravedlnením navrhovateľa zo dňa 18.02.2016, na základe čoho zistil tento skutkový a právny stav veci:

Odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.11.2011, na základe ktorej bol odporkyni zriadený MAGIO Sat Klasik na adresu D., Z. cesta č. 18XX/XX. Odporkyňa sa zaviazala využívať služby právneho predchodcu navrhovateľa po dobu 24 mesiacov. Odporkyňa však riadne a včas neuhradila právnemu predchodcovi navrhovateľa vyfakturovanú cenu za poskytnuté služby v období od 01.08.2012 do 30.11.2012 v sume 167,55 eura (faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 45,90 eura splatnú dňa 18.09.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 33,95 eura splatnú dňa 17.10.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 53,75 eura splatnú dňa 18.11.2012 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 33,95 eura splatnú dňa 18.12.2012). Odporkyňa uvedené faktúry celé neuhradila. Právny predchodca navrhovateľa preto faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyúčtoval odporkyni zmluvnú pokutu v celkovej sume 638,80 eura splatnú dňa 18.01.2013. V predmetnej zmluve je dohodnuté za porušenie záväzku užívateľa užívať službu počas dohodnutej doby viazanosti, a to najmä tým, že vypovie zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, požiada o zmenu Magio Sat na program s nižším mesačným paušálnym poplatkom počas doby viazanosti a takýto program mu bude po dohode aktivovaný alebo svojim konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je spoločnosť oprávnená odstúpiť od zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odstúpiť, je spoločnosť oprávnená vyúčtovať užívateľovi jednorazovú zmluvnú pokutu vo výške 199,- eur.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo

- a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,
- b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,
- d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

Podľa § 43 ods. 12 zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzaviera dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je podaný nedôvodne v časti, ktorou si navrhovateľ uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty a dôvodný v časti zaplatenia ceny za poskytnuté služby.

Je nepochybné, že účastníci, resp. právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli medzi sebou dňa 05.11.2011 zmluvy o poskytovaní služieb Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX podľa § 44 ods. 1

zákona o elektronických komunikáciách. Podľa tejto zmluvy, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky, odporkyňa bola oprávnená využívať služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa a zároveň povinná platiť za ne dohodnutú cenu. Právny predchodca navrhovateľa svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb splnil a dohodnutú verejnú službu odporkyni poskytoval. Odporkyňa však svoju povinnosť nespĺnila, keď faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 45,90 eura splatnú dňa 18.09.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 33,95 eura splatnú dňa 17.10.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 53,75 eura splatnú dňa 18.11.2012 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 33,95 eura splatnú dňa 18.12.2012 riadne a včas nezaplatila. Jej dlh voči navrhovateľovi predstavuje z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté služby sumu 167,55 eura. Právny predchodca navrhovateľa faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 638,80 eura splatnou dňa 18.01.2013 vyfakturoval odporkyni zmluvnú pokutu. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok prešla na navrhovateľa pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa voči odporkyni v sume 366,55 eura (istina + zmluvná pokuta). Vzhľadom k tomu, že dlžnú sumu odporkyňa neuhradila riadne a včas, uplatnil si navrhovateľ aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný. Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejnej služby v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej bol právny predchodca navrhovateľa povinný poskytovať odporkyni dohodnutý druh verejnej služby a odporkyňa bola povinná platiť dohodnutú cenu za poskytnutú verejnú službu. Právny predchodca navrhovateľa svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat splnil a dohodnutú verejnú službu odporkyni poskytoval. Odporkyňa však svoju povinnosť nespĺnila, keď faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 45,90 eura splatnú dňa 18.09.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 33,95 eura splatnú dňa 17.10.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 53,75 eura splatnú dňa 18.11.2012 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 33,95 eura splatnú dňa 18.12.2012 riadne a včas nezaplatila. Jej dlh voči navrhovateľovi predstavuje z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté služby sumu 167,55 eura. V tejto časti považoval súd návrh navrhovateľa voči odporkyni za dôvodný. Spolu s touto sumou 167,55 eura zaviazal súd odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi aj príslušný zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 45,90 eura od 19.09.2012 do zaplatenia, zo sumy 33,95 eura od 18.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 53,75 eura od 19.11.2012 do zaplatenia a zo sumy 33,95 eura od 19.12.2012 do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že zmluvná pokuta v sume 199,- eur uplatnená zo zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 05.11.2011, nebola navrhovateľom uplatnená dôvodne. Je zrejme, že zmluvy o poskytovaní verejných služieb možno charakterizovať ako spotrebiteľské zmluvy a na odporkyňu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri ich uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o poskytovaní verejných služieb je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Navrhovateľ právo na zaplatenie zmluvnej pokuty odvíja od spotrebiteľských zmlúv, ktoré sú ako tzv. typové zmluvy uzavierané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporkyňou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, čo vyplýva už i z toho, že je uvedená vo formulárovej zmluve na poskytovanie verejnej služby Magio Sat. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí tiež, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Uvedené súd konštatuje z toho dôvodu, že práve zmluvné dojednania obsiahnuté v spornej zmluve o poskytovaní služby Magio Sat týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd

žiadnym spôsobom nespochybňuje význam zmluvnej pokuty. Pokiaľ však ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Podľa názoru súdu, v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené súd konštatuje preto, že právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľa nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane. Významné je pritom posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom na povahu, obsah zmluvy v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednaní by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie sa účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinností (§ 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka). Kladie sa tým veľký dôraz hlavne na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy (tento obsah zmluvy spotrebiteľ už nijako neovplyvňuje), aby bol náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávani vedľajších zmluvných dojednaní, ako je zmluvná pokuta. Len týmto spôsobom sa efektívne zabezpečí, aby slabšia strana v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaná o následkoch nesplnenia povinností a len týmto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľom. V danej veci zmluvnú pokutu, tak ako je dojednaná v spornej zmluve, považuje súd za neprimeranú sankciu. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k deaktivácii služby alebo ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t.j. či nezaplatí napríklad len cenu dojednaného mesačného poplatku, alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu (v tomto smere dodávateľ až do prerušenia služby spotrebiteľa nijako neobmedzuje). Zmluvná pokuta patrí dodávateľovi podľa zmluvného dojednaní aj v prípade ak nedôjde k ukončeniu zmluvy, pretože stačí len úkon spotrebiteľa, ktorý smeruje k ukončeniu zmluvy, pričom ukončenie ako také vôbec nemusí ani nastať. Vzhľadom k tomu, že zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy a neprimerane vysoká zmluvná pokuta je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednaní ako neprijateľná zmluvná podmienka, v spotrebiteľských zmluvách preto nie je možné využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a Občianskeho zákonníka. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu.

Na základe uvedeného súd návrh o zaplatenie 199,- eur s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiadnemu z čiastočne úspešných účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal (úspech navrhovateľa 45,71% a úspechu odporkyne 54,29%).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 OSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 OSP).