

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/449/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215206423
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215206423.3

Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa Secapital S.á.r.L, reg.č. B 108306, so sídlom 9 rue du Laboratoire, Luxemburg L-1911, Luxemburské veľkovojsvodstvo, zastúpeného JUDr. Jiřím Šmídom, usadeným euroadvokátom so sídlom Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava, proti odporcovi A. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX F. XX, o zaplatenie 1983,46 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1983,46 Eur spolu s úrokom omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 03. 12. 2013 do zaplatenia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 119,-Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 397,63-Eur.

Súd p o v o ľ u j e odporcovi splácať istinu s príslušenstvom a trovy konania v splátkach po 50,- Eur mesačne, vždy k poslednému dňu v mesiaci, počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, pod stratou výhody splátok.

odôvodnenie:

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 02.09.2015 žiadal navrhovateľ, aby súd zaviazal odporcu k úhrade sumy 1983,46 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne z dlžnej sumy od 03.12.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania z titulu uzatvorenej Dohody o urovaní.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkov je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 585 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dohodou o urovaní môžu účastníci upraviť práva medzi nimi sporné alebo pochybné. Dohoda, ktorou majú byť medzi účastníkmi upravené všetky práva, sa netýka práv, na ktoré účastník nemohol pomýšľať.

Podľa § 585 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak bol doterajší záväzok zriadený písomnou formou, musí sa dohoda o urovaní uzavrieť písomne: to isté platí, ak sa dohoda týka premlčaného záväzku.

Podľa § 585 ods. 3 Občianskeho zákonníka, doterajší záväzok je nahradený záväzkom, ktorý vyplýva z urovania.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Podľa § 154 ods. 1 O. s. p, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol

Vzhľadom k tomu, že sa účastníci prítomní na pojednávaní po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania, súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech, prizná súd náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania. Na základe substitučného splnomocnenia zo dňa 22.02.2016 sa pojednávania zúčastnil na strane navrhovateľa zástupca Advokátskej kancelárie Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, ktorý v zákonnej lehote 3 dní podľa § 151 ods.1 O.s.p. predložil vyúčtovanie trov konania v súlade s príslušnými ustanoveniami vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 119,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 397,63 Eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z 3 úkonov právnej pomoci (prevzatie a príprava, podanie žaloby, účasť na pojednávaní -3x 81,33 Eur + 2x režijný paušál 8,39 Eur + 1x režijný paušál 8,58-Eur+ 20% DPH 129,21 Eur), náhrady za stratu času 68,64 Eur (8 polhodín x 14,30 Eur = 114,40 Eur + 20% DPH /2). Cestovné podľa z.č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách 41,66- Eur (PHM 19,65+ ´paušálna náhrada 49,78 Eur + 20% DPH /2). Cestovné a náhrada za stratu času sú účtované v 1, nakoľko sa právny zástupca zúčastnil v ten istý deň aj pojednávania č. 10C/450/2015 pred súdom. Zvolený právny zástupca aj právny zástupca na základe substitučnej plnej moci sú platiteľmi DPH, preto boli trovy konania navýšené o 20% DPH v súlade s ust. § 18 ods. 3 cit. vyhlášky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

Nakoľko účastníci po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa vzdali práva odvolania, nadobudne rozhodnutie právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.