

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/1133/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613217493
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6613217493.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO, a. s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, zast. JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát, Hviezdoslavova 7, Martin, proti odporcovi S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX/X, štátny občan SR, zast. opatrovníkom O. Erdélyi, zamestnanec Okresného súdu Lučenec, o zaplatenie 780,45 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu v Lučenci č. k. 9C/92/2014 - 118, zo dňa 27. augusta 2014 takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým návrh navrhovateľa vo zvyšku do sumy 306,81 eur s príslušenstvom zamietol a vo výroku o trovách konania zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom konanie v časti do sumy 39,34 eur zastavil, z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom ešte pred prvým pojednávaním (§ 96 ods. 1, 3 O. s. p.).

Zároveň súd v zmysle § 95 ods. 1 O. s. p. pripustil zmenu návrhu tak, že navrhovateľ navrhuje zaviazat' odporcu na zaplatenie 741,11 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 39 % ročne zo sumy 609,27 eur počnúc od 05.11.2012 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 780,45 eur počnúc od 5.11.2012 do 30.07.2014 a zo sumy 741, 11 eur počnúc od 31.07.2014 do zaplatenia.

Tretím výrokom súd vyslovil, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 434,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne počnúc od 05.11.2012 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Štvrtým výrokom súd vo zvyšku do výšky 306,81 eur s príslušenstvom návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, s poukazom na ust. § 142 ods. 2 O. s. p.

V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 07.10.2011, ktorú účastníci uzavreli, poskytol navrhovateľ odporcovi spotrebiteľský (klasický) úver vo výške 694,84 eur, ktorý mal odporca splácať v 24 mesačných splátkach po 44,24 eur, počnúc od 15.11.2011. Pri pravidelnom splácaní tak mal byť úver splatný resp. konečná splatnosť úveru bola dohodnutá k 15.10.2013, pričom celkom mal odporca navrhovateľovi z titulu poskytnutého úveru zaplatiť sumu 1061,76 eur (694,84 eur istinu, 316,52 eur zmluvne dohodnuté úroky, 50,40 poplatky za poistenie úveru). Pretože odporca prestal úver splácať, oznámením zo dňa 09.11.2012 vyhlásil navrhovateľ (veriteľ) mimoriadnu splatnosť úveru k 05.11.2012 vo výške 780,45 eur s tým, že odporcu (dlžníka) upozornil na to, že dňom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bude účtovať aj úrok z omeškania počnúc od 05.11.2012 do zaplatenia.

Predmetný zmluvný vzťah súd posúdil podľa ustanovení § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka týkajúcich sa ochrany spotrebiteľa a § 517 cit. zákona o omeškaní dlžníka a podľa ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Súd dospel k záveru, že úver poskytnutý navrhovateľom odporcovi treba priamo zo zákona považovať za bezúročný a bezpoplatkový, pretože nemá všetky náležitosti predpísané ust. § 9 ods. 2 písm. j) cit. zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ neuviedol všetky predpoklady použité na výpočet tzv. RPMN ku dňu 07.10.2011. Potom, keďže súd mal preukázané výpisom z úverového účtu, že navrhovateľ poskytol odporcovi sumu istiny 694,84 eur a odporca v prospech navrhovateľa zaplatil sumu 221,20 eur, súd zaviazal odporcu na zaplatenie rozdielu po zohľadnení, znížení ešte o sumu 39,34 eur do ktorej sumy zoberal navrhovateľ návrh späť. Súd tak zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 434,30 eur spolu s úrokom z omeškania počnúc od 5.11.2012 do zaplatenia. Vo zvyšku uplatňovaného nároku, do sumy 306,81 eur návrh zamietol.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie v rozsahu, v ktorom súd navrhovateľovi návrh zamietol a proti výroku o trovách konania. Navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Okresný súd nesprávne skutkovo a právne posúdil vec.

Odvolateľ nesúhlasí s názorom súdu, že by v zmluve neboli uvedené všetky zákonom predpísané náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, teda vrátane údajov o výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z.). Rozsudok považuje za nepreskúmateľný, rozhodnutie súdu nie je presvedčivé a nezodpovedá ust. § 157 ods. 2 O. s. p., pretože z neho nie je zrejmé, aké „všetky predpoklady pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov“ mali byť podľa názoru súdu v zmluve uvedené. V zmluve je uvedená výška úveru 694,84 eur, výška mesačnej splátky úveru 44,24 eur a celková čiastka k zaplateniu 1011,36 eur + 4,99 % poplatku za poistenie, ktorý bol vrátaný vo výške mesačnej splátky.

Odporca sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (O. s. p.), bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa § 221 ods. 1 písm. h) a f) O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (ods. 2).

V ostatnej časti rozsudok nie je dotknutý.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. súd rozhodnutie zruší, ak súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. súd rozhodnutie zruší, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa ods. 1 § 212 O. s. p. odvolaciemu súdu prináleží preskúmať rozhodnutie prvostupňového súdu v rozsahu dôvodov odvolania, ktorými sú námietky proti odôvodneniu napadnutého rozhodnutia.

Požiadavka riadneho odôvodnenia rozhodnutia je jedným zo základných atribútov spravodlivého procesu. Dodržiavanie povinnosti odôvodniť rozhodnutie má zaručiť transparentnosť a kontrolovateľnosť rozhodovania súdov a vylúčiť ľubovôľu. Rozhodnutie súdu musí dať dostatočné dôvody, na základe ktorých je založené. Z každého rozhodnutia súdu musí byť jednoznačne zrejmé, z akých skutočností súd pri rozhodovaní vychádzal, akými úvahami sa riadil a ako vec právne posúdil. Z právneho posúdenia má byť zrejmé, ako príslušné právne normy, ktoré súd v prejednávacom prípade aplikoval, konajúci súd vykladá v spojitosti s danou vecou.

Nie je postačujúce, ako to urobil okresný súd v tomto prípade, keď súd právnu normu, na základe ktorej založil svoje rozhodnutie - v danom prípade ust. § 9 ods. 2 písm. j) a § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. bez ďalšieho iba cituje, resp. v súvislosti so svojím záverom o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v rozhodnutí iba skonštatoval, že „žalobca neuviedol všetky predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov ku dňu 07.10.2011.“ Okresný súd v tejto súvislosti základné, konkrétne

skutočnosti majúce rozhodný vplyv na výsledok jeho rozhodnutia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru neuviedol, na čo nemožno neprihliadať (napr. ktorý predpoklad resp. predpoklady použité na výpočet RPMN mal súd na mysli a ktoré podľa jeho názoru chýbajú v zmluve, resp. je súd názoru že uvedená RPMN je nesprávne vypočítaná a z akého dôvodu). Odvolateľovi treba dať za pravdu v tom, že rozhodnutie v tomto nie je odôvodnené, nie je ani preskúmateľné a nespĺňa zákonné atribúty odôvodnenia v zmysle ust. § 157 O. s. p..

Podrobný popis ustanovení, resp. všeobecných zásad vyplývajúcich z Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorými je potrebné riadiť sa pri rozhodovaní v prejednávacom prípade, ktorý je obsahom odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, nemôže a v žiadnom prípade nenahrádza nutnú požiadavku uviesť v rozhodnutí „konkrétne skutkové fakty“, skutkové zistenia, týkajúce sa predmetu daného konania a uviesť „konkrétne dôkazy“.

Nedostatok riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia je porušením práva na spravodlivé súdne konanie. Ak rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené, tým sa v konečnom dôsledku okrem upretia práva dozvedieť sa o príčinách rozhodnutia práve zvoleným spôsobom, odňala účastníkovi konania možnosť náležite skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu. Podľa názoru odvolacieho súdu je takouto vadou postihnuté i konanie prvostupňového súdu v danej veci, preto odvolací súd rozhodnutie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f) O. s. p.).

Zrušenie rozsudku okresného súdu sa týka aj výroku o trovách prvostupňového konania, pretože ide o závislý výrok, o ktorom súd musí znova rozhodnúť v súvislosti s novým rozhodnutím vo veci samej. Keďže prvostupňový súd bude vo veci ďalej konať, rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O. s. p.).

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.